Dosarul № 1a-43/2026 I instanță
Nr. PIGD 1-23067018-05-1a-20032026 Judecător Veronica Carapirea

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier Elena Jeleva
cu participarea:
procurorului Sîrbu Maxim
părții vătămate Petrova Aurelia
apărătorului inculpatului, avocatului Cușnir Iurie
inculpatului Ivanciuc Gheorghi
interpretei Topal Olesea

a examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Cimișlia Octavian Căinăreanu, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025, pronunțată pe cauza penală privind învinuirea lui

Ivanciuc Gheorghi Ivan, a.n *****, domiciliat în s. Chiriet-Lunga str. ***** raionul Ceadâr-Lunga, domiciliul temporar ***** str. *****, , IDNI:*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, concubinează, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.

Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la data de 22 decembrie 2018. (f.d. 132-153, vol. V)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 20 martie 2026. (f.d. 173, vol. V)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelului în cauză,

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025, Ivanciuc Gheorghi Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se următoarele pedepse:

-în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal se stabilește inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului Ivanciuc Gheorghi Ivan măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilită lui Ivanciuc Gheorghi Ivan sub formă de închisoare se calculează din momentul reținerii .

S-a încasat din contul lui Ivanciuc Gheorghi în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în suma de 4200 (patru mii două sute) lei.

Corpurile delicte recunoscute în prezenta cauză penală:

-un fișierul video ” ch04m_20240614025015tBAB5”, care sunt înscrise pe suport electronic „DVD”, 5 benzi adezive cu urme papilare și fișa dactiloscopică a cet. Ivanciuc Gheorghi, anexate la cauza penală, acestea în continuare urmează a se păstra la materialele cauzei penale și după definitivarea sentinței.

-un topor confecționat din metal feros și cu mâner din lemn care a se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Basarabeasca; o rangă metalică, care conform chitanței nr. 339 din 06.12.2024, se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca; o vergea metalică, care conform

chitanței nr. 314 din 16.04.2024, se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca, în temeiul art. 165 Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Prezenta sentință se expediază în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, spre executare imediată, în partea ce se referă la reținerea, arestarea și executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui Ivanciuc Gheorghi Ivan. (f.d. 132-153, vol. V)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că Ivanciuc Gheorghi Ivan, la 09.05.2022, în jurul orelor 18:00, aflându-se în domiciliul amplasat pe str. ***** *****, fiind în stare de ebrietate, având un comportament agresiv și brutal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență față de un membru al familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, a inițiat un conflict cu concubina sa *****, în procesul căruia intenționat a aplicat în privința ultimei violență psihologică, manifestată prin înjosiri, acte de gelozie, distrugere demonstrativă a mobilierului, veselei, spargerea geamurilor, injurii, insultări și ofense, confirmate prin Raportul de evaluare psihologică din 24.08.2022.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în perioada de timp de la data de 13 iunie 2023 ora 21:00 min., pînă la data de 14.06.2024 ora 08:00 min., Ivanciuc Gheorghi Ivan, a.n *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, intenționat, prin deteriorare ușei de intrare cu ajutorul unui topor, a pătruns în Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat *****, str.***** de unde a sustras pe ascuns o cruce preoțească, din argint cu lanț din argint la prețul de 15000 lei, o crucea preoțească, de culori galben și sură, în partea de sus este mitră cu piatră roșie, cu lanț la prețul de 4500 lei, o cruce de protoiereu cu lanț de culoare galbenă confecționat din metal simplu, poleit cu aur la prețul de 1000 lei, o cruce de protoiereu este de culoare galbenă confecționat din metal simplu poleit cu aur la prețul de 1000 lei, o cruce de protoiereu confecționată din metal simplu cu lanț obișnuit la prețul de 500 lei, o cruce preoțească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanț la prețul de 1000 lei, o mirniță de mărimi mici, de culoare galbenă (poleită cu aur) la prețul de 1000 lei, un ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură la prețul de 2000 lei, un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml la prețul de 1500 lei, un păhar pentru ulei de mărimi mici, de culoare galbenă poleit cu aur cu volumul de 100 ml. la prețul de 500 lei, un sfeșnic pentru luminare, confecționat din bronză la prețul de 200 lei, o cădelniță mică, de mână de culoare galbenă, confecționată din două părți cu cupa și capacul cu crucea și clopoței la prețul de 1000 lei, o cădelniță mică de mână, confecționată din două părți cu cupa, capacul și crucea din bronz la prețul de 500 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și un pe mijloc cu capac cu cinci cruci cu clopoței la prețul de 2000 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și un pe mijloc cu capac,

5 cupole și clopoței la prețul de 7000 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și unul pe mijloc cu o cruce cu clopoței la prețul de 1500 lei, o icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc la prețul de 300 lei, o medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul și Comrat de 25 de ani la prețul de 200 lei, o medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon la prețul de 500 lei, o pompă de apă electrică cu diametrul de 10 cm. și lungimea de 45 cm la prețul de 600 lei și mijloace bănești în sumă de 1200 lei MD, astfel, cauzând părții vătămate Dumitru Murașov (administrator al Bisericii sf. Nicolae) o daună materială considerabilă în sumă totală de 43000 lei MD.

Totodată din Biserica sf. Nicolae a mai sustras și o cruce preoțească de culoare sură, cu 6 (șase) pietre scumpe la prețul de 7000 lei și o crucea preoțească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roșie la prețul de 4500 lei ce aparțin părții vătămate Rogoc Andrei, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 11500 lei.

În urma infracțiunii săvârșite, Ivanciuc Gheorghi Ivan a sustras bunuri materiale în sumă totală de 54500 lei, folosindu-se cu bunurile sustrase de bunul său plac.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în noaptea de 19 spre 20 februarie 2024, intenționat,
dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage
bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la ușă, a pătruns în garajul și beciul domiciliului, amplasat pe str. ***** *****, care aparține cet. Niculița Andrei, de unde a sustras pe ascuns bunuri ce aparțin cet. Haruța Andrei, pe care acesta le păstra acolo, și anume: o bicicletă tip sport ,,Merida" evaluată la prețul de 1700 lei, un polizor unghiular de model ,,Makita", nou, evaluat la prețul de 2500 lei, un polizor unghiular de model ,,Bosh" evaluat cu 1000 lei, o motocoasă evaluată cu 2800 lei, un aparat de sudat cu prețul de 1500 lei, un polizor de model ,,Makita" evaluat cu 2000 lei, un set de instrumente-chei de diferite dimensiuni evaluat cu prețul de 2500 lei, un ferestrău circular electric de model ,,Makita", evaluat cu 1500 lei, o ladă în care se aflau aproximativ 4 kg de usturoi în sumă de 320 lei și un prelungitor de culoare neagră, cu lungimea de 15 m evaluat la prețul de 350 lei, bunuri pe care le-a însușit și folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 16170 lei.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în perioada 26 – 29 septembrie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns prin geam în domiciliul amplasat pe ***** nr. 60 *****, care aparține cet. Petrova Aurelia, de unde a

sustras pe ascuns bunuri materiale, după cum urmează: o boxă de model „GBL” cu prețul de 2000 lei, un telefon mobil de model „IPhone 4S” cu prețul de 200 lei, o spumă de ras „Nivea” cu prețul de 200 lei, o cruciuliță din aur cu prețul de 3000 lei, un pandantiv cu zodie săgetător cu prețul de 3600 lei, o brățară din aur cu prețul de 10.000 lei, un pandantiv în formă de floare din aur cu prețul de 4000 lei, o brățară, un lanț, un pandantiv și cercei din aur medicinal cu costul setului de 3500 lei, un set din cercei, mărgele și brățară de culoare albă cu prețul de 1500 lei, cercei din perle cu prețul de 700 lei, două broșe și un lanț cu prețul de 500 lei, o brățară bijuterie cu prețul de 50 lei, o cutie pentru bijuterii cu costul de 150 lei, un tonometru electronic cu prețul de 1800 lei, o pereche de adidași, mărimea 43, cu prețul de 200 lei, un parfum „BOSS” cu prețul de 700 lei, un parfum de dame cu prețul de 1500 lei, un ceaun cu capac cu prețul de 400 lei, un gel de duș „Avon” cu prețul de 100 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu prețul de 200 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu prețul de 400 lei, un aparat de ras „Gillette” cu prețul de 300 lei, un aparat de ras de culoare neagră cu prețul de 200 lei și o căciulă bărbătească cu costul de 200 lei, bunuri pe care le-a însușit și folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 35400 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, sa dispus conexarea: cauzei penale nr. 1-75/24 nr. electronic 1-24048894-21-03052024 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal; cauza penală nr. 1-122/24 nr. electronic 1-24075275-21-1-09072024 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal; cauza penală nr. 1-28/25 nr. electronic 1-25012368-21-1-20012025 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal cu cauza penală nr. 1-77/23 nr. electronic 1-23067018-21-1-11052023 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, într-o singură procedură.(f.d. 22 vol. V)

În dezbaterile judiciare de către acuzatorul de stat s-a solicitat de a exclude din infracțiunile incriminate lui Ivanciuc Gheorghi pe două capete de acuzare și anume art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal agravanta în proporții considerabile adică litera d) de la art. 186 alin.(2) încriminate acestuia. (f.d. 114-125 vol. V)

La data de 02 ianuarie 2026, procuror delegat în Procuratura Cimișlia Octavian Căinăreanu, în dezacord cu sentința Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025, a declarat apel, prin care a solicitat:

-admiterea apelului,

-casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei condamnatului Ivanciuc Gheorghi,

privind excluderea agravantei în proporții considerabile adică lit. d) de la art. 186 alin.(2) încriminate acestuia,

-pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care urmează:

a) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (1) lit.b) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis,

b) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis,

c) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis,

d) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni ai stabili lui Ivanciuc Gheorghi pedeapsă definitivă prin cumul parțial 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de timp semiînchis.

În rest, sentința instanței de judecată din 22 decembrie 2025 de lăsat fără modificări.

Motivele apelului: - netemeinicia sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei prin neexcluderea agravantei în proporții considerabile de la art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal.

Consideră că sentința Judecătoriei Cimișlia este una neîntemeiată și urmează a fi casată parțial în partea ce ține de individualizarea pedepsei prin neexcluderea agravantei în proporții considerabile de la art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal:

- în fapt:

Ivanciuc Gheorghi se învinuiește în aceea că el, la 09.05.2022, în jurul orelor 18:00, aflându-se în domiciliul amplasat pe str. ***** *****, fiind în stare de ebrietate, având un comportament agresiv și brutal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență față de un membru al familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, a inițiat un conflict cu concubina sa *****, în procesul căruia intenționat a aplicat în privința ultimei violență psihologică, manifestată prin înjosiri, acte de gelozie, distrugere demonstrativă a mobilierului, veselei, spargerea geamurilor, injurii,

insultări și ofense, confirmate prin Raportul de evaluare psihologică din 24.08.2022.

Prin acțiunile sale intenționate, Ivanciuc Gheorghi a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Tot el, în noaptea de 19 spre 20 februarie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la ușă, a pătruns în garajul și beciul domiciliului, amplasat pe str. ***** *****, care aparține cet. Niculița Andrei, de unde a sustras pe ascuns bunuri ce aparțin cet. Haruța Andrei, pe care acesta le păstra acolo, și anume: o bicicletă tip sport „Merida" evaluată la prețul de 1700 lei, un polizor unghiular de model „Makita", nou, evaluat la prețul de 2500 lei, un polizor unghiular de model „Bosh" evaluat cu 1000 lei, o motocoasă evaluată cu 2800 lei, un aparat de sudat cu prețul de 1500 lei, un polizor de model „Makita" evaluat cu 2000 lei, un set de instrumente-chei de diferite dimensiuni evaluat cu prețul de 2500 lei, un ferestrău circular electric de model „Makita", evaluat cu 1500 lei, o ladă în care se aflau aproximativ 4 kg de usturoi în sumă de 320 lei și un prelungitor de culoare neagră, cu lungimea de 15 m evaluat la prețul de 350 lei, bunuri pe care le-a însușit și folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 16170 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Ivanciuc Gheorghi Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în perioada de timp de la data de 13 iunie 2023 ora 21:00 min., pînă la data de 14.06.2024 ora 08:00 min., Ivanciuc Gheorghi Ivan, a.n *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, intenționat, prin deteriorare ușei de intrare cu ajutorul unui topor, a pătruns în Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat *****, str.***** de unde a sustras pe ascuns o cruce preoțească, din argint cu lanț din argint la prețul de 15000 lei, o crucea preoțească, de culori galben și sură, în partea de sus este mitră cu piatră roșie, cu lanț la prețul de 4500 lei, o cruce de protoiereu cu lanț de culoare galbenă confecționat din metal simplu, poleit cu aur la prețul de 1000 lei, o cruce de protoiereu este de culoare galbenă confecționat din metal simplu poleit cu aur la prețul de 1000 lei, o cruce de protoiereu confecționată din metal simplu cu lanț obișnuit la prețul de 500 lei, o cruce preoțească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanț la prețul de 1000 lei, o mirniță de mărimi mici, de culoare galbenă (poleită cu aur) la prețul de 1000 lei, un ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură la

prețul de 2000 lei, un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml la prețul de 1500 lei, un păhar pentru ulei de mărimi mici, de culoare galbenă poleit cu aur cu volumul de 100 ml. la prețul de 500 lei, un sfeșnic pentru luminare, confecționat din bronză la prețul de 200 lei, o cădelniță mică, de mână de culoare galbenă, confecționată din două părți cu cupa și capacul cu crucea și clopoței la prețul de 1000 lei, o cădelniță mică de mână, confecționată din două părți cu cupa, capacul și crucea din bronz la prețul de 500 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și un pe mijloc cu capac cu cinci cruci cu clopoței la prețul de 2000 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și un pe mijloc cu capac, 5 cupole și clopoței la prețul de 7000 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și unul pe mijloc cu o cruce cu clopoței la prețul de 1500 lei, o icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc la prețul de 300 lei, o medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul și Comrat de 25 de ani la prețul de 200 lei, o medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon la prețul de 500 lei, o pompă de apă electrică cu diametrul de 10 cm. și lungimea de 45 cm la prețul de 600 lei și mijloace bănești în sumă de 1200 lei MD, astfel, cauzând părții vătămate Dumitru Murașov (administrator al Bisericii sf. Nicolae) o daună materială considerabilă în sumă totală de 43000 lei MD.

Totodată din Biserica sf. Nicolae a mai sustras și o cruce preoțească de culoare sură, cu 6 (șase) pietre scumpe la prețul de 7000 lei și o crucea preoțească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roșie la prețul de 4500 lei ce aparțin părții vătămate Rogoc Andrei, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 11500 lei.

În urma infracțiunii săvârșite, Ivanciuc Gheorghi Ivan a sustras bunuri materiale în sumă totală de 54500 lei, folosindu-se cu bunurile sustrase de bunul său plac.

Prin acțiunile sale, Ivanciuc Gheorghe Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal adică ” furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, prin cauzarea unei daune în proporții considerabile”.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în perioada 26 – 29 septembrie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns prin geam în domiciliul amplasat pe ***** nr. 60 *****, care aparține cet. Petrova Aurelia, de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale, după cum urmează: o boxă de model ,,GBL” cu prețul de 2000 lei, un telefon mobil de model ,,IPhone 4S” cu prețul de 200 lei, o spumă de ras ,,Nivea” cu prețul de 200 lei, o cruciuliță din aur cu prețul de 3000 lei, un pandantiv cu zodie săgetător cu prețul de 3600 lei, o brățară din aur cu prețul de 10.000 lei, un pandantiv în formă de floare din aur cu prețul de 4000 lei,

o brățară, un lanț, un pandantiv și cercei din aur medicinal cu costul setului de 3500 lei, un set din cercei, mărgele și brățară de culoare albă cu prețul de 1500 lei, cercei din perle cu prețul de 700 lei, două broșe și un lanț cu prețul de 500 lei, o brățară bijuterie cu prețul de 50 lei, o cutie pentru bijuterii cu costul de 150 lei, un tonometru electronic cu prețul de 1800 lei, o pereche de adidași, mărimea 43, cu prețul de 200 lei, un parfum ,,BOSS" cu prețul de 700 lei, un parfum de dame cu prețul de 1500 lei, un ceaun cu capac cu prețul de 400 lei, un gel de duș ,,Avon" cu prețul de 100 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu prețul de 200 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu prețul de 400 lei, un aparat de ras ,,Gillette" cu prețul de 300 lei, un aparat de ras de culoare neagră cu prețul de 200 lei și o căciulă bărbătească cu costul de 200 lei, bunuri pe care le-a însușit și folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 35400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Ivanciuc Gheorghi Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

La caz, menționează că instanța de judecată a fost sesizată cu rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse lui Ivanciuc Gheorghi în baza de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În dezbaterile judiciare de către acuzatorul de stat s-a solicitat de a exclude din infracțiunile incriminate lui Ivanciuc Gheorghi pe două capete de acuzare și anume art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal agravanta în proporții considerabile adică lit. d) de la art. 186 alin.(2) încriminate acestuia.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Se consideră calificare a infracțiunii, potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul din 19.02.2024) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul din 13-14 iunie 2024) este de notat că art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat la 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, prin care a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art. 10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Astfel, până la 09 septembrie 2024, dispoziția art. 126 alin.(2) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii de către Ivanciuc Gheorghi avea următorul text: Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existenta persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Urmare a efectului retroactiv a legii penale din 06 iunie 2024, în vigoare la 09.09.2024, dispoziția art. 126 alin. (2) Cod penal are următorul conținut: Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, având în vedere faptul că în dispozitivul ordonanței de punere sub învinuire a lui Ivanciuc Gheorghi, cât și în rechizitoriu pe capătul de acuzare a infracțiunii de furt art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul din 19.02.2024) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul din 13-14 iunie 2024), au fost indicate semnele calificative și anume ale lit. d): „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, însă ținând cont de modificările art. 126 alin (2) Cod penal, reieșind din faptul că bunurile pe care le-a însușit Ivanciuc Gheorghi au constituit pe(episodul din 19.02.2024) prejudiciu în sumă de 16170 lei și pe (episodul din 13-14 iunie 2024), prejudiciu în sumă de 54500 lei, la moment nu poate fi considerat drept daună în proporții considerabile, or acesta nu depășește valoarea de 10 salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2024, prin urmare

reieșind din faptul că judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul la apărare, iar modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite doar în cazurile și în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, acțiunile inculpatului Ivanciuc Gheorghi privind sustragerea bunurilor pe ascuns din domiciliul familie Haruța Andrei și din Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat *****, str. Karl Marx 83/b, săvârșită în perioada de timp cuprinsă între 19 spre 20 februarie 2024 și 13 iunie 2024 -14 iunie 2024, urmau a fi calificate pe (episodul din 19.02.2024) în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere și pe (episodul din 13-14 iunie 2024) în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

La data de 20 martie 2026 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru judecarea apelului. (f.d. 173, vol. V)

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Sîrbu Maxim a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror.

Consideră că prima instanță, deși a fost orientată prin discursul procurorului, la care a dat citire, spre excluderea literei d) din capetele de acuzare prevăzute de articolul 186 Cod penal, prin sentință a stabilit totuși pedeapsa cu indicarea calificativului „daune în proporții considerabile”. Ulterior, prin modificările legislative adoptate la 6 iunie 2024 și intrate în vigoare la 09 septembrie 2024, au fost modificate dispozițiile articolului 186 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-se că dauna în proporții considerabile urmează să constituie echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie, conform hotărârii Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Deși faptele au fost săvârșite anterior intrării în vigoare a acestor modificări, ele urmează a fi aplicate retroactiv, în temeiul principiului aplicării legii penale mai favorabile inculpatului.

Astfel, solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025, în partea ce ține de menținerea literei d) din componența infracțiunii incriminate, cu excluderea acesteia din încadrarea juridică. Totodată, în temeiul articolului 84 Cod penal, prin cumul de infracțiuni, solicităm menținerea pedepsei definitive stabilite — 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Concretizez că pedeapsa aplicată urmează să rămână identică, fiind necesară doar excluderea literei d), fapt care nu exclude aplicabilitatea literei c) și de aceea pedeapsa rămâne.

În cadrul ședinței instanței de apel, partea vătămată Petrova Aurelia a declarat că dorește ca totul să fie conform legii.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Cușnir Iurie, în interesele inculpatului Ivanciuc Gheorghi a solicitat admiterea apelului și a considerat că, odată cu recalificarea infracțiunii, este posibilă modificarea pedepsei într-una mai blândă.

În cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Ivanciuc Gheorghi a susținut poziția
avocatului său.

În cadrul ședinței instanței de apel nu s-au prezentat: partea vătămată ***** (avizul de citare s-a întors cu mențiunea „nereclamat”), partea vătămată Haruța Andrei (avizul de citare s-a întors cu mențiunea „nereclamat”), partea vătămată Murașov Dumitru (citat legal), partea vătămată Rogac Andrei (citat legal), astfel încât instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale și verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Cimișlia Octavian Căinăreanu, urmează a fi admis, din următoarele considerente:

*În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penal*ă, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

De asemenea, instanța de apel relevă, că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către inculpatului, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia, instanţa de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanţa de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărâ reluarea cercetării judecătoreşti, aplicarea dispoziţiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile

preventive, la cheltuielile judiciare şi la orice alte chestiuni de care depinde soluţionarea completă a apelului.

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

Volumul I

f.d. 1 ordonanța privind începerea urmării penale din 07.09.2022;

f.d.10 procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 01 septembrie 2022, potrivit conținutului căruia, la data de 09.05.2022, în jurul orelor 18:00, cet. ***** s-a adresat cu plângere cu privire la faptul că concubinul ei Ivanciuc Gheorghi, fiind sub influența alcoolului deteriorează demonstrativ bunurile și este agresiv;

f.d. 16 informația din 09.05.2022;

f.d. 17 procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 09.05.2022, potrivit conținutului căruia, ***** solicită să fie întreprinse măsuri în privința concubinului ei Ivanciuc Gheorghi care, fiind în stare de ebrietate, a ofensat-o, a stricat sticla de la ușa de la intrare în casă, a spart vesela și a rupt cablurile de la intern;

f.d. 18-20 procesul-verbal privind efectuarea cercetării la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 09.05.2022, în cadrul căreia, a fost cercetat domiciliul amplasat pe str. ***** *****, în care locuiește *****. În urma cercetării s-a constatat că sticla ușii de la intrarea în casă este spartă. De la modemul de pe noptiera din odaie este rupt cablul de la internet. În curtea domiciliului se află câteva cratițe sfărâmate și planșa ilustrativă;

f.d. 61-63 revendicare forma 246;

f.d. 67-88 sentințele și extrasele în privința lui Ivanciuc Gheorghi;

f.d. 89 cazier contravențional;

f.d. 95 adeverința de la medicul-narcolog;

f.d. 97-100 informația de la primăria;

Volumul II

f.d. 1 ordonanța privind începerea urmării penale din 18.06.2024;

f.d. 6 informația nr. 731 din 14.06.2024, potrivit căreia s-a sesizat poliția cu privire la faptul că la data de 14.06.2024 în jurul orelor 08:10 min., a fost depistat ușa de la intrare în Biserică deteriorate;

f.d. 7 proces-verbal de consemnarea a plângerii verbale din 14.06.2024, potrivit căreia preotul Roga Andrei solicită organele de poliție de a lua măsuri cu persoane necunoscute în perioada de timp data de 13.06.2024 orele 13:00 min.,

până la 14.06.2024 orele 08:00 min., au pătruns, pe ascuns, în Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat *****, str.***** de unde au sustras mai multe bunuri materiale bisericești și mijloace bănești. Pătrunderea în biserică a fost prin deteriorarea ușii cu ajutorul unui topor. La moment a depista că au fost sustrase bunuri materiale în sumă totală de 30700 lei, provocând o daună materială considerabilă;

f.d. 8-14 procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024, efectuat la Biserică sf. Nicole situat în *****, str. *****, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, în procesul căreia a fost ridicate un topor de mărimi mici, 3 cutii-futlear pentru bijuterie, 5 fragmente de tip scotch (cu urme papilare). Anexă planşă ilustrativă;

f.d. 15-21 procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024, efectuat la domiciliu cet. Dobrovoliskaia Svetlana situat în *****, str. *****, unde a fost depistat și ridicate: 6 cruți preoțești, 2 mirnițe de mărimi mici, ulcior pentru spălat mâinile, un potir de culoare galbenă, un păhar de mărimi mici, șfeșnic pentru luminare, cădelniță mare cu lanț, cădelniță mare cu 5 cupolă, cădelniță mare, icoana sf. Sava Storojevsc, o medalie jubiliară, o medalie jubiliară în cutie roșie, mijloace bănești în sumă de 610, 100-3 buc, 50-3 buc,10-1 buc. Anexă planşă ilustrativă;

f.d. 22-25 procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024, efectuat la domiciliu amplasat pe str./ Karl Marx nr.35 (clădire părăsită), unde a fost depistat și ridicate: un pachet în care se afla două cruci preoțesc. Anexă planșă ilustrativă;

f.d. 26-29 ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 14.06.2024 prin care de la cet. Boghian Piotr a fost ridicat o pompă de apă adâncă;

f.d. 30-41 procesele-verbale de examinare a obiectului din 17.06.2024 prin care s-a examinat 1) Crucea preoțească de culoare sură, cu 6 (șase) pietre scumpe de culoare roz care este artificiale, cu lanț. 2) Crucea preoțească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roșie, care este artificiale, cu lanț. 3) Crucea preoțească, din argint cu lanț din argint, în partea de sus este mitră cu piatră de culoare roșie. 4) Crucea preoțească, de două culori galbenă și sură, în partea de sus este mitră cu piatră roșie, de formă mai rotundă. 5) Crucea de protoiereu este de culoare galbenă confecționat din metal simplu, poleit cu aur, cu lanț cu inele de formă ovală. 6) Crucea de protoiereu este de culoare galbenă confecționat din metal simplu, poleit cu aur, cu lanț cu inele de formă ovală. 7) Crucea de protoiereu este de culoare simplu confecționat din metal simplu, cu lanț obișnuit. 8) Crucea preoțească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanț obișnuit. 9) Mirniță de mărimi mici, de culoare galbenă(poleită cu aur), care este confecționată din două părți cu păhar. 10) Ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură, din metal simplu, în partea de sus este capac cu crucea, fără careva inscripții, numai cu un

semn în formă de cruce. 11) Un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml, pe care sunt ins criptate icoane și inscripții religioase. 12) Un pahar pentru ulei de mărimi mici, de culoare galbenă, poleită cu aur, cu volumul de 100 ml. 13) Șfeșnic pentru luminare, confecționat din bronză, de formă rotundă alungită. 14) Cădelniță mică, de mână de culoare galbenă, confecționată din două părți cu cupa și capacul cu crucea, cu clopoței. 15) Cădelniță mică, de mână confecționat din bronză, confecționată din două părți cu cupa și capacul cu crucea. 16) Cădelniță mare, cu trei lanț laterale și un pe mijloc, cu capac (care se mișcă), pe capac este o crucea, cu clopoței. 17) Cădelniță mare, cu trei lanț laterale și un pe mijloc, cu capac (care se mișcă), pe capac este cinci cupolă cu cruci, cu clopoței. 18) Cădelniță mare, cu trei lanț laterale și un pe mijloc, cu capac (care se mișcă), pe capac este o crucea, cu clopoței. 19) Icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc, confecționat din lemn o partea era încleiată. 20) O medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul și Comrat de 25 de ani. 21) O medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon, care era în cutie roșie. 22) Mijloace bănești în sumă de 610 lei, în următoarele bancnote de 100-3 cu seria și nr.F.0162; F.0075; F.0114; buc, 50-6 buc cu seria nr. E.0186; E.0226; E.0199; E.0171; E.0179; E.0248; , 10- 1 buc. Cu seria și nr. C.0248; 23) o pompă de apă adâncă, confecționată din metal de culoare metalică, de formă rotundă alungită, cu diametrul 10 cm, lungimea pompei este 45 cm, lungimea furtunului (de coloare negru-albastru) este 20 în total 65 cm, Pe suprafața pompei se vede urme de utilizare și urme de rugină, la fel se vede încleiat un autocolan cu parametrii tehnice și modelul, însă la momentul examinării este rupt și inscripții pe care nu este posibil de citit. Pompă de apă adâncă este dotată cu un dispozitiv pentru atașare (cârlig metalic cu fir). La fel este cablul de culoare neagră cu lungimea 7 metri, sfârșitul cablului este tăiat;

f.d. 43-43b ordonanță de recunoaștere și anexare corpurilor delicte la cauza penală din 17.06.2024 prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict bunurile sustrase și examinate, care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată;

f.d. 52-54 ordonanța și proces verbal de ridicare din 24.06.2024 prin care a fost ridicat de la administrația Casei de Cultură ***** fișierul video ” ch04m_20240614025015tBAB5” a camerei de supraveghere instalată vizavi de Biserica sf. Nicolae din *****;

f.d. 55 procesul verbal de examinare a obiectului din 24.06.2024 prin care s-a constatat că obiectul examinării îl constituie fișierul audio-video inscripționat pe patru DVD, de culoare sură cu inscripțiile următoare: La deschiderea fișierului cu inscripția ” ch04m_20240614025015tBAB5” se vede că acțiune se petrece în timp de zi de noapte . Pe secvența video este indicat data și ora 2024/06/14 orele 02:50:25. În raza camerei se vede o partea străzii Karl Marx. Din partea stângă se

vede Biserica sf. Nicolae din *****. La orele 03:04:06 se vede cum drumul traversează o persoană, posibil de gen masculin, care se duce spre Biserică. La orele 03:18:23 se vede mai multe mișcări de o persoană în curtea Bisericii la fel se vede că pe clădirea bisericii se vede o siluetă a persoanei care se mișcă de la o parte în altă. La orele 03:24: 23 se vede cum tot aceeași persoană traversează drumul înapoi. Ulterior la orele 03:46:50, cum tot aceeași persoană traversează drumul iarăși și se duce spre biserică, ca urmare în curtea bisericii se vede mișcări de persoană. Ulterior secvența video nu reprezintă interes pentru cauza penală După ce video se finisează. Durata secvenței video este 01:59:58 min;

f.d. 56 ordonanță de recunoaștere și anexare corpurilor delicte la cauza penală din 24.06.2024 prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict fișierul ” ch04m_20240614025015tBAB5” , care sunt înscrise pe suport electronic ,,DVD”;

f.d. 57 plic cu CD-disc;

f.d. 102-107 revendicare;

f.d. 115 cazier contravențional;

f.d. 117 adeverința de la medicul-narcolog;

f.d. 119 adeverința de la medicul-psihiatru;

f.d. 124 adeverința;

f.d. 125 caracteristică;

f.d. 138-150 sentințele în privința lui Ivanciuc Gheorghi;

Volumul III

f.d. 1 ordonanța privind începerea urmării penale din 04.03.2024;

f.d. 8 informația din 20.02.2024;

f.d. 9-15 procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 20.02.2024, în cadrul căreia, au fost cercetat domiciliul amplasat pe str. Școlii nr. 43 A *****, de unde au fost sustrase bunuri ce aparțin cet. Haruța Andrei, cu anexarea planșei ilustrative. În cadrul cercetării la fața locului, a fost ridicată o vergea metalică, care ulterior a fost recunoscută în calitate de corp delict;

f.d. 21-24 ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, acțiune procesuală efectuată la data de 27.02.2024, în cadrul căreia, de la cet. Ivanciuc Gheorghi, au fost ridicate un aparat de sudat de model ,,URANO 160”, o bicicletă de tip sport, o motocoasă, scule pentru motocoasă, cu anexarea planșei ilustrative

f.d. 25-28, 32 procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 05 martie 2024, în cadrul căreia au fost examinate bunurile ridicate, de la Ivanciuc Gheorghi, după cum urmează: o motocoasă; accesorii pentru motocoasă; două discuri pentru tăiere cu piese pentru montare; un suport de fixare; un aparat de sudat; o bicicletă, care au fost recunoscute și anexate în calitate

de corpuri delicte, ulterior restituite, conform recipisei, părții vătămate Haruța Andrei;

f.d. 29 procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data
de 18 martie 2024, în cadrul căreia au fost examinate capturi de ecran de pe pagini de internet a magazinelor online, cu prețul produselor asemănătoare celor sustrase din domiciliul amplasat pe str. Școlii nr. 43 *****, anexate la materialele cauzei penale, pentru stabilirea obiectivă a prejudiciului cauzat;

f.d. 30 ordonanță de recunoaștere și anexare din 18.03.2024;

f.d. 34-35 procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 05 martie 2024, în cadrul căreia a fost examinată o vergea metalică, ridicată în cadrul cercetării la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 20.02.2024, cu anexarea planșei ilustrative;

f.d. 36-37 ordonanța din 05.03.2024 cu chitanța;

f.d. 77-94 material caracterizant în privința lui Ivanciuc Gheorghi;

Volumul IV

f.d. 1 ordonanța privind începerea urmării penale din 14.10.2024;

f.d. 7 procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04 octombrie 2024, potrivit conținutului căruia, cet. Coșleț Andrei a solicitat intervenția poliției cu privire la faptul că, la data de 29.09.2024, în jurul orei 18:20 min., a depistat lipsa din domiciliul părinților săi a unei boxe audio și a unui telefon mobil, geamul domiciliului fiind deteriorat. „...în perioada 26 septembrie – 29 septembrie 2024, persoane necunoscute, au pătruns în domiciliul amplasat pe ***** nr. 60, ce aparține cet. Petrova Aurelia, de unde au sustras bunuri materiale, cauzându-i o daună materială în sumă de 12600 lei;

f.d. 9 informația din 29.09.2024;

f.d. 10 procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29.09.2024, potrivit conținutului căruia, cet. Petrova Aurelia a.n. 02.01.1961, domiciliată în ***** ***** nr. 60, a solicitat întreprinderea măsurilor în privința persoanelor necunoscute, care la data de 29.09.2024, au pătruns și sustras din domiciliul ei menționat supra, multe bunuri materiale. Dauna materială cauzată se stabilește la moment;

f.d. 11 procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 01.10.2024, potrivit conținutului căruia, cet. Petrova Aurelia a.n. 02.01.1961, domiciliată în ***** ***** nr. 60, a solicitat întreprinderea măsurilor în privința persoanelor necunoscute, care la data de 29.09.2024, au pătruns și sustras din domiciliul ei menționat supra, multe bunuri materiale parfum – 1800 lei, două încărcătoare pentru telefon – 600 lei, medalia „Meritul Civic”, o boxă GBL folosită – 1500 lei, un telefon mobil fără baterie, fost în folosință – 200 lei, o cruciuliță de aur – 2000 lei, un pandantiv din aur – 1500 lei, o brățară din aur – 3000 lei, o brățară din aur

medicinal – 1000 lei, un lănțișor din aur medicinal – 1000 lei. În total i-a fost cauzată o daună în sumă de 12600 lei;

f.d. 12-25 procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 29.09.2024, în cadrul căreia, urmare a cercetării domiciliului amplasat pe ***** nr. 60, *****, adică a locului de unde a fost comisă infracțiunea de furt, au fost ridicate urme papilare, o farfurie și o rangă metalică, cu anexarea planșei ilustrative;

f.d. 26-33 procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul amplasat pe ***** nr. 58, *****, care reprezintă o casă fără supraveghere, părăsită, uși deteriorate, ferestre fără sticlă, în interior dezordine și miros de gunoi. Urmare a cercetării acestui domiciliu, de la fața locului au fost ridicate o cutie din plastic, 10 agrafe, un fragment din masă plastică, o cutie cu bijuterii, o pereche de adidași sportivi, un stic, o sticlă cu lichid, un capac din sticlă, o curea din material textil și un ceaun. La procesul-verbal a fost anexată planșa ilustrativă;

f.d. 34-38 procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 30.09.2024, în cadrul căreia au fost examinate: un ambalaj de culoare sură tip zip-lock, o farfurie de culoare albă și o rangă metalică, cu anexarea planșei ilustrative;

f.d. 39-45 procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 06 decembrie 2024, în cadrul căreia au fost examinate: un stic împachetat, o cutie din lemn cu bijuterii în interior, o cutie din masă plastică, transparentă, cu casete libere, un fragment din plastic cu inscripția „ватные палочки”, o pereche de încălțăminte, împachetată, nouă, mărimea 43, cu inscripția „Fashion”, o curea din material, un ceaun cu capac, un capac de formă pătrată, o sticlă cu capac cu lichid de culoare galbenă și inscripția „Boss”, un lanț de culoare galbenă, cu anexarea planșei ilustrative;

f.d. 46-47 ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 06.12.2024;

f.d. 52-69 ordonanța și raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/7-R-412 din 13.11.2024, conform concluziilor căruia, „...urma digitală cu dimensiunile de 17x32 mm, copiată pe banda adezivă cu inscripția: „№ 6/1 Urme ridicate de pe rama fereastră din exterior”, a fost creată de cet. Ivanciuc Gheorghi Ion a.n. *****, cu degetul mijlociu a mâinii drepte;

f.d. 79-80 ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 13.11.2024, în cadrul căreia, de la cet. Ivanciuc Gheorghi au fost ridicate două ceasuri, un lanț din metal asemănător cu aurul, o pereche de căști și trei cabluri;

f.d. 82-83 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03 decembrie 2024, în cadrul căreia, partea vătămată Petrova

Aurelia, fiindu-i prezentat spre recunoaștere obiectul care, în mod arbitrar, a fost amenajat cu alte obiecte omogene, a recunoscut brățara cu nr. 3 după următoarele semnalmente: forma împletiturii și modul de încheiere;

f.d. 84-85 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 03.12.2024;
f.d. 86-87 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 03.12.2024;
f.d. 88-89 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 03.12.2024;
f.d. 90-91 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 03.12.2024;
f.d. 92-93 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 03.12.2024;
f.d. 94-95 procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 03.12.2024;
f.d. 146-160 material caracterizat în privința lui Ivanciuc Gheorghi;

Volumul V

f.d. 33-34 *proces-verbal de audiere a părții vătămate Petrova Aurelia în ședința de judecată din 18 iunie 2025,* prin care s-a constatat că cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu se află în relații de rudenie. La data de 27 septembrie aproximativ ora 19:00 a venit fiul de la Chișinău și au plecat până la Chișinău. Sau întors pe data de 29.09.2024 aproximativ pe la ora 17:00, împreună cu soțul Coșleț Ion Toader. Prima a intrat ea în casă, intrând în casă a deranjat-o un miros urât de la carnea stricată, deoarece frigiderul era deconectat. Când pleacă de acasă deconectează toate electrocasnicele în afară de frigider, și închide toate ușile, în ziua respectivă i-a fost de mirare că era deschisă ușa de la bucătărie și odaie, când sa uitat mai bine erau deschise toate ușile, era deschis un geam și pe pervaz erau urme de încălțăminte. Soțului în legătură cu faptul că are probleme grave de sănătate i-a spus să stei afară, între timp aproximativ peste 30- 40 minute l-a telefonat pe fiul Coșleț Nicolai și l-a anunțat, el înainte să plece în misiune a lăsat câteva lucruri personale la noi la păstrare, și el deodată a întrebat-o dacă este boxa acestuia. A deschis dulapul unde era boxa, cutia de la boxă era la locul ei, la prima vedere nu părea că cineva a fost în casă, dar când a luat cutia, era goală. În cutie se afla telefonul de model Iphone , la fel lipsea. Fiul i-a recomandat să sune la poliție, la momentul acela nu a dorit să sune la poliție deoarece nu are încredere și a terminat discuția cu fiul Nicolai. L-a sunat pe fiul Andrei i-a povestit și lui cele întâmplate, și el la fel i-a recomandat să sune la poliție, la care ea categoric era împotrivă, ulterior fiul a deconectat și a telefonat el la poliție. Tot fiul Andrei a telefonat-o pe colega ei Mariana ca să vină să stea cu ea. Când a ieșit să o întâlnească pe Mariana, a văzut pe stradă că trece Gargalîc Pavel și a întrebat-o dacă este totul bine, la care ea a spus că da, și nu a mai continuat discuția. De la bun început intuia că cumnatul lui Gargalîc Pavel a intrat la ei în casă. Când a intrat în casă a observat pe podea o substanță de culoare albastră a înțeles că este spumă de ras. La fel, când a intrat cu Mariana în casă, Mariana a întrebat-o dacă a verificat aurul este, ea a verificat și a constat că lipsesc bijuterii (cruce din aur, o brățară, un pantativ cu zodia săgetător, un pantativ în formă de floare, un set de

bijuterii din aur medicinală brățară, un lanț, un pantativ și cercei, un set de cercei mărgele, brățară de culoare albă -bijuterii simple, cercei din pierle, două broșe și un lanț, o brățară bijuterie simplă), bijuteriile se aflau într-o cutie neagră pentru bijuterii, ea la fel nu era, spuma de ras la fel nu era, tonometru electronic, două încărcătoare pentru telefon, căciulă, două aparate de ras, un parfum bărbătesc și unul femeiesc, un gel de duș, lame de ras, ceaun, adidași albi. Bunurile care au fost reîntoarse - ceaunul, parfumul soțului, o pereche de adidași, gel de duș, cutia cu bijuteriile simple fără aur, culonul de aur este, restul bijuterii nu mi s-a întors, boxa, telefonul, încărcătoarele, alte bunuri nu i s-au întors. Medalia „meritul civic" la fel a fost sustrasă și nu s-a mai găsit.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, la geamul care era deschis a găsit o rangă metalică vopsită cu un vârf ascuțit, presupune că-i de la un gărducean de la cimitir, la fel, presupune că cu obiectul respectiv a fost deschis geamul, deoarece pe geam au rămas urme de rugină. Geamul era întreg. Cu Vladimir a discutat despre cazul respectiv, în seara dată ei au plecat la Chișinău și a doua zi au venit la serviciu la Basarabeasca în timpul mesei sa întâlnit cu Lupanschi V., cu el a avut două reproșuri la care el i-a comunicat că ''aceasta nu a săvârșit el" dar prietenul lui Jora Găgăuzul. Pe Jora Găgăuzul îl cunoștea doar la înfățișare și știa că este concubinul lui Svetlana Dobrovolscaia, Dobrovolscaia locuiește pe o stradă mai sus de domiciliului ei, pe *****. Jora Găgăuzul venea foarte des la Lupanschi V, de mai multe ori l-a observat cum el urmărea prin dosul casei dacă sunt acasă sau nu, după cazul respectiv nu l-a mai văzut acolo. I s-a cauzat un prejudiciu de circa 35 mii lei. Solicită ca Ivanciuc Gheorghi să fie pedepsit conform legii, dar ea cunoaște că foarte multă lume a suferit din cauza lui.

La întrebarea instanței partea vătămată a declarat instanței că, dorește să i se întoarcă înapoi toate bunurile dacă este posibil.

f.d. 35 *proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** în ședința de judecată din 18 iunie 2025*, prin care s-a constatat că cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu este în relații de rudenie. A concubinat cu Ivanciuc Gheorghi din anul 2019 pînă în aprilie 2025, în această perioadă el câte odată pleca, deoarece ea îl alunga de acasă. Când Ivanciuc G. nu consuma alcool relațiile dintre ei erau normale, iar când consuma băuturi alcoolice avea un comportament agresiv. Când ea nu reușea să-l calmeze, el devenea mai agresiv și ea era nevoită să cheme poliția. Conflictele se iscau din motiv că ea când depista alcoolul îl vărsa și el devenea agresiv. Erau cazuri când se ascundea cu copii la părinții ei, la tata. A fost un caz când a fost lovită. A mai fost odată un caz în anul 2022 la 9 mai, așa situații aveau loc periodic când el venea în stare de ebrietate, ea îi lua băuturile alcoolice, în rezultat el o numea cu cuvinte necenzurate, erau cazuri când strica și vesela, strica sticlele de la geamuri, ușa frigiderului a deteriorat-o, sticla de la geam o

strica ca să o sperie pe ea. În urma acțiunilor lui ea avea frică când era în stare de ebrietate, dar când era în stare trează relațiile între ei erau normale.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, atunci când Ivanciuc Serghei servea băuturi alcoolice, ea era nevoită să părăsească domiciliu și să cheme poliția. În cazurile când el deteriora geamurile copiii vedeau toate acțiunile acestuia, simțea frică pentru ea și pentru copii. Nu era gelos și nu au fost careva acte de gelozie. La moment nu are careva pretenții față de Ivanciuc Gheorghi.

f.d. 36 *proces-verbal de audiere a martorului ***** în ședința de judecată din 18 iunie 2025*, prin care s-a constatat că cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu este în relații de rudenie. Nu ține minte în ce an a avut loc cazul, își aduce aminte că se afla la serviciu, a fost telefonată de către colaboratorii de poliție sa se întoarcă urgent acasă. Când a venit, acasă se efectua percheziție, iar concubinul ei Ivanciuc G. se afla în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliție îl întrebau pe Ivanciuc unde sunt lucrurile sustrase din biserică, la momentul acela ea nu știa că concubinul a furat ceva din biserică, concubinul nu a spus unde se află lucrurile deoarece se afla într-o stare de ebrietate avansată, în urma percheziției au fost găsite în baia de vară o cruce mare cu lanț bisericesc și candeliță și dacă nu se greșește bani, suma nu o ține minte. Nu ține minte dacă au mai găsit și alte lucruri(cruci), asta este tot ce ține minte că au fost găsite, toate lucrurile care au fost găsite de colaboratorii poliției, au fost ridicate însă nu ține minte dacă a fost găsită și icoană.

La întrebările procurorului martorul a declarat instanței că, în perioada respectivă Ivanciuc îi era dator cu 700 lei vecinei Vera. Ivanciuc Gheorghi ia promis că a doua zi îi va întoarce banii vecinii Vera a spus că i-a câștigat și îi va întoarce. Ulterior la întrebat de lucrurile din biserică, la care Ivanciuc Gheorghi și-a recunoscut fapta și a spus că acestea sunt problemele lui. Alte lucruri la ei poliția nu au găsit, dar nu cunoaște dacă a mai sustras alte lucruri din altă parte;

f.d. 41-42 fișa de clasare a dosarului de căutare;

f.d. 53 *proces-verbal de audiere a părții vătămate Haruța Andrei în ședința de judecată din 13 august 2025*, prin care s-a constatat că data nu poate să-și aducă aminte. În februarie anul 2024, la sunat soția Haruța Olesea și ia spus ca la tata ei Niculița Andrei au pătruns în garaj, au deconectat lumina cu lomul, au rupt lacătul și au sustras bunurile care au găsit :bicicleta, două polizori unghiular de model Mochita nou, un polizor de model Bosh, aparatul de sudură, un complet cu chei cu diferite dimensiuni, motocoasă, usturoi aprox 4 kg, prelungitor de culoare neagră și multe alte mărunțișuri. A fost restituită bicicleta, motocoasa, aparatul de sudat, celelalte bunuri nu au fost întoarse. Pretenții nu are, dorește să i se întoarcă cheile și aparate polizoare.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, garajul se află sub casă, casele lor sunt alături, gard între ei nu este. El folosește garajul

socrului păstrează bunurile acolo. După spusele poliției, bunurile au fost sustrase de către Ivanciuc Gheorghi;

f.d. 54 *proces-verbal de audiere a părții vătămate Muraşov Dumitru în ședința de judecată din 13 august 2025*, prin care s-a constatat că cunoaște cu ce întrebarea este invitat în instanța de judecată. La data de 14.06.2024, era plecat în România, se afla undeva la Cahul când la sunat Drîchin Oleg și la anunțat că biserica era furată, restul a aflat când s-a întors înapoi. De la biserică erau sustrase obiecte de cult, cruci, candele, candeliniță, vase, decorații bisericești, pompă de apă din fântână, icoană, bani. Bunurile date majoritatea erau a bisericii, dar crucile și medaliile sunt personale. El este administratorul bisericii SF. Nicolai. Toate bunurile în afară de bani și pompă de apă care era stricată, i-au fost întoarse. Față de inculpat nu are careva pretenții.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, a aflat cine a sustras bunurile. După cele întâmplate l-a văzut în orașul Basarabeasca, el personal nu-l cunoaște. Dacă instanța îl va găsi vinovat consideră că trebuie pedepsit conform legii;

f.d. 55-56 *proces-verbal de audiere a părții vătămate Rugac Andrei în ședința de judecată din 13 august 2025*, prin care s-a constatat că cunoaște cu ce întrebare este invitat. La data de 14 iunie 2024, era vineri, sa prezentat la biserică pe la orele 08.30 dimineața, ajungând la biserică ușa era spartă forțat, am intrat în biserică și am văzut că era produs un furt, a anunțat poliția, după care a venit și poliția. Au fost sustrase obiecte de cult (cruci, icoane, candelnițe, decorații bisericești și bani).

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanței că, a dispărut la fel și o pompă de apă. Pe Drichin Oleg îl cunoaște, dumnealui și l-a anunțat că biserica a fost furată, ulterior a aflat cine a sustras bunurile dar personal nu-l cunoaște. Toate lucrurile au fost returnate bisericii. Banii sustrași se aflau în poliță în biserică.

La întrebările avocatului partea vătămată a declarat instanței că, au fost sustrase cruci care îi aparțineau lui. Bunurile sustrase au valoarea de circă 7000 lei. Bunurile personale care au fost sustrase i-au fost returnate. Nu are care-va pretenții față de persoana care a sustras bunurile, ei deodată l-au iertat. Consideră că urmează a fi pedepsit după lege.

La întrebările instanței partea vătămată a declarat instanței că, au fost sustrase două cruci, cruce preoțească de culoare alb și sură, cu piatră roșie la fel a fost sustrasă, o cruce de pretorier, din metal simplu la fel erau sustrase. O cruce de pretorier din metal simpli cu lanț obișnuit, o cruce preoțească poleită cu aur, o mirniță de culoare galbenă poleită cu aur, un ulcior de spălat mâinile, un potir de culoare galbenă, un pahar pentru ulei, un sfeșnic pentru lumânare, o candelniță mică cu apă, o candelniță mică din bronz, o candeliniță mică cu trei lanțuri, o

candelniță mare cu clopoței, o candelniță mare, o icoană mică Sf. Sava, o medalie jubiliară, o medalie jubiliară de 100 de ani a bisericii ortodoxe Ruse, o pompă de apă, mijloace bănești în sumă de 1200 lei. A lui personal erau doar trei lucruri.La întrebarea avocatului partea vătămată a declarat instanței că, volumul bunurilor sustrase într-o sacoșă neagră mare de 10 kg ar trebui să încape;

f.d. 64 *proces-verbal de audiere a martorului Gospodinov Iuri în ședința de judecată din 23 septembrie 2025*, prin care s-a constatat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi. Cunoaște cu ce întrebare a fost invitat. În anul 2024, ora sau că era seara nu ține minte precis, anotimpul - era rece, nu ține minte. A primit comanda de la dispecerat privind transportarea de pe***** până în sat. Chiriet-Lunga. S-a apropiat, a ieșit doi bărbați, pe unul îl cunoaște este Pavel Gargalîc, și i-au spus că le trebuie să se deplaseze în s. Chiriet-Lunga, urmează să transporte o bicicletă. Reieșind din faptul că mijlocul de transport este „DACIA furgon", bicicleta nu încăpea, a fost nevoit să scoată o roată de rezervă și a plecat în s. Chiriet-Lunga. A plecat la o stână de oi, ei au lăsat bicicleta, au fost întâlniți de cineva și s-au reîntors înapoi.

La întrebările procurorului martorul a declarat instanței că, pe al doilea bărbat la văzut
nu-l cunoaște personal și nu a comunicat niciodată cu el, are vârsta aproximativ ca a lui poate cu 5 ani mai mare. Anterior ia dus la un magazin alimentar de câte-va ori. Acesta este unicul caz când sa deplasat ca să transporte o bicicletă, călătoria i-a achitat-o persoana care ia întâmpinat în s. Chiriet-Lunga. Al doilea a comunicat că bicicleta a luat-o de la fratele lui deoarece era timpul rece, a dus bicicleta înapoi;

f.d. 66 *proces-verbal de audiere a martorului Gospodinov Pavel în ședința de judecată din 23 septembrie 2025*, prin care s-a constatat că nu se află în relații de rudenie cu Ivanciuc Gheorghi. Cunoaște cu ce întrebare este învitat în ședință. Data, luna - nu ține minte, anul 2024, cunoaște că era zi de sâmbătă. A parvenit un apel telefonic de pe*****, transportare până în s. Chiriet-Lunga. Sa deplasat pe***** și au ieșit două persoane de gen masculin cu o bicicletă, însă in portbagaj nu încăpea bicicleta. Ei au luat o motocoasă și au pus-o în portbagaj. Apoi, sau deplasat în s. Chiriet-Lunga. Au ajuns la o stână de oi din s. Chiriet-Lunga, ambii bărbați au plecat cu el. Apoi, toți au ieșit din automobil, ei au luat motocoasă din portbagaj și s-au dus în încăpere, el a așteptat în mașină, fiindcă ruta era tur- retur. A așteptat circa 10 minute, apoi au plecat înapoi in *****,*****. Erau două persoane, unul era cu dereglări psihice, iar altul adecvat a achitat pentru serviciu taxi. Motocoasa era fără ambalaj, nu a atras atenție la culoare și starea motocoasei . La întrebarea procurorului martorul a declarat instanței că, persoana care a achitat vorbea în limba rusă. Vizual nu l-a văzut niciodată în *****. A mai declarat că, de pe adresa dată sunt foarte puține comenzi, circa 2 pe an. Bicicleta nu a încăput în portbagaj și ei au pus-o în ogradă pe*****.

f.d. 75-76 *proces-verbal de audiere a martorului Boghean Petru în ședința de judecată din 13 noiembrie 2025*, prin care s-a constatat că cu Ivanciuc Gheorghi în relații de rudenie nu sunt, nu își amintește exact luna, însă cu un an în urmă, perioada verii, a fost la piața din *****, la întoarcere acasă a observat lângă biserica ortodoxă din oraș mai mulți colaboratori ai poliției. Când a ajuns în curte l-a văzut pe Ivanciuc Gheorghi acesta se afla pe scaun și avea cu el o geantă, martorul a parcat automobilul în garaj, iar când a ieșit Ivanciuc Gheorghi, i-a spus că îl aștepta și i-a comunicat că are câteva cruci, ulterior a scos din geantă 2 cruci bisericești pe care le poartă de obicei preoții împreună cu lanțuri mari de metal și i-a spus că dorește să le vândă, la întrebarea de unde le are i-a comunicat că le-a găsit acasă, astfel și-a amintit că a văzut poliția lângă biserică fapt ce i s-a părut suspect, a plecat în casă și a telefonat pe părintele Andrei care i-a comunicat că biserica a fost jefuită, astfel i-a comunicat părintelui că cunoaște cine a comis fapta dată și l-a rugat să vină la domiciliul său împreună cu poliția. A indicat martorul că din nou a ieșit în curte și a încercat să-l rețină pe Ivanciuc Gheorghi, însă acesta a fugit spre deal, după 3-4 minute a venit poliția cu preotul Andrei au încercat să stabilească locul aflării lui Ivanciuc Gheorghi, însă nu au reușit, ulterior de către colaboratorii poliției a fost informat telefonic că locul aflării lui Ivanciuc Gheorghi, a fost stabilit. A concretizat martorul că în momentul când Ivanciuc Gheorghi, a fugit de lângă curtea sa, geanta a rămas lângă poartă, după ce poliție a plecat martorul a verificat geanta și a descoperit în ea o pompă de apă, a telefonat repetat la poliție ulterior s-a depistat că pompa de apă a fost furată din fântâna bisericii.

f.d. 77-78 *proces-verbal de audiere a martorului Boghean Mariana în ședința de judecată din 13 noiembrie 2025*, prin care s-a constatat că la data de 29.09.2024 a fost telefonată de către Andrei Coșuleț, fiul lui Aurelia Petrova, și a fost rugată să vină la domiciliul mamei sale, deoarece era îngrijorat pentru starea mamei sale or aceasta i-a comunicat că s-a întâmplat o nenorocire. Deplasându-se la domiciliul dnei Aurelia Petrova, în ograda se afla ultima iar la întrebarea acordată i-a comunicat că a avut loc un furt iar fiul ei Andrei a telefonat la poliție, respectiv așteptau angajații poliției. A relatat că ajunși la fața locului, angajații poliției au început a cerceta zona, precum și curtea vecinilor întrucât furtul s-a produs prin intermediul geamului de la bucătărie, astfel a fost cercetată casa vecină unde au fost depistate într-o țeavă bijuterii, precum și s-a constat că dispăruse produse alimentare și o cratiță care de asemenea au fost depistate în acea casă, din câte își amintește printre lucrurile enumerate care s-au constatat ă au fost furate au fost: o medalie de merit, un telefon mobil de valoare, o boxă audio, un colier de aur cu pandantiv în formă de săgetător, o pereche de adidași noi, parfumuri precum și alte bunuri de care nu-și poate aminti. A menționat martorul că când a fost audiată la organul de urmărire penală a oferit declarații mai detailate.

La întrebările instanței, martorul a concretizat că lângă casa dnei Aurelia Petrova, se afla o locuință pustie în care se adăpostea un boschetar, care a fost depistat în timpul cercetării la fața locului, acel boschetar a fost interogat de către colaboratorii poliției însă ultimul fiind în stare de ebrietate nu a putut oferi careva răspunsuri;

f.d. 79-80 *proces-verbal de audiere a martorului Haruța Olesea în ședința de judecată din 13 noiembrie 2025*, prin care s-a constatat că este vecina lui Ivanciuc Gheorghi, în anul 2024, data exactă nu-și amintește, însă era perioada rece a anului, într-o seară copilul acesteia se afla la casa buneilor care este în apropiere, copilul a adus careva produse din beci și a comunicat părinților că a încuiat beciul însă a doua zi a observat că lacătul de la garaj și beci erau deschise, când a intrat a constatat un dezastru și a depistat furtul, imediat au telefonat la poliție și au început a verifica ce lucruri lipsesc și anume un set mare de instrumente, un polizor electric, unelte de marca Makita, Bosh, un aparat de sudat, o bicicletă, un prelungitor lung precum și alte obiecte, iar în beci a depistat borcane sparte, ulterior a doua zi în șopronul de depozitare lipsea o ladă cu usturoi.

La întrebările acordate de către procuror, martorul a specificat că casa părinților se află pe str. Școlii nr. 43 A, iar familia sa are grijă de casa părintească și de bunurile aflate acolo, iar bunurile sustrase aparțin tatălui său însă unele aparțineau și fiului său precum bicicleta.

Imediat după ce au telefonat la poliția au intuit că autorul furtului ar putut fi Gheorghi familia nu o ține minte, acesta anterior a lucrat la casa părinților și se uita la obiectele date. A specificat că o parte din bunuri au fost găsite și restituite și anume aparatul de sudat și bicicleta, iar despre celelalte bunuri nu cunoaște;

f.d. 84-94 raportul de expertiză judiciară din 08.07.2024;

f.d. 96-97 *proces-verbal de audiere a martorului Coșleț Andrei în ședința de judecată din 17 noiembrie 2025*, prin care s-a constatat că la data de 29.09.2023 se afla la un festival în raionul Criuleni, acesta a fost telefonat de către mama sa Petrova Aurelia, care plângea și i-a comunicat că în casă cineva a pătruns, ori dânsa a depistat urme pe pat, în frigider lipseau produse alimentare precum și o cratiță, o boxă, un telefon maca iPhone, astfel i-a comunicat mamei să alerteze poliția despre cazul dat, ultima a negat din motiv că anterior s-au mai produs furturi în casa colegilor săi și nu s-a soldat cu succes, din care motiv martorul personal a telefonat la poliție și a anunțat despre furt iar dânsul s-a pornit spre domiciliul mamei, între timp a telefonat colega mamei Boghean Mariana și a rugat-o să plece la mama sa deoarece aceasta este stresată și are o stare de frică. A menționat că când a ajuns la casa mamei în Basarabeasca cazul era investigat de anchetatori, totul a durat în jur de 3 ore, iar toți cei prezenți la fața locului au văzut urme ce demonstrau că hoțul a ieșit prin grădină lăsând câteva bunuri cum ar fi deodorant, parfum, săpun, iar urmele duceau la casa vecinului, care era părăsită, în

casa respectivă a fost găsită cratița cu mâncare, iar în ogradă sub un obiect metalic a fost depistat cutia cu bijuteriile ce aparțineau mamei sale.

La întrebarea acordată de către procuror martorul a ținut să menționeze că au depistat că lipsea medalia mamei „Meritul Civic”, oferită de Președintele țării, posibil au fost sustrase mai multe lucruri mărunte și nesemnificative însă nu-și amintește exact care

f.d. 111-113 *proces-verbal de audiere a inculpatului Ivanciuc Gheorghi în ședința de judecată din 10 decembrie 2025*, prin care s-a constatat că dânsul a concubinat cu Dobrovolschi Svetlana, între ei apăreau conflicte din motive financiare însă susține că pe dânsa nu a bătut-o, a concretizat că în prezența ei a stricat veselă, mobilier însă nu a lovit-o, precum și nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate.

La întrebările acordate de către avocat a indicat că la moment nu mai locuiește cu Dobrovolschi Svetlana, însă cunoaște că aceasta lucrează la mănăstire.

La întrebările acordate de către instanță, inculpatul a comunicat că de la biserica din Basarabeasca nu a sustras bunuri, a specificat că a intrat în biserică și a consumat ceva băuturi ulterior nu mai ține minte nimic din cele întâmplate, iar dimineața când s-a trezit nici nu a observat ce a luat de la biserică.

La întrebarea avocatului a specificat că cet. Boghean a vrut să-i vândă lucrurile sustrase din biserică, însă acesta nu a dorit și l-a alungat, însă ce lucruri a dorit să-i vândă nu ține minte.

A indicat inculpatul Ivanciuc Gheorghi că să căiește de faptul că a sustras din biserică, iar lucrurile care au fost sustrase au fost întoarse bisericii.

A relatat inculpatul că la Hăruță Andrei care locuiește pe str. Școlinaia 43 A, a intrat în gospodăria acestuia și a sustras de acolo mai multe obiecte însă nu ține minte concret ce, din ce ține minte a indicat că o bicicletă, polizor, motocultor, un aparat de sudat, un set de chei, mai era o ladă cu usturoi, un prelungitor, iar lucrurile enumerate au fost restituite, și anume a specificat dimineața când s-a trezit a dus lucrurile sustrase la fratele său Anatolie care locuiește în localitatea Chiriet-Lunga, iar bunurile le-a dus cu taxiul de 2 ori, de asemenea îi pare rău inculpatului de fapta comisă, iar când a comis infracțiune dată era în stare de ebrietate, a mai specificat că dimineața când s-a trezit nu a reușit să restituie lucrurile sustrase deoarece deja era venită poliția.

La întrebările acordate de către instanță inculpatul a specificat că pe epizodul cu Petrov Aurelia pe care o cunoaște, dânsul a mers la casa alăturată deoarece nu avea unde să locuiască și ce să mănânce, acolo mai era un boschetar împreună au servit, împreună au intrat pe geam în casă au mai servit ceva alcool și bunurile sustrase le-a pus într-o sacoșă, când se întorceau și au ajuns la gard după ei –au luat un câine, fugind s-a rupt sacoșa și a pierdut bunurile, în rest nu ține minte alte momente deoarece era în stare de ebrietate.

La întrebările oferite de către avocat a indicat că dacă instanța îl va regăsi vinovat în calitate de pedeapsă ar dori amendă, la moment lucrează, alcool nu mai servește;

f.d. 114-125 discursul procurorului;

f.d. 132-153 sentința judecătoriei Cimișlia sediul Central din 22.12.2025.

Având în vedere probele cercetate, Completul conchide că instanța just a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și anume că:

Ivanciuc Ivanciuc Gheorghi la 09.05.2022, în jurul orelor 18:00, aflându-se în domiciliul amplasat pe str. ***** *****, fiind în stare de ebrietate, având un comportament agresiv și brutal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență față de un membru al familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, a inițiat un conflict cu concubina sa *****, în procesul căruia intenționat a aplicat în privința ultimei violență psihologică, manifestată prin înjosiri, acte de gelozie, distrugere demonstrativă a mobilierului, veselei, spargerea geamurilor, injurii, insultări și ofense, confirmate prin Raportul de evaluare psihologică din 24.08.2022.

Astfel, Ivanciuc Gheorghi a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

În consecință, Completul de judecată apreciază că instanța de fond a reținut în mod legal vinovăția inculpatului Ivanciuc Gheorghi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.
201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, neexistând temeiuri pentru casarea sentinței.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în perioada 26 – 29 septembrie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns prin geam în domiciliul amplasat pe ***** nr. 60 *****, care aparține cet. Petrova Aurelia, de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale, după cum urmează: o boxă de model „GBL” cu prețul de 2000 lei, un telefon mobil de model „IPhone 4S” cu prețul de 200 lei, o spumă de ras „Nivea” cu prețul de 200 lei, o cruciuliță din aur cu prețul de 3000 lei, un pandantiv cu zodie săgetător cu prețul de 3600 lei, o brățară din aur cu prețul de 10.000 lei, un pandantiv în formă de floare din aur cu prețul de 4000 lei, o brățară, un lanț, un pandantiv și cercei din aur medicinal cu costul setului de 3500 lei, un set din cercei, mărgele și brățară de culoare albă cu prețul de 1500 lei, cercei din perle cu prețul de 700 lei, două broșe și un lanț cu prețul de 500 lei, o brățară bijuterie cu prețul de 50 lei, o cutie pentru bijuterii cu costul de 150 lei, un tonometru electronic cu prețul de 1800 lei, o pereche de adidași, mărimea 43, cu prețul de 200 lei, un parfum „BOSS” cu prețul de 700 lei, un parfum de dame cu prețul de 1500 lei, un ceaun cu capac cu prețul de 400 lei, un gel de duș „Avon” cu

prețul de 100 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu prețul de 200 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu prețul de 400 lei, un aparat de ras „Gillette” cu prețul de 300 lei, un aparat de ras de culoare neagră cu prețul de 200 lei și o căciulă bărbătească cu costul de 200 lei, bunuri pe care le-a însușit și folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 35400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Ivanciuc Gheorghi Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

Examinând probele administrate, Completul constată că probele acuzării nu ridică dubii, corespund materialelor cauzei și, în ansamblul lor, permit formularea unei concluzii certe privind vinovăția inculpatului Ivanciuc Gheorghi în comiterea, la perioada 26 – 29 septembrie 2024, a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În consecință, Completul de judecată apreciază că instanța de fond a reținut în mod legal vinovăția inculpatului Ivanciuc Gheorghi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, neexistând temeiuri pentru casarea sentinței.

Completul de judecată menționează că partea acuzării nu a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond în partea ce ține de stabilirea vinovăției inculpatului pentru fapta imputată, astfel încât circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță, precum și concluziile privind vinovăția lui Ivanciuc Gheorghi, sunt reținute de Completul ca fiind corecte și nesupuse reexaminării.

Completul mai constată că Ivanciuc Gheorghi Ivan, în perioada de timp de la data de 13 iunie 2024 ora 21:00 min., pînă la data de 14.06.2024 ora 08:00 min., Ivanciuc Gheorghi Ivan, a.n. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, intenționat, prin deteriorare ușei de intrare cu ajutorul unui topor, a pătruns în Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat *****, str.***** de unde a sustras pe ascuns o cruce preoțească, din argint cu lanț din argint la prețul de 15000 lei, o crucea preoțească, de culori galben și sură, în partea de sus este mitră cu piatră roșie, cu lanț la prețul de 4500 lei, o cruce de protoiereu cu lanț de culoare galbenă confecționat din metal simplu, poleit cu aur la prețul de 1000 lei, o cruce de protoiereu este de culoare galbenă confecționat din metal simplu poleit cu aur la prețul de 1000 lei, o cruce de protoiereu confecționată din metal simplu cu lanț obișnuit la prețul de 500 lei, o cruce preoțească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanț la prețul de 1000 lei, o mirniță de mărimi mici, de culoare galbenă (poleită cu aur) la prețul de 1000 lei, un ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură la prețul de 2000 lei, un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml la prețul de 1500 lei, un păhar pentru ulei de mărimi mici, de

culoare galbenă poleit cu aur cu volumul de 100 ml. la prețul de 500 lei, un sfeșnic pentru luminare, confecționat din bronză la prețul de 200 lei, o cădelniță mică, de mână de culoare galbenă, confecționată din două părți cu cupa și capacul cu crucea și clopoței la prețul de 1000 lei, o cădelniță mică de mână, confecționată din două părți cu cupa, capacul și crucea din bronz la prețul de 500 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și un pe mijloc cu capac cu cinci cruci cu clopoței la prețul de 2000 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și un pe mijloc cu capac, 5 cupole și clopoței la prețul de 7000 lei, o cădelniță mare, cu trei lanțuri laterale și unul pe mijloc cu o cruce cu clopoței la prețul de 1500 lei, o icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc la prețul de 300 lei, o medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul și Comrat de 25 de ani la prețul de 200 lei, o medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon la prețul de 500 lei, o pompă de apă electrică cu diametrul de 10 cm. și lungimea de 45 cm la prețul de 600 lei și mijloace bănești în sumă de 1200 lei MD, astfel, cauzând părții vătămate Dumitru Murașov (administrator al Bisericii sf. Nicolae) o daună materială considerabilă în sumă totală de 43000 lei MD.

Totodată din Biserica sf. Nicolae a mai sustras și o cruce preoțească de culoare sură, cu 6 (șase) pietre scumpe la prețul de 7000 lei și o crucea preoțească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roșie la prețul de 4500 lei ce aparțin părții vătămate Rogoc Andrei, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 11500 lei.

În urma infracțiunii săvârșite, Ivanciuc Gheorghi Ivan a sustras bunuri materiale în sumă totală de 54500 lei, folosindu-se cu bunurile sustrase de bunul său plac.

Acțiunile, Ivanciuc Gheorghe Ivan au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal adică «furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, prin cauzarea unei daune în proporții considerabile».

Tot el, Ivanciuc Gheorghi Ivan, în noaptea de 19 spre 20 februarie 2024, intenționat,
dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la ușă, a pătruns în garajul și beciul domiciliului, amplasat pe str. ***** *****, care aparține cet. Niculița Andrei, de unde a sustras pe ascuns bunuri ce aparțin cet. Haruța Andrei, pe care acesta le păstra acolo, și anume: o bicicletă tip sport ,,Merida" evaluată la prețul de 1700 lei, un polizor unghiular de model ,,Makita", nou, evaluat la prețul de 2500 lei, un polizor unghiular de model ,,Bosh" evaluat cu 1000 lei, o motocoasă evaluată cu 2800 lei, un aparat de sudat cu prețul de 1500 lei, un polizor

de model „Makita” evaluat cu 2000 lei, un set de instrumente-chei de diferite dimensiuni evaluat cu prețul de 2500 lei, un ferestrău circular electric de model „Makita”, evaluat cu 1500 lei, o ladă în care se aflau aproximativ 4 kg de usturoi în sumă de 320 lei și un prelungitor de culoare neagră, cu lungimea de 15 m evaluat la prețul de 350 lei, bunuri pe care le-a însușit și folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 16170 lei.

Acțiunile intenționate, Ivanciuc Gheorghi Ivan au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul dezbaterilor judiciare în fața instanței de fond, acuzatorul de stat a solicitat în mod expres excluderea din învinuirea formulată împotriva lui Ivanciuc Gheorghi a semnului calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume „cu cauzarea unei daune în proporții considerabile”, pentru episoadele din 19–20 februarie 2024 și 13–14 iunie 2024.

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025, Ivanciuc Gheorghi Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se următoarele pedepse:

-în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal se stabilește inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului Ivanciuc Gheorghi Ivan măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilită lui Ivanciuc Gheorghi Ivan sub formă de închisoare se calculează din momentul reținerii.

Examinând apelul declarat de procurorul delegat în procurorul delegat în Procuratura Cimișlia Octavian Căinăreanu, Completul constată că procurorul nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea ce ține de individualizarea

pedepsei Ivanciuc Gheorghi privind excluderea agravantei în proporții considerabile adică de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal încriminate inculpatului. Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025 în partea ce ține de individualizarea pedepsei condamnatului Ivanciuc Gheorghi, privind excluderea agravantei în proporții considerabile adică lit. d) alin.(2) art. 186 Cod penal încriminate acestuia, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care urmează:

a) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (1) lit.b) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis,

b) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis,

c) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis,

d) a recunoaște pe Ivanciuc Gheorghi culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de
art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni ai stabili lui Ivanciuc Gheorghi pedeapsă definitivă prin cumul parțial 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de timp semiînchis.

În rest, sentința instanței de judecată din 22 decembrie 2025 de lăsat fără modificări.

Examinând materialele cauzei, argumentele invocate în apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Cimișlia Octavian Căinăreanu, precum și verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în limitele apelului declarat, Completul consideră apelul întemeiat și pasibil de admitere.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul dezbaterilor judiciare în fața instanței de fond, acuzatorul de stat a solicitat în mod expres excluderea din învinuirea formulată împotriva lui Ivanciuc Gheorghi a semnului calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume „cu cauzarea unei daune în proporții considerabile”, pentru episoadele din 19–20 februarie 2024 și 13–14 iunie 2024.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit prevederilor art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 126 alin. (2) din Codul penal, (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024) caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Completul de judecată reține că, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 07 iunie 2024 și intrată în vigoare la 07 septembrie 2024, a fost modificat art. 126 alin. (2) din Codul penal. Potrivit noii redacții, *«Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.»*

Potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei,
care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele prezentei cauze, Completul constată că prejudiciul cauzat prin episodul din 19-20 februarie 2024 a constituit

16.170 lei, iar prejudiciul cauzat prin episodul din 13-14 iunie 2024 a constituit 54.500 lei. Aceste valori nu depășesc pragul legal reprezentat de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024 și, prin urmare, nu mai întrunesc condițiile prevăzute de art. 126 alin. (2) Cod penal pentru a fi considerate daune în proporții considerabile.

În aceste condiții, menținerea în încadrarea juridică a semnului calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal contravine principiului aplicării legii penale mai favorabile și dispozițiilor art. 10 Cod penal.

În acest context, Completul subliniază că interpretarea și aplicarea legii penale trebuie să fie conforme cu exigențele art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră principiul legalității incriminării și aplicării legii penale mai favorabile (lex mitior), precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind previzibilitatea și claritatea normei penale. Totodată, sunt respectate garanțiile art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil și obligația instanței de a motiva în mod suficient și coerent hotărârile adoptate.

Prin urmare, Completul concluzionează că acțiunile inculpatului aferente episodului din 19-20 februarie 2024 urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar acțiunile aferente episodului din 13-14 iunie 2024 urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu excluderea semnului calificativ prevăzut de lit. d) a aceluiași alineat.

În consecință, Completul de judecată consideră necesară admiterea apelului declarat de procuror, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025 în latura penală, și emiterea în această parte o nouă hotărâre, prin care Ivanciuc Gheorghi de recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 19–20 februarie 2024), art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 13–14 iunie 2024) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 26–29 septembrie 2024), cu excluderea din încadrarea juridică a semnului calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile.

În ceea ce privește pedeapsa aplicată, completul reține următoarele.

Conform art. 2 Cod penal al RM, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea
condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform principiului individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) și criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prevăzute la alin. (1) art. 75 Cod penal, instanța judecătorească stabilește pedeapsa ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul faptei, persoana vinovatului, natura și întinderea prejudiciului cauzat, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea, precum și influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Categoriile de pedepse aplicabile persoanelor fizice sunt prevăzute în Codul penal într-o ordine progresivă: de la cea mai ușoară — amendă, până la cea mai severă — pedeapsa pe viață.

Completul constată că, potrivit cerințelor alin. (2) art. 75 Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Astfel, instanța judecătorească trebuie de fiecare dată să argumenteze, în cadrul hotărârii, temeiul pentru care nu poate fi aplicată pedeapsa mai blândă prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător.

Trebuie remarcat faptul că gradul de severitate a pedepsei pentru persoanele fizice este determinat conform tipurilor de pedepse indicate la art. 62 Cod penal.

În scopul respectării prevederilor legale, instanța judecătorească trebuie să pună în discuția părților procesului posibilitatea și eficiența aplicării tuturor tipurilor de pedepse prevăzute de sancțiunile articolelor pentru care inculpatului i se aduce acuzația. În aceste condiții, instanța pronunță concluzia privind vinovăția persoanei, iar opiniile acestor subiecți se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Sancțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede pedeapsa se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiunea fiind calificată, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Sancțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptelor, prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani, fiind calificată, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Completul reține că, în cauză, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal.

În același timp, în conformitate cu art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată
pentru infracțiuni similare, fapt ce demonstrează persistența comportamentului infracțional.

Cu privire la persoana inculpatului, Completul constată că acesta se caracterizează negativ potrivit caracteristicii eliberate de autoritatea publică locală din s. Chiriet-Lunga (nr. 276 din 15.11.2022).

Din datele medicale rezultă că inculpatul se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „alcoolism cronic, stadiul II mixt”, iar la evidența medicului psihiatru nu se află. Totodată, din cazierul contravențional rezultă că inculpatul a fost anterior atras la răspundere contravențională în mod repetat.

Din fișa de evidență F-246 rezultă că inculpatul a fost anterior tras la răspundere penală în mod repetat, fiind condamnat prin mai multe hotărâri judecătorești:

-sentința nr. 1-24 din 27.03.1997 condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 al.3 Cod penal (ediția 1961) și liberat de răspunderea penală a intervenit amnistia.

-sentința nr. 1-37/98 din 3.06.1998 condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 al.3 Cod penal (ediția 1961), fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termne de 5 ani și 6 luni,

-sentința nr.1-71 din 22.03.2005 condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

-sentința nr. 1-107/05 din 20.04.2005 condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani,

-sentința nr. 1-138/05 din 25.05.2005 condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP prin cumularea sentințelor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani,

-sentința nr. 1-141/05 din 14.06.2005 condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP prin cumularea sentințelor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani,

-sentința nr.1-65 din 20.03.2008 condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Aceste circumstanțe evidențiază lipsa unei reeducări efective și persistența comportamentului infracțional.

În aceste condiții, Completul apreciază că scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni – pot fi atinse exclusiv prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Raportat la gravitatea faptelor, pluralitatea episoadelor infracționale, precum că anterior a fost judecat și circumstanțele personale ale inculpatului, Completul constată că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar asigura realizarea scopului legii penale.

Completul stabilește inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan următoarele pedepse:

în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal se stabilește inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan, a-l calcula începând cu data pronunțării deciziei – 10 iunie 2026 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și arestării preventive, începând cu data de 22 decembrie 2025 până la 10 iunie 2026.

Completul de judecată consideră, nu au fost identificate temeiuri legale pentru liberarea inculpatului de răspundere penală ori pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, circumstanțele cauzei nejustificând o asemenea soluție.

În consecință, Completul consideră că pedeapsa stabilită este legală, temeinică și proporțională, fiind individualizată conform criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal.

În rest, sentința Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025 se menține fără modificări.

În conformitate cu art.art.414, art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418, 422 Cod Procedură penală al Republicii Moldova, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Cimișlia Octavian Căinăreanu.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025 în cauza penală în privința lui Ivanciuc Gheorghi, în latura penală, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează.

Se recunoaște Ivanciuc Gheorghi vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Se stabilește inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan următoarele pedepse:

-în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal se stabilește inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan, a-l calcula începând cu data pronunțării deciziei – 10 iunie 2026 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și arestării preventive, începând cu data de 22 decembrie 2025 până la 10 iunie 2026.

În rest, sentința Judecătoriei Cimișlia din 22 decembrie 2025 se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: HUDOBA Valeri

Judecător: COLEV Grigori