

D E C I Z I E

cu privire la cererea de apel declarată de avocatul Conoval Igor în interesele lui Cristafovici Jasmina cât și a apelului declarat de avocatul Loghinescu Petru în interesele lui Cristafovici Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cristafovici Nicolae împotriva Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților,

și, cererea reconvențională depusă de avocatul Serghei Guțu în interesele lui Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților,

și cererea chemare în judecată depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la constatarea nulității actului juridic,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021,

Dosarul nr. 2a-1365/2025

PIGD nr. 2-2-18099221-03-2a-06112025

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Vitalie Pîslariuc)

26 noiembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cererea de apel declarată de avocatul Conoval Igor în interesele lui Cristafovici Jasmina cât și apelul declarat de avocatul Loghinescu Petru în interesele lui Cristafovici Nicolae,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*
Tatiana Cotos-Melnițchi, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 29 ianuarie 2018 Cristafovici Nicolae a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cristafovici Jasmina, cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la ***** a înregistrat căsătoria cu Cristafovici Jasmina. La data de 27 octombrie 2017, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, dosar nr.2-306/ 2017 căsătoria a fost desfăcută.

Indică faptul că, în perioada căsătoriei au dobândit în proprietate mai multe bunuri comune, inclusiv au fondat întreprinderea ÎI „Cristafovici Jasmina", c/f 1007606004370).

Solicită reclamantul Cristafovici Nicolae, partajarea averii comune în devălmășie a soților și anume, determinarea cotelor-părţi din ÎI „Cristafovici Jasmina'" c/f 1007606004370, proprietate comună în devălmășie, câte 1/2 lui Cristafovici Nicolae şi Cristafovici Jasmina şi înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de asociat al lui Cristafovici Nicolae la ÎI „Cristafovici Jasmina" din partea persoanelor terțe.

Prin încheierea din 02 iulie 2018, la cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Loghinescu Petru, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae împotriva lui Cristafovici Jasmina, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediu Șoldănești, dosar nr. 38-2-1842-28022018, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cristafovici Nicolae împotriva lui Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea averii

comune în devălmășie, aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediu central, dosar nr.38-2-938-31012018, pentru a fi examinate într-un singur proces și sau atribuit cauzelor civile numărul de referinţă nr.38-2-938-31012018 (2-171/2018). (f.d.53-54, dosar. nr.2-171/2018).

Prin cererea de concretizare a acțiunii din data de 27 iulie 2018 (f.d.59-60, dosar. nr.2-171/2018), Cristafovici Nicolae a indicat, că pe parcursul examinării acţiunii părţile de comun acord au convenit asupra partajării ÎI „Cristafovici Jasmina", c/f 1007606004370, fondată în perioada căsătoriei, prin achitarea contravalorii cotei părţi în mărime de ½ din ÎI „Cristafovici Jasmina" în favoarea lui Cristafovici Nicolae, ce constituie 7.500 euro şi 75.000 lei - ce reprezintă 50% din valoarea bunurilor mobile (marfa) deţinute de ÎI „Cristafovici Jasmina", fapt confirmat prin recipisa din 21 februarie 2018. Astfel, potrivit recipisei din 21 februarie 2018, Cristafovici Jasmina s-a obligat să achite în favoarea reclamantului Cristafovici Nicolae, suma de 7.500 euro şi 75.000 lei până la data de 21 martie 2018. În vederea executării obligaţiei asumate, pârâta a achitat doar suma de 6.000 euro.

Prin urmare, în temeiul art.60 Cod de procedură civilă, reclamantul Cristafovici Nicolae a concretizat acţiunea în partea partajării ÎI „Cristafovici Jasmina", solicitând încasarea din contul lui Cristafovici Jasmina în beneficiul lui Cristafovici Nicolae a contravalorii cotei părţi în mărime de 1/2 (restante) din ÎI „Cristafovici Jasmina", și anume a sumei de 1.500 euro şi 75.000 lei şi atribuirea pârâtei 100 % cotă parte din ÎI „Cristafovici Jasmina".

Prin cererea de concretizare a acțiunii din 11 iulie 2019 (f.d.139-140, dosar nr. 2-171/2018), reclamantul Cristafovici Nicolae invocă faptul că pe parcursul căsătoriei au fost dobândite mai multe sume de bani care au fost depuse la instituțiile bancare SA „Moldova Agroindbank" (1.003.013,70 lei), SA „Moldindconbank" (628.000 lei și 31.130 euro) pe numele soției, circumstanță în care prin cererea de concretizate solicită: partajarea averii comune și anume ÎI „Cristafovici Jasmina", prin încasarea din contul lui Cristafovici Jasmina în beneficiul lui Cristafovici Nicolae a contravalorii restante a cotei părţi în mărime de 1/2 din ÎI „Cristafovici Jasmina" ce constituie 1.500 euro şi 75.000 lei şi atribuirea pârâtei 100% cotă parte din ÎI „Cristafovici Jasmina"; partajarea mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale pârâtei Cristafovici Jasmina, în mărime de 1.003.013,70 lei, câte 501.506,85 lei lui Cristafovici Nicolae și lui Cristafovici Jasmina, cu dispunerea încasării din contul pârâtei a sumei de 501.506,85 lei; partajarea mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale pârâtei Cristafovici Jasmina, în mărime de 628.000 lei, câte 314.000 lei lui Cristafovici Nicolae și lui Cristafovici Jasmina, cu dispunerea încasării din contul pârâtei a sumei de 314.000 lei; partajarea mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale pârâtei Cristafovici Jasmina, în mărime de 31.130

euro, câte 15.565 euro lui Cristafovici Nicolae și lui Cristafovici Jasmina, cu dispunerea încasării din contul pârâtei a sumei de 15.565 euro.

La data de 29 mai 2018 Cristafovici Jasmina a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cristafovici Nicolae, cu privire la constatarea nulității actului juridic, și anume a recipisei din 21 februarie 2018 prin care s-a obligat să-i transmită lui Cristafovici Nicoale 7.500 euro și 75.000 lei.

În motivarea acțiunii Cristafovici Jasmina a indicat faptul că, la Judecătoria Orhei se află în curs de examinare acțiunea civilă de partajarea averii depusă de Cristafovici Nicolae împotriva ei, prin care se solicită determinarea cotelor părți din ÎI ”Cristafovici Jasmina” a câte 1/2 cotă parte și anume 50% lui Cristafovici Nicolae și 50% lui Cristafovici Jasmina.

În acest scop a fost emisă încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, aplicarea sechestrului pe averea mobilă și imobilă a ÎI „Cristafovici Jasmina”.

Reține faptul că, la 21 februarie 2018 în incinta pieței din Șoldănești s-au prezentat pârâtul Cristafovici Nicolae cu avocatul său și executorul judecătoresc, care indicând că au o încheiere de aplicare a sechestrului, în urma cărui fapt va rămâne fără marfă și fără butic, au impus-o să scrie o recipisă lui Cristafovici Nicolae prin care se obligă să-i achite 7.500 euro în contul la 50% din prețul buticului și 75.000 lei - 50% din prețul mărfii. La 22 mai 2018 ea i-a achitat lui Cristafovici Nicolae 6.000 euro.

Consideră că, recipisa este lovită de nulitate, fiind obținută cu încălcarea prevederilor legale, fiind contrar normelor imperative pentru înstrăinarea bunurilor, or buticul nu-i aparține, este luat în locațiune și nu poate fi supus partajului.

Solicită Cristafovici Jasmina, dispunerea anulării recipisei din 21 februarie 2018 prin care s-a obligat să-i transmită lui Cristafovici Nicolae 7.500 euro și 75.000 lei, cu repunerea părților în situația anterioară și restituirea 6.000 euro.

Prin încheierea din 27 martie 2019, s-a conexat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la nulitatea actului juridic, aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediu Șoldănești, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae împotriva lui Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediu central, dosar nr. (38-2-938-31012018), pentru a fi examinate într-un singur proces și s-a atribuit cauzelor civile numărul de referință nr.(38-2-938-31012018) (2-171/2018), (f.d.130, 131, dosar nr. 2-171/2018).

La data de 08 octombrie 2018, Cristafovici Jasmina a depus o cerere reconvențională către Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii Cristafovici Jasmina a indicat faptul că, în cadrul Judecătoriei Orhei se află în curs de examinare cererea lui Cristafocivi Nicolae privind partajarea averii comune devălmăşie, prin care ultimul concretizând acţiunea în justiţie solicită, partajarea cotei-părţi din cadrul ÎI „Cristafovici Jasmina” cu atribuirea în adresa Cristafovici Jasminei a 100% din întreprinderea individuală, cu solicitarea de percepere în adresa sa a sumei de 75.000 lei şi a sumei de 1.500 euro, cu partajarea mijloacelor băneşti aflate pe conturile pârâtei reclamante - Cristafovici Jasmina, precum şi acţiunea conexată de constatare a nulităţii recipisei prin care a fost remis în adresa lui Nicolae Cristafovici a sumei de 6.000 euro, precum şi acţiunea reconvențională de partajare a averii mobile şi imobile devălmaşe obţinute de către părţile în litigiu pe parcursul traiului în comun, legat de lotul de teren casa de locuit, mijlocul de transport, o cerinţă în acest sens fiind şi partajarea mijloacelor băneşti ale pârâtului reclamant.

Solicită prin acțiunea reconvențională Cristafovici Jasmina partajarea averii comune și nume: bunul imobil cu numărul cadastral ***** constituit din lotul de teren cu suprafaţa de 0,2652 ha şi construcţiile aferente acestuia, amplasate în *****, ***** în două părţi egale a câte ½ cotă parte, conform variantei care va fi stabilită într-o cerere suplimentară după efectuarea expertizei vis-a-vis de toate variantele posibile de partajare în natură a acestui imobil în două părţi egale; bunului imobil cu numărul cadastral ***** ce e constituit din lotul de teren cu suprafaţa de 0, 2450 ha şi casa de locuit cu suprafaţa de 309,9 m.p, amplasate în *****, *****în două părţi egale a câte ½ cotă parte în variantă care va fi indicată după efectuarea expertizei în construcţii care va determina toate variantele posibile de partajare a averii în două părţi egale, cu evaluarea întregului bun şi a cotelor părţi; bunului mobil, mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** culoare gri închis înregistrată după reclamantă, dar care se află în folosinţă şi posesia pârâtului reclamant Cristafovici Nicolae, număr de identificare *****, în două părţi egale cu adjudecare în adresa acesteia a sumei băneşti în echivalent a 1/2 cotă parte din costul acesteia, cu lăsarea în continuare a transportului în posesia/folosinţa pârâtului reclamant Cristafovici Nicolae; partajarea mijloacelor bănești ale pârâtului aflate la conturile bancare, sumă ce va fi concretizată suplimentar.

Prin cererea suplimentară la acțiunea reconvențională (f.d.137, dosar 2-171/2018) a solicitat Cristafovici Jasmina, partajarea mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale pârâtului Cristafovici Nicolae deschise la SA „Moldova Agroindbank”, în mărime de 406.135 lei, cu adjudecarea în contul reclamantei a sumei de 203.067 lei.

Prin cererea de concretizare a acțiunii reconvenționale (f.d.218, dosar 2-171/2018), reclamanta Cristafovici Jasmina și-a concretizat pretențiile cu privire la partajarea bunurilor imobile solicitând: atribuirea în proprietate lui Cristafovici Nicolae, a întregii cote părți din bunul imobil cu numărul cadastral *****, constituit din lotul de

teren cu suprafaţa de 0,2450 ha şi casa de locuit cu suprafaţa de 309,9 m.p, amplasate în *****, *****; atribuirea în proprietatea lui Cristafovici Jasmina, a întregii cote părți din bunul imobil cu numărul cadastral *****, constituit din lotul de teren cu suprafaţa de 0,2652 ha şi construcțiile aferente acestuia, amplasate în *****, *****. În rest, pretențiile reclamantei Cristafovici Jasmina în cererea reconvențională și cererea suplimentară la cererea reconvențională au fost menținute.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae către Cristafovici Jasmina, cu privire partajarea proprietății comune în devălmășie a soților.

- S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, ÎI „Cristafovici Jasmina", prin atribuirea întregului bun în proprietatea lui Cristafovici Jasmina.
- S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, suma de 75.000 lei și suma 1.500 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării, cu titlu de sultă, ce reprezintă suma restantă din valoarea a 1/2 cotă-parte a ÎI „Cristafovici Jasmina".
- S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, mijloacele bănești în sumă de 995.300 lei, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pârâtei Cristafovici Jasmina, în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 497.650 lei și lui Cristafovici Nicolae suma de 497.650 lei.
- S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, suma de 497.650 lei.
- S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, mijloacele bănești în sumă de 31.100 euro, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pârâtei Cristafovici Jasmina, în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 15.550 euro și lui Cristafovici Nicolae suma de 15.550 euro.
- S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, suma de 15.550 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării.
- S-a admis parțial chemarea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae, cu privire partajarea proprietății comune în devălmășie a soților.
- S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, mijloacele bănești în sumă de 406.350 lei, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pîrîtului Cristafovici Nicolae, la BC „Moldova Agroindbank" SA, sucursala Șoldănești, nr.

contului *****/MDL, în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 203.175 lei și lui Cristafovici Nicolae suma de 203.175 lei.

- S-a încasat de la Cristafovici Nicolae, în beneficiul lui Cristafovici Jasmina, suma de 203.175 lei.
- S-a partajat în natură, proprietatea comună în devălmășie a soților și anume, mijlocul de transport de model ”*****”, numărul de înmatriculare *****, numărul de identificare *****, anul fabricării 2009, prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari Cristafovici Jasmina și Cristafovici Nicolae, în proporție de câte 1/2 din preț fiecăruia, ceea ce reprezintă valoarea a 1/2 cotă-parte.
- S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, cheltuielile de judecată în sumă de 7.050 lei, cu titlu de taxă de stat.
- S-a încasat de la Cristafovici Nicolae, în beneficiul lui Cristafovici Jasmina, cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei, cu titlu de taxă de stat.
- În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae către Cristafovici Jasmina, cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, s-au respins ca neîntemeiate.
- S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 17.950,00 lei.
- S-a încasat de la Cristafovici Nicolae, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7.301,19 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 15 iulie 2021 avocatul Conoval Igor în interesele lui Cristafovici Jasmina a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții potrivit căruia să fie respinsă cererea înaintată de Cristafovici Nicolae în partea ce se referă la partajarea mijloacelor bănești și partajarea ÎI„Cristafovici Jasmina”, să fie admisă integral cererea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae privind partajarea proprietății comune în devălmășie a soților și să fie adisă integral cererea de chemare în judecată declarată de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae privind constatarea nulității actului juridic.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 22 iulie 2021 avocatul Loghinescu Petru în interesele lui Cristafovici Nicolae a contestat-o cu apel

hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii pretenției înaintată de Cristafovici Nicolae privind partajul mijloacelor bănești în mărime de 628 000 lei adoptarea unei noi soluții prin care să fie dispusă admiterea acestei pretenții cu partajarea în mod egala câte 314 000 lei pentru fiecare.

TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29 iunie 2021, iar apelurile ne motivate a fost declarate la 15 iulie 2021 și respectiv 22 iulie 2021, ceea ce denotă respectarea termenului legal pentru contestare.

ARGUMENTELE PĂRŢILOR:

În motivarea cererii de apel apelanta Cristafovici Jasmina a reiterat că, instanța de judecată la soluționarea chestiunii ce ține de partajarea mijloacelor bănești nu a luat în calcul mai multe circumstanțe fără de care nu putea fi adoptată o soluție echitabilă în prezenta cauză. Astfel, Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina au înregistrat căsătorie la *****. Prin hotărîrea Judecatoriei Orhei, sediul Soldănești din 27 octombrie 2017, dosar nr.38-2-8215-18072017, a fost desfăcută căsătoria dintre Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina.

Reține faptul că, la 24.04.2017 pe numele lui Cristafovici Jasmina a fost deschis contul curent de depozit în lei, cont nr. *****, în sumă de 1 000 000 lei. La 20.07.2017, Cristafovici Jasmina a retras numerarul în sumă de 995 300 lei. La 27.04.2017 pe numele lui Cristafovici Jasmina a fost deschis contul curent de depozit în lei, cont nr. *****, în suma de 628 200 lei. La 28 aprilie 2017, Cristafovici Jasmina a retras numerarul in suma de 628 200 lei. La 20.04.2017 pe numele lui Cristafovici Jasmina a fost deschis contul curent de depozit în lei, cont nr. *****, în suma de 31 130 euro. La de 03 iulie 2017, Cristafovici Jasmina a retras numerarul în sumă de 9 500 euro și la 11 iulie 2017 în sumă de 21 600 euro. În partea descriptivă a hotărîrii (f.13) instanța de judecată pe de o parte menționează ca mijloacele bănești extrase de pe contul cu nr. ***** și contul cu nr. ***** deschise pe numele lui Cristafovici Jasmina urmează a fi partajate în mod egal, deoarece părțile deja nu duceau de facto o gospodărie comună și fiecare soț a beneficiat separat de sumele extrase, iar pe de altă parte la partajarea mijloacelor bănești extrase de pe contul cu nr. ***** deschis pe numele lui Cristafovici Jasmina instanța de judecată constată că mijloacele financiare au fost extrase la 28.04.2017 în perioada când părțile

duceau o gospodărie comună și se prezumă că au fost folosite în interesul familiei de către ambii soți.

Apelanta observă că, instanța de judecată prin concluziile făcute se contrazice pe sine însuși, menționând că anumite mijloace bănești extrase de pe conturile bancare au fost folosite separat de către ambii soți în perioada căsătoriei, iar pe de altă parte constată că anumite mijloace bănești extrase de pe conturile bancare au fost folosite în interesul familiei de către ambii soți în perioada căsătoriei deoarece duceau în acea perioadă gospodărie comună. În acest sens, instanța de judecată nu a luat în calcul faptul că conform materialelor cauzei civile și probelor prezentate însuși de către Cristafovici Nicolae viza de reședință si domiciliul în anul 2017 a lui Cristafovici Jasmina era în *****, ***** si locuia impreuna cu Cristafovici Nicolae, iar după extragerea mijloacelor bănești de pe conturile bancare acestea au fost aduse pe adresa comună a soților, partajate și folosite de către ambii soți.

Consideră faptul că, instanța de judecată nu a ținut cont că intimatul Cristafovici Nicolae în lipsa unui contract matrimonial atât până la desfacerea căsătoriei cât și în cadrul procesului de desfacere a căsătoriei cunoscând despre existența averii comune în devălmășie, careva pretenții nu a înaintat referitor la mijloacele bănești de pe conturile bancare deschise pe numele lui Cristafovici Jasmina, ceea ce denotă faptul că Cristafovici Nicolae a beneficial de aceste mijloace bănești și încearcă prin intermediul instanței de judecată obținerea nejustificată după divorț a acestor mijloace bănești. Respectiv, instanța de judecată la partajarea averii comune în speță dată urma a partaja acea avere comună rămasă după desfacerea căsătoriei și a constată faptul că mijloacele bănești extrase în timpul căsătoriei de pe conturile bancare au fost folosite în interesul familiei și de care au beneficiat ambii soți.

Mai reține că, instanța de judecată urma să țină cont că reclamantul/intimat Cristafovici Nicolae a depus cerere privind partajarea averii comune după desfacerea căsătoriei, și în acest sens instanța urma a partaja averea comună rămasă după desfacerea căsătoriei dar nu să partajeze averea comună, mijloacele bănești, dobândite în timpul căsătoriei de care a beneficiat Cristafovici Nicolae și prin intermediul instanței de judecată încearcă acum obținerea nejustificată a acestor mijloace bănești.

Solicită apelanta Cristafovici Jasmina casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții potrivit căruia să fie respinsă cererea înaintată de Cristafovici Nicolae în partea ce se referă la partajarea mijloacelor bănești și partajarea ÎI „Cristafovici Jasmina”, să fie admisă integral cererea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae privind partajarea proprietății comune în devălmășie a soților și să fie adisă integral cererea de chemare în judecată declarată de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae privind constatarea nulității actului juridic.

În motivarea cererii de apel apelanta Cristafovici Nicolae a reiterat că, potrivit comunicatelor parvenite de la instituțiile bancare mijloacele băneşti au fost extrase, de către Cristafovici Jasmina la 20 iulie 2017 - suma de 995 300 lei, la 28 aprilie 2017 - suma de 628 200 lei, şi la 03 iulie 2017 - suma de 9 500 euro, iar la 11 iulie 2017 - suma de 21 600, euro, iar de către Cristafovici Nicolae la 03 august 2017 - suma de 406 135 lei, instanța ajunge la concluzia de a partaja în mod egal averea comună în devălmășie a soților şi anume, mijloacele bănești: în sumă de 995 300 lei, care sau aflat în contul bancar deschis pe numele lui Cristafovici Jasmina, la B.C.”Moldova-Agroindbank”S.A., sucursala Şoldăneşti, nr.contului *****/MDL; în sumă de 31 100 Euro, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele lui Cristafovici Jasmina, la B.C.”Moldindconbank”S.A., nr. contului *****; și respectiv în sumă de 406 350 lei, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele lui Cristafovici Nicolae, la B.C.”Moldova -Agroindbank” S.A., sucursala Şoldăneşti, nr. contului *****/MDL. Urmând a fi încasat de la Cristafovici Jasmina în beneficiul lui Cristafovici Nicolae suma de 497 650 lei și suma de 15 550 euro. Iar de la Cristafovici Nicolae în beneficiul lui Cristafovici Jasmina suma de 203 175 lei. Or, sumele date au fost extrase în perioada când părțile deja nu duceau de facto gospodăria comună, fiind în procedură de divorț şi ca urmare fiecare dintre soț a beneficiat de separat de sumele extrase. Privitor la suma de suma de 628 200 lei extrasă de Cristafovici Jasmina la data de 28 aprilie 2017, din contul curent de depozit, cont nr. *****, deschis la SA ”Moldindconbank” (care de către Cristafovici Nicolae de asemenea a fost solicitată a fi partajată), instanța reține că mijloacele financiare menționate au fost extrase la data de 28 aprilie 2017, adică în perioada când părțile fiind în căsătorie duceau gospodărie comună. Şi respectiv se prezumă că mijloacele financiare au fost folosite în interesul familie de către ambii soți. Circumstanțe în care instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului Cristafovici Nicolae în această parte.

Consideră eronată concluzia instanței precum că, suma de 628 200 lei extrasă de Cristafovici Jasmina la data de 28.04.2017 din contul curent de depozit nr. *****, deschis la SA”Moldindconbank”, a fost folosită în interesul familiei de ambii soți. Or, faptul înaintării cererii de divorț la 18.07.2017, nu demonstrează nici într-un fel administrarea comună a bunurilor de către soți până la data depunerii cererii respective. Sau, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, mijloacele bănești în mărime de 628 000 lei au fost depozitate pe contul intimatei/pârâtei Cristafovici Jasmina, care i-a extras la 28.04.2017, cu aproximativ 3 (trei) luni înainte de a depune Cristafovici Nicolae cererea de divorț. Careva probe ce demonstrează achiziția unor bunuri în beneficiul familiei din mijloacele băneşti extrase în perioada respectivă nu au fost prezentate de către intimata/pârâta Cristafovici Jasmina. Or, suma extrasă este destul de consistentă și urma să sporească semnificativ averea soților în această perioadă.

Mai consideră faptul că, prima instanță pripit a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului Cristafovici Nicolae în această parte, or averea soților în această perioadă nu a sporit, circumstanțe ce demonstrează că apelantul/reclamantul Cristafovici Nicolae nu a beneficiat de aceste mijloace băneşti.

Solicită Cristafovici Nicolae casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 29.06.2021 în partea respingerii pretenției înaintată de Cristafovici Nicolae către Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea mijloacelor băneşti în mărime de 628 000 lei, cu adoptarea unei soluții noi, prin care să se dispune admiterea pretenției, partajarea averii comune în devălmășie a soților și anume, mijloacele băneşti în sumă de 628 000 lei, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pârâtei Cristafovici Jasmina, la B.C.„Moldindconbank" S.A., în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 314 000 lei şi lui 314 000 lei. Încasarea de la Cristafovici Jasmina în beneficiul lui Cristafovici Nicolae suma de 314 000 lei.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022 apelurile declarate de către Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina s-au respins, ca neîntemeiate. S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cristafovici Nicolae împotriva Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, cererea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae, cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și cererea chemare în judecată depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2025 s-a admis recursul formulat de Jasmina Cristafovici cu casarea integral a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022 și s-a transmis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel centru în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2025 s-a transmis, conform competenței, cauza civilă, nr.2a-3009/25 (PIGD 2-18099221-02-2a-20082025), la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Cristafovici împotriva Jasminei Cristafovici cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a soților și înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate și acțiunea reconvențională depusă de Jasmina Cristafovici împotriva lui Nicolae Cristafovici cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, instanței de judecată competente - Curtea de Apel Nord pentru examinarea cererilor de apel declarate de către Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina, împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 10 noiembrie 2025 s-au acceptat apelurile formulate de Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021 cu fixarea ședinței pentru dezbateri judiciare pentru data de 29.01.2026 orele 11:30.

La 19 noiembrie 2026 avocatul Tamara Plămădeală în interesele apelantei Cristafovici Jasmina a înregistrat prin intermediul adresei electronice Acordul/Tranzacția de împăcare prin mediere.

Totodată, la 19 noiembrie 2026 avocatul Loghinescu Petru în interesele apelantului Cristafovici Nicolae a înregistrat prin intermediul adresei electronice cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare invocând faptul că, în cadrul examinării cauzei, părțile au inițiat negocieri în vederea soluționării amiabile a litigiului, fapt comunicat inclusiv instanței de apel prin cererea de amânare a ședinței de judecată stabilite pentru data de 29 octombrie 2026. Astfel, în urma negocierilor purtate, părțile au convenit asupra soluționării integrale a litigiului prin intermediul procedurii de mediere. La 17 noiembrie 2026, în cadrul Biroului Individual al Mediatorului „Bolfosu Igor", Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina, ultima reprezentată la semnarea tranzacției de avocatul Plămădeală Tamara, au încheiat Acordul/Tranzacția de împăcare prin mediere, având ca obiect soluționarea integrală a pretențiilor deduse judecății în cauza civilă nr. 2a-1365/25.

Menționează că, potrivit capitolului 2 al tranzacției, părțile au convenit, prin concesii reciproce, asupra modalității de partajare a bunurilor și stingerii pretențiilor patrimoniale formulate în cadrul litigiului. Părțile au stabilit atribuirea ÎI „Cristafovici Jasmina" în întregime lui Cristafovici Jasmina, cu renunțarea lui Cristafovici Nicolae la pretențiile aferente cotei-părți din această întreprindere, inclusiv la încasarea sumelor de 75 000 lei și 1 500 euro, precum și renunțarea Cristafovici Jasmina la pretenția privind constatarea nulității recipisei din 21 februarie 2018. Totodată, părțile au renunțat reciproc la pretențiile privind partajarea mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale fiecăreia, inclusiv Cristafovici Nicolae la pretenția privind suma de 628 000 lei, contestată în ordine de apel. În privința bunurilor imobile și mobile, părțile au convenit încetarea proprietății comune în devălmășie și atribuirea în proprietatea exclusivă a lui Cristafovici Nicolae a bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, *****, precum și a automobilului *****, cu numărul de identificare *****. De asemenea, Cristafovici Jasmina a renunțat integral la pretențiile privind partajarea bunurilor imobile situate în *****, *****, cu numărul cadastral *****. Prin urmare, tranzacția din 17 noiembrie 2026 reflectă voința părților de a soluționa definitiv și integral litigiul dedus judecății, fără continuarea examinării pretențiilor formulate în cadrul procedurii judiciare.

Mai reține că, având în vedere că tranzacția încheiată la 17 noiembrie 2026 soluționează integral pretențiile ce formează obiectul prezentului litigiu, consideră întrunite condițiile legale pentru confirmarea acesteia.

Susține că, potrivit pct. 3.1 și 3.2 ale tranzacției, părțile au convenit să solicite instanței de apel restituirea în proporție de 75% a taxelor de stat achitate de fiecare dintre acestea, inclusiv în instanța de fond, în instanța de apel și în instanța de recurs, în condițiile prevăzute de lege și corespunzător sumelor efectiv achitate. Conform art. 46 alin. (3) pct.2) lit. b) din Legea nr. 9 din 12 februarie 2026 privind medierea și statutul mediatorului, în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacție asupra tuturor pretențiilor, taxa de stat se restituie în proporție de 75% pentru soluționarea prin mediere în instanța de apel. În același timp, art.89 din Codul de procedură civilă reglementează restituirea taxei de stat în cazul încetării procesului, precum și în alte situații prevăzute de legislația în vigoare. Având în vedere că prezenta cauză a fost soluționată integral prin mediere la etapa rejudecării în instanța de apel, solicită aplicarea facilităților legale privind restituirea taxelor de stat, în beneficiul fiecărei părți care a efectuat plata, în baza documentelor justificative existente la materialele dosarului.

Solicită admiterea prezentei cereri și confirmarea Acordului/Tranzacției de împăcare prin mediere din 17 noiembrie 2026, încheiate între Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina, în cadrul Biroului Individual al Mediatorului „Bolfosu Igor”. Încetarea procesului civil în cauza nr. 2a-1365/25, aflată pe rolul Curții de Apel Nord în ordine de rejudecare, având ca obiect partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți și pretențiile conexe privind constatarea nulității recipisei din 21 februarie 2018. În temeiul art.46 alin.(3) pct.2) lit.b) din Legea nr. 9/2026 privind medierea și statutul mediatorului și art.89 CPC, dispunerea restituirii în proporție de 75% a taxelor de stat achitate de fiecare parte, inclusiv în instanța de fond, în instanța de apel și în instanța de recurs, în măsura în care acestea sunt pasibile de restituire conform legii, în beneficiul persoanei care a efectuat plata și în baza înscrisurilor justificative existente la materialele cauzei. Examinarea prezentei cereri în lipsă.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 60 alin. (2) și (5), art. 89, art. 212 alin. (3)-(5), art. 265 lit. d), art. 266, art. 375, art. 385 lit. e) și art. 393 din Codul de procedură civilă, precum și art. 46 alin. (3) pct. 2) lit. b) din Legea nr. 9 din 12 februarie 2026 privind medierea și statutul mediatorului.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL

În ședința instanței de apel, participanții la proces nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

În conformitate cu art.385 lit.e) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.*

Conform art.265 lit.d) Cod procedură civilă, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță; e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală.*

În corespundere cu art. 60 alin.(1)-(2), (5) Cod procedură civilă, *în afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale. Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare. Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea Legea nr.9 din 12.09.2026 cu privire la mediere.*

Conform art.212 alin.(3)-(5) Cod procedură civilă, *dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. (4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură. (5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanţa judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoaşterii acțiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru*

soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

Potrivit prevederilor art.89 alin.1) lit.i), alin.3) Cod Procedură Civilă, *taxa de stat plătită se restituie, parţial sau integral, în cazul încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei încheiate în procesul de mediere în condiţiile art.39 din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere. (3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult 3 ani de la data apariţiei dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului stabilit de Guvern.*

Potrivit art.32 alin.(1) din Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, *tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu.*

Conform art.33 alin.(1) din Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, *tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. (2) Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice. (3) În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacţia nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părţii interesate, tranzacţia este confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă. (4) În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin*

mediere în cadrul procesului arbitral, dar tranzacţia nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părţii interesate, tranzacţia se aprobă prin hotărîre arbitrală în condiţiile legii.

APRECIEREA INSTANŢEI DE APEL:

Potrivit materialelor relevante ce dirijează cu speța propusă în cauză, Colegiul Civil atestă următoarele:

La 29 ianuarie 2018 Cristafovici Nicolae a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cristafovici Jasmina, cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților. Solicită reclamantul Cristafovici Nicolae, partajarea averii comune în devălmășie a soților și anume, determinarea cotelor-părţi din ÎI „Cristafovici Jasmina'" c/f 1007606004370, proprietate comună în devălmășie, câte 1/2 lui Cristafovici Nicolae şi Cristafovici Jasmina şi înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de asociat al lui Cristafovici Nicolae la ÎI „Cristafovici Jasmina" din partea persoanelor terțe. (f.d.4-7 vol.I)

Prin încheierea din 02 iulie 2018, la cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Loghinescu Petru, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae împotriva lui Cristafovici Jasmina, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediu Șoldănești, dosar nr. 38-2-1842-28022018, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cristafovici Nicolae împotriva lui Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediu central, dosar nr.38-2-938-31012018, pentru a fi examinate într-un singur proces și sau atribuit cauzelor civile numărul de referinţă nr.38-2-938-31012018 (2-171/2018). (f.d.53-54, dosar. nr.2-171/2018). (53-54 volo.I)

Prin cererea de concretizare a acțiunii din data de 27 iulie 2018 (f.d.59-60, dosar. nr.2-171/2018), Cristafovici Nicolae a indicat, că pe parcursul examinării acţiunii părţile de comun acord au convenit asupra partajării ÎI „Cristafovici Jasmina", c/f 1007606004370, fondată în perioada căsătoriei, prin achitarea contravalorii cotei părţi în mărime de ½ din ÎI „Cristafovici Jasmina" în favoarea lui Cristafovici Nicolae, ce constituie 7.500 euro şi 75.000 lei - ce reprezintă 50% din valoarea bunurilor mobile (marfa) deţinute de ÎI „Cristafovici Jasmina", fapt confirmat prin recipisa din 21 februarie 2018. Astfel, potrivit recipisei din 21 februarie 2018, Cristafovici Jasmina s-a obligat să achite în favoarea reclamantului Cristafovici Nicolae, suma de 7.500 euro şi 75.000 lei până la data de 21 martie 2018. În vederea executării obligaţiei asumate, pârâta a achitat doar suma de 6.000 euro. (59-60 vol.I)

La data de 29 mai 2018 Cristafovici Jasmina a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cristafovici Nicolae, cu privire la constatarea nulității actului juridic, și anume a recipisei din 21 februarie 2018 prin care s-a obligat să-i transmită lui Cristafovici Nicoale 7.500 euro și 75.000 lei. (69-70 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae către Cristafovici Jasmina, cu privire partajarea proprietății comune în devălmășie a soților. S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, ÎI „Cristafovici Jasmina", prin atribuirea întregului bun în proprietatea lui Cristafovici Jasmina. S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, suma de 75.000 lei și suma 1.500 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării, cu titlu de sultă, ce reprezintă suma restantă din valoarea a 1/2 cotă-parte a ÎI „Cristafovici Jasmina". S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, mijloacele bănești în sumă de 995.300 lei, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pârâtei Cristafovici Jasmina, în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 497.650 lei și lui Cristafovici Nicolae suma de 497.650 lei. S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, suma de 497.650 lei. S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, mijloacele bănești în sumă de 31.100 euro, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pârâtei Cristafovici Jasmina, în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 15.550 euro și lui Cristafovici Nicolae suma de 15.550 euro. S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, suma de 15.550 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării. S-a admis parțial chemarea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae, cu privire partajarea proprietății comune în devălmășie a soților. S-a partajat averea comună în devălmășie a soților și anume, mijloacele bănești în sumă de 406.350 lei, care s-au aflat în contul bancar deschis pe numele pîrîtului Cristafovici Nicolae, la BC „Moldova Agroindbank" SA, sucursala Șoldănești, nr. contului *****/MDL, în mod egal, lui Cristafovici Jasmina suma de 203.175 lei și lui Cristafovici Nicolae suma de 203.175 lei. S-a încasat de la Cristafovici Nicolae, în beneficiul lui Cristafovici Jasmina, suma de 203.175 lei. S-a partajat în natură, proprietatea comună în devălmășie a soților și anume, mijlocul de transport de model "*****", numărul de înmatriculare *****, numărul de identificare *****, anul fabricării 2009, prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari Cristafovici Jasmina și Cristafovici Nicolae, în proporție de câte 1/2 din preț fiecăruia, ceea ce reprezintă valoarea a 1/2 cotă-parte. S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul lui Cristafovici Nicolae, cheltuielile de judecată în sumă de 7.050 lei, cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Cristafovici Nicolae, în beneficiul lui Cristafovici Jasmina, cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest,

cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae către Cristafovici Jasmina, cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Cristafovici Jasmina, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 17.950,00 lei. S-a încasat de la Cristafovici Nicolae, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7.301,19 lei. (f.d.225-226 vol.I)

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 15 iulie 2021 avocatul Conoval Igor în interesele lui Cristafovici Jasmina a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții potrivit căruia să fie respinsă cererea înaintată de Cristafovici Nicolae în partea ce se referă la partajarea mijloacelor bănești și partajarea ÎI„Cristafovici Jasmina", să fie admisă integral cererea reconvențională depusă de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae privind partajarea proprietății comune în devălmășie a soților și să fie adisă integral cererea de chemare în judecată declarată de Cristafovici Jasmina către Cristafovici Nicolae privind constatarea nulității actului juridic. (f.d.231-234 vol.I)

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 22 iulie 2021 avocatul Loghinescu Petru în interesele lui Cristafovici Nicolae a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii pretenției înaintată de Cristafovici Nicolae privind partajul mijloacelor bănești în mărime de 628 000 lei adoptarea unei noi soluții prin care să fie dispusă admiterea acestei pretenții cu partajarea în mod egala câte 314 000 lei pentru fiecare. (f.d.236 -verso vol.I)

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022 apelurile declarate de către Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina s-au respins, ca neîntemeiate. S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021 iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2025 s-a admis recursul formulat de Jasmina Cristafovici cu casarea integral a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022 și s-a transmis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel centru în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2025 s-a transmis, conform competenței, cauza civilă, nr.2a-3009/25 (PIGD 2-18099221-02-2a-20082025), la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Cristafovici împotriva Jasminei Cristafovici cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a soților și înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate și acțiunea reconvențională depusă de Jasmina Cristafovici împotriva lui Nicolae Cristafovici cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, instanței de judecată competente - Curtea de

Apel Nord pentru examinarea cererilor de apel declarate de către Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina, împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021.

La 19 noiembrie 2026 avocatul Tamara Plămădeală în interesele apelantei Cristafovici Jasmina a înregistrat prin intermediul adresei electronice Acordul/Tranzacția de împăcare prin mediere. Totodată avocatul Tamara Plămădeală a prezentat tranzacția în original.

La fel, la 19 noiembrie 2026 avocatul Loghinescu Petru în interesele apelantului Cristafovici Nicolae a înregistrat o cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare, solicitând confirmarea Acordului/Tranzacției de împăcare prin mediere din 17 noiembrie 2026, încheiate între Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina, în cadrul Biroului Individual al Mediatorului „Bolfosu Igor". Încetarea procesului civil în cauza nr. 2a-1365/25, aflată pe rolul Curții de Apel Nord în ordine de rejudecare, având ca obiect partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți și pretențiile conexe privind constatarea nulității recipisei din 21 februarie 2018. În temeiul art.46 alin.(3) pct.2) lit.b) din Legea nr. 9/2026 privind medierea și statutul mediatorului și art.89 CPC, dispunerea restituirii în proporție de 75% a taxelor de stat achitate de fiecare parte, inclusiv în instanța de fond, în instanța de apel și în instanța de recurs, în măsura în care acestea sunt pasibile de restituire conform legii, în beneficiul persoanei care a efectuat plata și în baza înscrisurilor justificative existente la materialele cauzei. Examinarea prezentei cereri în lipsă.

Studiind cererile de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de fond cu confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului din următoarele considerente.

Din probatoriul administrat în speță, instanța de apel atestă că la data de 17 noiembrie 2026 între Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina, a fost încheiată tranzacția de împăcare potrivit căreia părțile au convenit să soluționeze acest litigiu în mod amiabil. Din conținutul tranzacției de împăcare din 17 noiembrie 2026 prezentată instanței de apel în original (3 file), contrasemnată de reprezentantul apelantei Cristafovici Jasmina, avocatul Tamara Plămădeală și apelantul Cristafovici Nicolae cât și meadiatorul Bolfosu Igor, reiese că semnatarii acesteia au convenit de comun acord să prevină și să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu. Astfel, Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina au încheiat tranzacție de împăcare prin care declară că doresc să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu și au convenit următoarele:

1.1. În baza baza prezentei Tranzacții Părțile au convenit asupra soluționării amiabile a litigiului dedus la cererea de chemare în judecată înaintată de Partea 1 împotriva Părții 2 cu privire partajarea proprietăţii comune în devălmășie a soților,

cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată precum de Partea 2 împotriva Părții 1 cu privire partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, nulității şi cererea de chemare în judecată înaintată de Partea 2 împotriva Părții 1 cu privire la constatarea actului juridic - recipisei din 21 februarie 2018.

1.2. Părţile sunt participanţi în cauza civilă nr. 2a-1365/25, aflată spre examinare pe rolul Curţii de Apel Nord în ordine de rejudecare, având ca obiect partajarea proprietăţii comune în devălmăşie a foştilor soţi, iniţiată la cererile de apel înaintate de Părţi împotriva Hotărârii nr. 2-171/2018 din 29 iunie 2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul central, urmare a casării integrale a Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-3738/21 din 20 aprilie 2022 prin Decizia Curţii Supreme de Justiţiei nr. 2ra-214/23 din 30 iulie 2025.

1.3. Prezenta tranzacţie soluţionează integral pretenţiile deduse judecăţii în această cauză, prin concesii reciproce, şi se va prezenta Curţii de Apel Nord pentru confirmare, cu solicitarea încetării procesului conform art. 212 şi art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

2. Concesiile reciproce și modalitatea de partaj. Părţile, Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului civil privind constatarea nulităţii actului juridic - recipisei din 21 februarie 2018 şi partajarea proprietăţii comune în devălmăşie, convin partajarea acesteia după cum urmează:

2.1. Părţile convin atribuirea ÎI „Cristafovici Jasmina”, cod fiscal 1007606004370, în întregime lui Cristafovici Jasmina, iar Cristafovici Nicolae **renunţă** la pretenţia de atribuire a cotei-părţi de 1/2 din aceasta.

2.2. Cristafovici Nicolae **renunţă** la pretenţia de încasare de la Cristafovici Jasmina a sumelor de 75 000 (şaptezeci şi cinci de mii) lei şi 1 500 (una mie cinci sute) euro, care reprezintă restanţa contravalorii cotei-părţi din ÎI „Cristafovici Jasmina”, potrivit recipisei din 21 februarie 2018 şi Hotărârii nr. 2-171/2018 din 29 iunie 2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central.

2.3. Cristafovici Jasmina **renunţă** la pretenţia privind constatarea nulităţii recipisei din 21 februarie 2018.

2.4. Cristafovici Nicolae **renunţă** la pretenţiile sale formulate în prezenta cauză privind partajarea mijloacelor băneşti aflate în conturile bancare ale Jasminei Cristafovici, inclusiv suma de 628 000 lei contestată în ordine de apel.

2.5. Cristafovici Jasmina **renunţă** la pretenţiile sale formulate în prezenta cauză privind partajarea mijloacelor băneşti aflate în conturile bancare ale lui Cristafovici Nicolae.

2.6. Părţile **convin** încetarea proprietăţii comune în devălmăşie în privinţa bunului imobil cu număr cadastral *****, teren cu suprafaţa de 0,2652 ha şi construcţiile aferente,

situat în *****, *****, cu **atribuirea** întregului bun în proprietatea exclusivă a lui Cristafovici Nicolae.

2.7. Părţile convin încetarea proprietăţii comune în devălmăşie în privinţa bunului mobil - automobil *****, număr de identificare (VIN) *****, număr de înmatriculare *****, cu **atribuirea** întregului bun în proprietatea exclusivă a lui Cristafovici Nicolae, iar Cristafovici Jasmina **renunţă** la pretenţia privind partajarea mijlocului de transport.

2.8. Cristafovici Jasmina **renunţă** integral la pretenţiile sale de partajare privind bunurile imobile cu nr. cadastral *****, compuse din terenul de 0,2450 ha şi casa de locuit de 309,9 m^2, situate în *****, *****, având în vedere că nu este deţinut drept de proprietate asupra bunului de către foştii soţi Cristafovici.

2.9. Părţile declară că, documentele executorii eliberate acestora în baza Hotărârii nr. 2-171/2018 din 29 iunie 2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central şi Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2a- 3738/21 din 20 aprilie 2022, au fost înaintate spre executare în adresa executorului judecătoresc Ungureanu Oleg de către Cristafovici Nicolae şi executorului judecătoresc Bedros Pavel de către Cristafovici Jasmina.

2.10. În baza prezentei Tranzacţii, Părţile convin că, în cazul în care executorii judecătoreşti menţionaţi la pct. 2.9. au încasat careva mijloace băneşti din contul Părţilor, Cristafovici Nicolae şi Cristafovici Jasmina se obligă să depună în adresa executorilor cereri cu privire la retumarea mijlaocelor financiare.

2.11. Totodată, Părţile declară că, îşi asumă obligaţia de a suporta cheltuielile şi spezele procedurilor de executare pentru documentele executorii depuse în executare şi anulate în baza Deciziei Curţii Supreme de Justiţiei nr. 2ra-214/23 din 30 iulie 2025.

2.12. Părţile declară stinse prin concesiile reciproce toate pretenţiile patrimoniale ce fac obiectul cauzei civile nr. 2a-1365/25 şi nu vor iniţia între ele noi acţiuni cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri privind bunurile şi sumele soluţionate prin prezenta tranzacţie.

3. Taxele de stat și cheltuielile de judecată.

3.1. Părţile convin că, în legătură cu soluţionarea amiabilă integrală a litigiului în cadrul procesului de mediere şi încheierea prezentei Tranzacţiei de împăcare, să solicite Curţii de Apel Nord, în temeiul art. 46 alin. (3) pct. 2) lit. b) din Legea nr. 9 din 12 februarie 2026 privind medierea şi statutul mediatorului, restituirea în proporție de 75% a taxelor de stat achitate de fiecare dintre acestea în cadrul cauzei civile nr. 2a-1365/25, inclusiv în instanţa de fond, în instanţa de apel şi în instanţa de recurs, în condiţiile prevăzute de lege, corespunzător sumelor achitate.

3.2. Restituirea taxelor de stat urmează a fi solicitată în beneficiul fiecărei Părţi care a efectuat plata, în baza înscrisurilor justificative existente la materialele dosarului.

4. Efectele tranzacției.

4.1. Prezenta tranzacţie reflectă voinţa liberă şi neviciată a Părţilor şi produce efectele prevăzute de lege. Părţile cunosc efectele autorităţii lucrului judecat şi ale încetării procesului după confirmarea tranzacţiei de către instanţa judecătorească.

4.2. Părţile se obligă să prezinte Curţii de Apel Nord, în cauza civilă nr. 2a-1365/25, prezenta tranzacţie şi înscrisurile aferente procesului de mediere, solicitând confirmarea acesteia şi încetarea procesului.

5. Dispoziții finale și tranzitorii.

5.1. Prezenta tranzacţie este încheiată potrivit Legii nr. 9/2026 privind medierea şi statutul mediatorului, art. 1917 şi următoarele din Codul civil şi art. 212, 265 lit. d), 266 din Codul de procedură civilă.

5.2. În legătură cu faptul că litigiul dintre Părţi a fost transmis spre soluţionare judecăţii şi a fost soluţionat prin prezenta tranzacţie, Părţile vor solicita Curţii de Apel Nord confirmarea prezentei tranzacţii, încetarea procesului civil nr. 2a-1365/25 şi soluţionarea cererii de restituire a taxelor de stat în condiţiile legislaţiei privind medierea, în beneficiul fiecărei Părţi care a suportat plata.

5.3. Prezenta tranzacţie intră în vigoare la data semnării acesteia de către Părţi şi confirmă soluţionarea tuturor pretenţiilor reciproce dintre Părţi până la data semnării acesteia, precum şi pe viitor, legate de obiectul Tranzacţiei.

5.4. Prezenta tranzacţie este întocmită în limba română în 4 (patru) exemplare originale, de aceeaşi valoare juridică: câte unul pentru fiecare Parte, unul pentru instanţa de judecată şi unul pentru mediator.

Tranzacția de împăcare, în conformitate cu art.212 alin.(3) Cod procedură Civilă, a fost anexată la materialele cauzei.

Examinând conținutul tranzacției de mediere, Colegiul civil constată că aceasta a fost încheiată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 32 și art. 33 din nr. Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, fiind semnată de ambele părți și contrasemnată de mediatorul autorizat.

De asemenea, Colegiul civil constată că tranzacția exprimă voința liberă și neviciată a părților, are un obiect licit și determinat, nu contravine normelor imperative ale legii și nu aduce atingere drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale altor persoane, intereselor societății ori ale statului.

Totodată, anterior confirmării tranzacției, Colegiul civil a verificat respectarea condițiilor prevăzute de art.60 alin.(5) Cod de procedură civilă, coroborat cu art.32 alin.(3) din Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, constatând că nu există impedimente legale pentru confirmarea acesteia.

În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art.375 alin.(3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, în caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune

sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5) din Cod procedură civilă.

Prin urmare, având în vedere că litigiul a fost soluționat pe cale amiabilă, iar tranzacția de mediere întrunește toate condițiile de fond și de formă prevăzute de lege, Colegiul civil consideră întemeiată cererea comună a părților privind confirmarea tranzacției de mediere, urmând să admită apelul declarat, să caseze integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021, să confirme tranzacția de împăcare prin mediere din 17 noiembrie 2026 și să dispună încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată formulată de Cristafovici Nicolae împotriva Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și, cererea reconvențională depusă de avocatul Serghei Guțu în interesele lui Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și cererea chemare în judecată depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Totodată, Colegiul civil, pronunțând soluția de încetare a procesului, în conformitate cu prevederile art. 266 Cod de procedură civilă, menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Referitor la pct. 3. din tranzacția de împăcare prin mediere din 17 noiembrie 2026 în ce privește taxele de stat și cheltuielile de judecată prin care conform punctului 3.1. Părţile convin că, în legătură cu soluţionarea amiabilă integrală a litigiului în cadrul procesului de mediere şi încheierea prezentei Tranzacţiei de împăcare, să solicite Curţii de Apel Nord, în temeiul art. 46 alin. (3) pct. 2) lit. b) din Legea nr. 9 din 12 februarie 2026 privind medierea şi statutul mediatorului, restituirea în proporție de 75% a taxelor de stat achitate de fiecare dintre acestea în cadrul cauzei civile nr. 2a-1365/25, inclusiv în instanţa de fond, în instanţa de apel şi în instanţa de recurs, în condiţiile prevăzute de lege, corespunzător sumelor achitate și punctul 3.2. Restituirea taxelor de stat urmează a fi solicitată în beneficiul fiecărei Părţi care a efectuat plata, în baza înscrisurilor justificative existente la materialele dosarului, Colegiul civil reține că, potrivit art.89 alin.(1) lit. i) din Codul de procedură civilă, taxa de stat se restituie, integral sau parțial, în cazul încetării procesului ca urmare a confirmării tranzacției încheiate în procedura medierii, în condițiile art.39 din Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere. Totodată, alin.(3) al aceluiași articol prevede că restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, în condițiile stabilite de Guvern.

De asemenea, potrivit art.39 alin.(3) lit.b) din Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, în cazul în care procesul de mediere se finalizează prin încheierea unei tranzacții asupra tuturor pretențiilor deduse judecății în faza apelului, părțile beneficiază de restituirea a 75% din taxa de stat achitată pentru exercitarea căii de atac.

Din ordinul de plată nr. 7P2H 8200 din 28 octombrie 2021 rezultă că apelanta Cristafovici Jasmina a achitat taxa de stat în cuantum de 18 750,00 lei pentru declararea apelului (f.d.24 vol.IV), iar potrivit ordinului de plată nr.2CAH 8200 din 29 octombrie 2021 apelantul Cristafovici Nicolae a achitat taxa de stat în cuantum de 7 065,00 lei pentru declararea apelului (f.d.29 vol.IV).

În consecință, întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.89 Cod de procedură civilă și art.39 alin.(3) lit.b) din Legea nr.9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, Colegiul civil apreciază întemeiată solicitarea apelanților privind restituirea taxei de stat și va dispune restituirea, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat și al Trezoreriei de Stat, în beneficiul apelantului Cristofovici Jasmina IDNP *****, cu domiciliul în *****, *****, suma de 14 062,50 (paisprezece mii șaizeci și doi, 50) lei, ce constituie 75% din taxa de stat achitată pentru depunerea apelului, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 7P2H 8200 din 28.10.2021 și în beneficiul apelantului Cristofovici Nicolae IDNP *****, cu domiciliul în *****, *****, suma de 5 298,75 (cinci mii două sute nouăzeci și opt, 75) lei, ce constituie 75% din taxa de stat achitată pentru depunerea apelului, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2CAH - 8200 din 29.10.2021.

Cât ține de solicitarea apelanților cu privire la dispunerea restituirii în proporție de 75 % a taxelor de stat achitate de fiecare parte, inclusive în instanța de fond și în instanța de recurs, Colegiul civil va reține că, această solicitare este neîntemeiată în partea ce vizează taxele de stat achitate pentru judecarea cauzei în respectivele faze procesuale. Or, potrivit art. 39 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 9 din 12.02.2026 cu privire la mediere, dreptul la restituirea a 75% din taxa de stat este condiționat de finalizarea procesului de mediere prin încheierea unei tranzacții asupra tuturor pretențiilor deduse judecății în faza apelului, beneficiul respectiv vizând exclusiv taxa de stat achitată pentru exercitarea căii de atac în această fază procesuală.

Prin urmare, norma menționată nu poate fi extinsă asupra taxelor de stat achitate în faza judecării cauzei în primă instanță și în instanța de recurs, întrucât tranzacția de împăcare a fost încheiată în faza apelului, iar nu în cadrul fazelor procesuale anterioare.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.e) 390, 393 Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Conoval Igor în interesele lui Cristafovici Jasmina cât și apelul declarat de avocatul Loghinescu Petru în interesele lui Cristafovici Nicolae.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iunie 2021 la cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae împotriva Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și, cererea reconvențională depusă de avocatul Serghei Guțu în interesele lui Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și cererea chemare în judecată depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la constatarea nulității actului juridic și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 17 noiembrie 2026 între Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina prin care părțile au convenit la:

1.1. În baza prezentei Tranzacții Părțile au convenit asupra soluționării amiabile a litigiului dedus la cererea de chemare în judecată înaintată de Partea 1 împotriva Părții 2 cu privire partajarea proprietăţii comune în devălmășie a soților, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată precum de Partea 2 împotriva Părții 1 cu privire partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, nulității şi cererea de chemare în judecată înaintată de Partea 2 împotriva Părții 1 cu privire la constatarea actului juridic - recipisei din 21 februarie 2018.

1.2. Părţile sunt participanţi în cauza civilă nr. 2a-1365/25, aflată spre examinare pe rolul Curţii de Apel Nord în ordine de rejudecare, având ca obiect partajarea proprietăţii comune în devălmăşie a foştilor soţi, iniţiată la cererile de apel înaintate de Părţi împotriva Hotărârii nr. 2-171/2018 din 29 iunie 2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul central, urmare a casării integrale a Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-3738/21 din 20 aprilie 2022 prin Decizia Curţii Supreme de Justiţiei nr. 2ra-214/23 din 30 iulie 2025.

1.3. Prezenta tranzacţie soluţionează integral pretenţiile deduse judecăţii în această cauză, prin concesii reciproce, şi se va prezenta Curţii de Apel Nord pentru confirmare, cu solicitarea încetării procesului conform art. 212 şi art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

2. Concesiile reciproce și modalitatea de partaj. Părţile, Cristafovici Nicolae și Cristafovici Jasmina în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului civil privind constatarea nulităţii actului juridic - recipisei din 21 februarie 2018 şi partajarea proprietăţii comune în devălmăşie, convin partajarea acesteia după cum urmează:

2.1. Părţile convin atribuirea ÎI „Cristafovici Jasmina”, cod fiscal 1007606004370, în întregime lui Cristafovici Jasmina, iar Cristafovici Nicolae **renunţă** la pretenţia de atribuire a cotei-părţi de 1/2 din aceasta.

2.2. Cristafovici Nicolae **renunţă** la pretenţia de încasare de la Cristafovici Jasmina a sumelor de 75 000 (şaptezeci şi cinci de mii) lei şi 1 500 (una mie cinci sute) euro, care reprezintă restanţa contravalorii cotei-părţi din ÎI „Cristafovici Jasmina”, potrivit recipisei din 21 februarie 2018 şi Hotărârii nr. 2-171/2018 din 29 iunie 2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central.

2.3. Cristafovici Jasmina **renunţă** la pretenţia privind constatarea nulităţii recipisei din 21 februarie 2018.

2.4. Cristafovici Nicolae **renunţă** la pretenţiile sale formulate în prezenta cauză privind partajarea mijloacelor băneşti aflate în conturile bancare ale Jasminei Cristafovici, inclusiv suma de 628 000 lei contestată în ordine de apel.

2.5. Cristafovici Jasmina **renunţă** la pretenţiile sale formulate în prezenta cauză privind partajarea mijloacelor băneşti aflate în conturile bancare ale lui Cristafovici Nicolae.

2.6. Părţile **convin** încetarea proprietăţii comune în devălmăşie în privinţa bunului imobil cu număr cadastral *****, teren cu suprafaţa de 0,2652 ha şi construcţiile aferente, situat în *****, *****, cu **atribuirea** întregului bun în proprietatea exclusivă a lui Cristafovici Nicolae.

2.7. Părţile convin încetarea proprietăţii comune în devălmăşie în privinţa bunului mobil - automobil *****, număr de identificare (VIN) *****, număr de înmatriculare *****, cu **atribuirea** întregului bun în proprietatea exclusivă a lui Cristafovici Nicolae, iar Cristafovici Jasmina **renunţă** la pretenţia privind partajarea mijlocului de transport.

2.8. Cristafovici Jasmina **renunţă** integral la pretenţiile sale de partajare privind bunurile imobile cu nr. cadastral *****, compuse din terenul de 0,2450 ha şi casa de locuit de 309,9 m^2, situate în *****, *****, având în vedere că nu este deţinut drept de proprietate asupra bunului de către foştii soţi Cristafovici.

2.9. Părţile declară că, documentele executorii eliberate acestora în baza Hotărârii nr. 2-171/2018 din 29 iunie 2021 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central şi Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2a- 3738/21 din 20 aprilie 2022, au fost înaintate spre executare în adresa executorului judecătoresc Ungureanu Oleg de către Cristafovici Nicolae şi executorului judecătoresc Bedros Pavel de către Cristafovici Jasmina.

2.10. În baza prezentei Tranzacţii, Părţile convin că, în cazul în care executorii judecătoreşti menţionaţi la pct. 2.9. au încasat careva mijloace băneşti din contul Părţilor, Cristafovici Nicolae şi Cristafovici Jasmina se obligă să depună în adresa executorilor cereri cu privire la returnarea mijloacelor financiare.

2.11. Totodată, Părţile declară că, îşi asumă obligaţia de a suporta cheltuielile şi spezele procedurilor de executare pentru documentele executorii depuse în executare şi anulate în baza Deciziei Curţii Supreme de Justiţiei nr. 2ra-214/23 din 30 iulie 2025.

2.12. Părţile declară stinse prin concesiile reciproce toate pretenţiile patrimoniale ce fac obiectul cauzei civile nr. 2a-1365/25 şi nu vor iniţia între ele noi acţiuni cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri privind bunurile şi sumele soluţionate prin prezenta tranzacţie.

Se încetează procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Cristafovici Nicolae împotriva Cristafovici Jasmina cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și, cererea reconvențională depusă de avocatul Serghei Guțu în interesele lui Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, și cererea chemare în judecată depusă de Cristafovici Jasmina împotriva lui Cristafovici Nicolae cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Se explică părților în proces că nu se admite o nouă adresare în judecată între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Se pune în sarcina Ministerului Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, Trezoreria de Stat să restituie apelantului Cristofovici Jasmina IDNP *****, cu domiciliul în *****, *****, suma de 14 062,50 (paisprezece mii șaizeci și doi, 50) lei, ce constituie 75% din taxa de stat achitată pentru depunerea apelului, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 7P2H 8200 din 28.10.2021.

Se pune în sarcina Ministerului Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, Trezoreria de Stat să restituie apelantului Cristofovici Nicolae IDNP *****, cu domiciliul în *****, *****, suma de 5 298,75 (cinci mii două sute nouăzeci și opt, 75) lei, ce constituie 75% din taxa de stat achitată pentru depunerea apelului, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2CAH - 8200 din 29.10.2021.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președinte Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Mariana Sajin