Dosarul nr. 2-24303/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediu Rîșcani)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Victoria Rotaru

Examinînd în ședință de judecată publică, în sediul instanței, acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Morărașu în interesele lui Tatiana Oprea împotriva lui Alexei Tataroi, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Anenii Noi privind repararea prejudiciului cauzat prin delict și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele și poziția reclamantei:

La data de 26 noiembrie 2025 avocatul Eugeniu Morărașu în interesele lui Tatiana Oprea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Tataroi, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Anenii Noi privind repararea prejudiciului cauzat prin delict și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data 21 septembrie 2025, pârâtul Tataroi Alexei, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, în proximitatea satului *****, r-nul Anenii Noi, a provocat un accident rutier, drept consecinţă a faptului că a ignorat regulile de circulaţie rutieră. În urma accidentului rutier autoturismul de model „*****”, cu n/î ***** ce aparţine cu drept de proprietate reclamantei Oprea Tatiana a fost deteriorat considerabil, fapt care a fost expus în urma raportului de evaluare nr. 4119/09A din 30.09.2025.

De asemenea, menționează că, reclamanta a apelat la serviciiile de expertiză independentă, pentru a constata dauna şi proporţiile acesteia în urma accidentului provocat de către pârât, suportând astfel, cheltuieli de expertiză în valoare de 2000 lei. În urma efectuării expertizei prin raportul de evaluare nr. 4119/09A din 30.09.2025, efectuat de „ExpertAuto-Plus” SRL, ultimul s-a expus asupra stării automobilului avariat. Astfel, s-a constatat că automobilul de model „*****”, cu n/î *****, este o epavă, iar reparaţia acestuia nu este raţională, deoarece valoarea cheltuielilor constituie 85,87% din valoarea medie de piaţă a unui automobil analogic.

Totodată, susține că, prin raportul de evaluare s-a constatat şi valoarea prețului mediu de piață a automobilului de model „*****”, cu n/î *****, prin analogie, care constituie suma de 201607,25 lei, iar valoarea rămasă a epavei constituie suma de 35805,45 lei. Astfel, invocă faptul că, suma restantă a prejudiciului este în mărime de 165801,80 lei.

Partea reclamantă menționează că, în adresa Inspectoratului de Poliție Anenii Noi a fost înaintată o interpelare privind confirmarea circumstanțelor și a stărilor de fapt cu privire la accidentul rutier produs la 21 septembrie 2025 în care a fost implicat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la volanul căruia era pârâtul Tataroi Alexei. Astfel, a parvenit o copie de pe dosarul contravențional și un răspuns de la IP Anenii Noi, în care se confirmă faptul că vinovat de producerea accidentului rutier se face conducătorul de la volanul autoturismului de model de model „*****”, cu n/î *****, adică pârâtul Tataroi Alexei.

De asemenea, afirmă că, având în vedere că pârâtul după producerea accidentului rutier a refuzat orice discuție, în adresa acestuia a fost expediată notificarea privind plata sumei prejudiciului. Notificarea a fost restituită cu mențiunea „plecat în Rusia”.

Suplimentar, indică faptul că, drept urmare a interpelării către ASP, s-a constatat faptul că în perioada producerii accidentului rutier și expedierea notificării, pârâtul a reușit să-și schimbe viza de domiciliu. Prin urmare, la 06 noiembrie 2025 a fost expediată notificarea repetată la noua adresă de domiciliu, care ulterior s-a întors cu mențiunea „nereclamat”.

Reclamanta Oprea Tatiana solicită instanței de judecată încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 165801,80 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei, cheltuielilor pentru efectuarea raportului de evaluare în mărime de 2000 lei, taxei de stat în mărime de 5555,71 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielilor de stabilire a domiciliului pârâtului în mărime de 180 lei.

Argumentele și poziția pârâtului:

În termenul acordat de instanță pentru prezentarea poziției procesuale pârâtul Tataroi Alexei nu și-a exercitat dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de Oprea Tatiana, nu a prezentat obiecții sau explicații scrise cu privire la pretențiile formulate de reclamantă.

Argumentele și poziția intervenientului accesoriu:

În cadrul examinării cauzei intervenientul accesoriu Inspectoratul de Poliție Anenii Noi și-a expus poziția sa prin referința anexată la materialele cauzei, prin care a lăsat la discreția instanței soluția în privința acțiunii depuse de Oprea Tatiana (f.d. 64 – 68).

În susținerea poziției, menționează că, la 21 septembrie 2025, în privința lui Tataroi Alexei de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Toma Nicolae, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06428045, pentru faptul că la 21 septembrie 2025, în jurul orelor 08:12 minute, în r-nul Anenii Noi, pe traseul R-30 km.6+050m, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în încălcarea pct.45.1 a Regulamentului Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului și s-a tamponat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****. Acțiunile lui Tataroi Alexei au fost calificate în baza art. 242 alin. (2) Codul contravenţional. Vinovăţia lui Tataroi Alexei în comiterea contravenţiei imputate a fost demonstrată prin procesul – verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.09.2025, schiţei accidentului rutier din 21.09.2025, declarațiile victimei Rusu Ilie precum şi a declarațiilor lui Tataroi Alexei.

De asemenea, afirmă că, proprietara automobilului de model „*****” cu n/î *****, Oprea Tatiana cunoscând despre accidentul rutier produs la 21.09.2025, nu și-a realizat drepturile personal ori prin reprezentant în cadrul procedurii contravenționale de a fi recunoscută în calitate de victimă, ori potrivit art. 387 alin. (1) din Codul contravenţional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Totodată, precizează că, la 08.10.2025 în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, a fost înregistrată interpelarea nr.0810 a avocatului Morărașu Eugeniu în interesele cet. Oprea Tatiana privind furnizarea informației de interes public în conformitate cu Legea nr.148/2023. La 10.10.2026,

Inspectoratul de Poliție Anenii Noi prin scrisoarea nr.34/21-11145 a examinat interpelarea supra și a expediat către avocatul Morărașu Eugeniu informația ce constituie acces la informație de interes public cu blurarea datelor cu caracter personal al părților în scopul respectării condițiilor statuate la art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea nr.148/2023 cu privire la accesul de informație de interes public, ori furnizarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

În ședința de judecată avocatul Eugeniu Morărașu în interesele reclamantei Oprea Tatiana a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată pârâtul Tataroi Alexei fiind înștiințat în mod public despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale și nu și-a expus poziția vis-a-vis de acțiunea înaintată de Oprea Tatiana (f.d. 72).

Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Poliție Anenii Noi fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin cererea depusă la 03 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului intervenientului accesoriu (f.d. 64).

Aprecierea instanței de judecată

Audiind argumentele expuse de participanții prezenți în ședință, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând circumstanțele de fapt și de drept expuse de reclamantă și poziția intervenientului accesoriu, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Tatiana este una întemeiată parțial, urmând a fi admisă parțial, din următoarele raționamente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, la 21 septembrie 2025, în privința lui Tataroi Alexei de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Toma Nicolae, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06428045, pentru faptul că la 21

septembrie 2025, în jurul orelor 08:12 minute, în r-nul Anenii Noi, pe traseul R-30 km.6+050m, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, cu încălcarea pct.45.1 a Regulamentului Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului și s-a tamponat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****.

Astfel, acțiunile lui Tataroi Alexei au fost calificate în baza art.242 alin.(2) Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare (f.d. 36 – 46).

Urmează de reținut că, reclamanta s-a adresat la SRL „ExpertAuto-Plus” pentru a efectua evaluarea pagubei materiale, în rezultatul avarierii automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce îi aparține cu drept de proprietate.

Potrivit raportului de evaluare nr. 4119/09A din 30.09.2025, s-a constatat că automobilul de model „*****”, cu n/î *****, este o epavă, iar reparaţia acestuia nu este raţională, deoarece valoarea cheltuielilor constituie 85,87% din valoarea medie de piaţă a unui automobil analogic, iar valoarea finală a prejudiciului real cauzat proprietarului automobilului în cauză constituie suma de 165 801,80 lei (f.d. 10 – 32).

În consecință, avocatul Eugeniu Morărașu în interesele lui Tatiana Oprea a expediat în adresa pârâtului Tataroi Alexei notificări privind repararea prejudiciului material, însă nu au fost recepționate de pârât, fiind resituite cu mențiunea „plecat” și „nereclamat” (f.d. 49 – 52).

Prin urmare, la 26 noiembrie 2025, reclamanta Oprea Tatiana s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Preliminar, instanța de judecată constată că, raportul stabilit între Oprea Tatiana și Tataroi Alexei este unul ce se supune reglementărilor Codului civil în materia răspunderii civile delictuale, reclamanta solicitând repararea prejudiciului material pretins a fi cauzat printr-o faptă contravențională.

În conformitate cu art.45 din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. f) și lit. h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) și lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 19 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată

le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, răspunderea civilă delictuală reprezintă mecanismul juridic prin care persoana care, printr-o faptă ilicită săvârșită cu vinovăție, cauzează altei persoane un prejudiciu, este obligată să repare consecințele prejudiciabile ale conduitei sale.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete stabilite prin contract, răspunderea delictuală se angajează ca urmare a încălcării obligației generale de a nu leza, prin fapte ilicite, drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Astfel, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, precum și vinovăția autorului faptei.

Fapta ilicită constituie conduita prin care se încalcă normele dreptului obiectiv, drepturile subiective sau interesele legitime ale unei alte persoane. Aceasta se poate manifesta atât prin acțiune, cât și prin inacțiune, atunci când legea impune persoanei o anumită conduită.

Prejudiciul reprezintă consecința negativă produsă prin fapta ilicită, care poate avea caracter patrimonial sau nepatrimonial. În cazul prejudiciului patrimonial, acesta constă în pierderea materială suferită de persoana lezată și cuprinde atât dauna reală, constând în cheltuielile suportate sau care urmează a fi suportate pentru restabilirea dreptului ori interesului încălcat, precum și în distrugerea sau deteriorarea bunurilor, cât și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege.

Raportul de cauzalitate exprimă legătura dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins. Pentru angajarea răspunderii delictuale, prejudiciul trebuie să fie consecința directă, firească și previzibilă a faptei ilicite.

Vinovăția exprimă caracterul imputabil al conduitei autorului faptei ilicite și presupune posibilitatea de a atribui acestuia consecințele prejudiciabile ale faptei sale. În materia răspunderii delictuale, vinovăția justifică transferarea sarcinii reparării prejudiciului asupra autorului faptei.

În materia reparării prejudiciului material cauzat prin contravenție, instanța civilă nu se limitează la constatarea existenței unui proces-verbal contravențional, dar nici nu poate ignora efectele unui act contravențional care nu a fost anulat sau lipsit de efecte juridice în modul prevăzut de lege, situație ce denotă că actul contravențional poate constitui un mijloc de probă relevant pentru stabilirea faptei ilicite și a vinovăției, iar existența prejudiciului material, raportul de cauzalitate și întinderea despăgubirii urmează a fi apreciate de instanța civilă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și ansamblul probelor administrate.

Raportând principiile expuse la circumstanțele cauzei, instanța constată că sunt întrunite condițiile angajării răspunderii civile delictuale a pârâtului Tataroi Alexei.

Cu privire la fapta ilicită instanța reține că aceasta rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06428045, prin care Tataroi Alexei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Codul contravenţional.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție se atestă că, pârâtul la 21 septembrie 2025, în jurul orelor 08:12 minute, în r-nul Anenii Noi, pe traseul R-30 km.6+050m, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în încălcarea pct.45.1 a Regulamentului Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului și s-a tamponat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****.

La fel, din declarațiile date în cadrul procesului contravențional de către Tataroi Alexei și victima Rusu Ilie, rezultă cu certitudine că, Tataroi Alexei conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** a tamponat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****. Astfel, la automobilul de model „*****” au fost stabilite următoarele părți deteriorate: parbrizul față, ușa față stânga, aripa față stânga, capota bara de protecție față ușă față și spate partea dreaptă, cât și alte elemente ale caroseriei (f.d. 39 – 46).

Mai mult ca atât, prin actul de examinare a mijlocului de transport de model „*****” întocmit de SRL „ExpertAuto-Plus” s-au stabilit deteriorările avariate și lucrările de reparație care sunt necesare pentru lichidarea lor (f.d. 8 – 9).

Respectiv, instanța reține că existența faptei ilicite este dovedită.

În ceea ce privește vinovăția, instanța reține că aceasta rezultă din sancționarea contravențională a pârâtului, or, angajarea răspunderii contravenționale presupune caracterul imputabil al conduitei persoanei sancționate, iar în lipsa anulării actului contravențional instanța civilă nu poate ignora constatarea vinovăției reținute de organul competent.

Astfel, instanța notează că, procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06428045 emis în privința lui Tataroi Alexei nu a fost contestat de către acesta. Prin urmare, având în vedere faptul că procesul – verbal cu privire la contravenție nu a fost anulat în modul prevăzut de lege, acesta poate fi valorificat ca mijloc de probă în prezenta cauză, inclusiv sub aspectul existenței conduitei ilicite și imputabile a pârâtului.

În consecință, instanța constată că și condiția vinovăției este întrunită.

În ceea ce privește prejudiciul, instanța reține că reclamanta a invocat suportarea unui prejudiciu material în mărime de 165801,80 lei.

Astfel, instanța reiterează că, potrivit raportului de evaluare nr. 4119/09A din 30.09.2025, s-a constatat că automobilul de model „*****”, cu n/î *****, este o epavă, iar reparaţia acestuia nu este raţională, deoarece valoarea cheltuielilor constituie 85,87% din valoarea medie de piaţă a unui automobil analogic, iar valoarea finală a prejudiciului real cauzat proprietarului automobilului în cauză constituie suma de 165801,80 lei.

Prin urmare, instanța constată că existența prejudiciului material este dovedită în prezenta speță.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate, instanța reține că între fapta ilicită a pârâtului și prejudiciul material ce urmează a fi suportat de reclamantă există o legătură directă și suficientă, întrucât deteriorarea automobilului de model „*****”, cu n/î *****, reprezintă consecința nemijlocită a accidentului rutier produs la 21 septembrie 2025, în urma căruia pârâtul Tataroi Alexei, încălcând prevederile pct. 45.1 din Regulamentul circulației rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a provocat tamponarea cu automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

Or, din materialele cauzei rezultă că deteriorările constatate la automobilul reclamantei au fost consemnate atât în cadrul procedurii contravenționale, cât și prin actul de examinare și raportul de evaluare nr. 4119/09A din 30 septembrie 2025, întocmit de SRL „ExpertAuto-Plus”. Aceste probe se coroborează între ele și confirmă faptul că prejudiciul invocat de reclamantă a survenit ca urmare a accidentului rutier produs din culpa pârâtului.

Prin urmare, instanța constată că și condiția raportului de cauzalitate este întrunită.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului, instanța reține că acesta a fost stabilit prin raportul de evaluare nr. 4119/09A din 30 septembrie 2025.

În consecință, având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii pretenției reclamantei privind încasarea de la Alexei Tataroi în beneficiul său a sumei de 165 801,80 (una sută șasezeci și cinci mii opt sute unul, 80) lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin delict.

Conform art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat,

taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că Oprea Tatiana a obținut câştig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume suma de 5 555,71 (cinci mii cinci sute cincizeci și cinci,71) lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 4), suma 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei (f.d. 33), suma de 180 (una sută optzeci) lei pentru cheltuieli de judecată (f.d. 48) și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 3).

Totodată, luând în considerare că reclamanta și avocatul acesteia Morărașu Eugeniu nu au prezentat acte confirmative privind cheltuielile de asistență juridică suportate și privind cheltuielile pentru citarea pârâtului, precum și cuantumul acestora, instanța de judecată respinge încasarea acestora, ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Oprea.

Se încasează de la Alexei Tataroi IDNP *****în beneficiul lui Tatiana Oprea IDNP *****suma de 165 801,80 (una sută șasezeci și cinci mii opt sute unul, 80) lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin delict.

Se încasează de la Alexei Tataroi IDNP *****în beneficiul lui Tatiana Oprea IDNP *****suma de 5 555,71 (cinci mii cinci sute cincizeci și cinci,71) lei cu titlu de taxă de stat, suma 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 180 (una sută optzeci) lei pentru cheltuieli de judecată și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vitalii Ciumac**