Dosarul nr. 3-3908/2024;
2-24091417-12-3-14082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Panaghiu Alexandru
Reprezentantului Ministerului Apărării RM Stratila Alexandru

examinând în ședință de judecată publică, cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Putină Nestor împotriva Ministerului Apărării RM cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciilor.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Nestor Putină la 14.08.2024 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării a Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10 mai 2024 a depus raport către comandantul Centrului militar teritorial Bălți privind trecerea sa în rezervă Forțelor Armate în baza art. 140 lit. m) la inițiativa personală a militarului al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în forțele Armate ale RM aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 941 din 17.08.2006, tot la 10 mai 2024 colonel Nestor Putină a depus al doilea raport către comandantul Centrului militar teritorial Bălți unde am solicitat trecerea lui în rezervă Forțelor Armate ale RM să fie examinată și aplicată în strictă conformitate cu Codul Muncii al RM.

Susține că, conform art. 85 al Codului Muncii al RM trecerea sa în rezervă Forțelor Armate ale RM urma să fie pusă în aplicare în termen de 14 zile de la data depunerii cererii de demisie, deoarece conform prevederilor art. 323 Codului muncii al RM se atribuie și este pentru executare inclusiv și pentru salariați din unitățile militare instituțiile și organizațiile Forțelor Armate ale Republica Moldova.

A comunicat că, la 25.06.2024 colonel Nestor Putină a fost invitat la ședința comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, la care au fost examinate încălcările admise de către el, iar această comisie neavând nici o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată, a decis

să propună conducătorului structurii militare eliberarea din serviciul militar prin contract a colonelului Nestor Putină.

Indică că, la 01 iulie 2024 i s-a adus la cunoștință ordinul Ministrului Apărării nr. 0118 din 27 iunie 2024 prin care este dispusă trecerea lui în rezervă în baza Hotărârii de Guvern nr. 941 din 17.08.2006 art. 140 lit. k) la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar.

Astfel, nefiind de acord cu cele invocate în ordinului Ministrului Apărării nr. 0118 din 27 iunie 2024 și în procesul verbal al Comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale din 26 iunie 2024, a înregistrat în cancelaria Ministerului Apărării o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal al comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale din 26.06.2024, anularea ordinului ministrului apărării nr.0118 din 27 iunie 2024 prin care este dispusă trecerea colonelului Nestor Putină în rezervă în baza Hotărârii de Guvern nr. 941 din 17.08.2006 art.140 lit. k) la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar, emiterea unui alt ordin cu respectarea legislației în vigoare și alte acte normative, având în vedere situația reală legală la data depunerii raportului de trecere sa în rezerva Forțelor Armate din 10 mai 2024.

Comunică că, prin scrisoarea primită la 31.07.2024 nr.11/1075 emisă de Ministerul Apărării, i s-au refuzat solicitările din cererea prealabilă.

Susține că, nu este de acord cu motivele invocate în Decizia nr.11/1075, or la moment nu există nici o condamnare penală în privința sa.

Astfel, consideră că, de către Ministerul Apărării la adoptarea actelor contestate a fost încălcat dreptul său prevăzut de art. 21 din Constituția Republicii Moldova ''Prezumția nevinovăției" care prevede că ''Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Consideră reclamantul că, în legătură cu emiterea Ordinului Ministrului Apărării al RM nr. 0118 din 27 iunie 2024 care este vădit ilegal, i s-a cauzat un prejudiciu material și moral, precum și suferințe psihice în legătură cu concedierea ilegală, prin care i-a fost ponegrită toată cariera de militar, fiind nevoit să apeleze la serviciile avocatului pentru a merge prin judecăți și a-i restabili drepturile sale legitime, ce au fost lezate prin ordinul contestat vădit ilegal.

Întemeiază în drept acțiunea în baza prevederilor art. 20, 53 (1) din Constituția RM, art. 5, 85, 166, 167, 277, 278 din Codul de procedură civilă, art.1, 3,5,6,7,11,12 14, 16,17,19,20, 60, 211, 212 din Codul Administrativ și solicită:

1. Admiterea cererii
2. Declararea nulității procesului-verbal al comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale din 26 iunie 2024 emis în privința lui Nestor Putină.
3. Declararea nulității ordinului Ministrului Apărării nr. 0118 din 27 iunie 2024 prin care este dispusă trecerea sa în rezervă.
4. Obligarea Ministerului Apărării de a emite alt ordin cu respectarea legislației în vigoare și alte acte normative de trecerea sa în rezervă în baza art. 140 lit. m), la inițiativa personală.

5. Încasarea din contul Ministerului Apărării în folosul său a prejudiciului material constituit din achitarea drepturilor salariale ratate, cheltuieli de judecată și asistență juridică, precum și prejudiciul moral în mărime de 50000 lei.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reclamantul Nestor Putină și avocatul Panaghiu Alexandru,*** au susținut argumentele expuse în cerere de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii. Pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul ***Ministerului Apărării a Republicii Moldova – Alexandru Stratila*** fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Prin referința depusă la 25.09.2024 a menționat că, Ministerul Apărării consideră cererea reclamantului inadmisibilă, precum și, din motive de fond neîntemeiată.

Menționează că, reclamantul Nestor Putină aflându-se în rezervă cu dreptul la pensie militară, a fost încadrat repetat în serviciul militar prin contract în cadrul Armatei Naționale din 18.02.2020. La data de 16.09.2022, colonelul N. Putină a fost transferat pentru continuarea serviciului din Brigada 1 în Centrul militar teritorial Bălți, fiind în funcție de șef secție recrutare-încorporare.

Indică că, la data de 25.04.2024, colonelul Putină Nestor a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CNA fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul Penal al R. Moldova.

Notează că, în conformitate cu art. 7 alin.(2) din Legea privind evaluarea integrității profesionale, nr. 325/2013: "Agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție", iar potrivit art.18 alin.(1) și (4) lit. a) și d) din Legea integrității nr. 82/2017 "Pentru buna funcționare a entități publice cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție" (4) Agentul public are următoarele obligații a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări, d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional.

Subliniază că, în perioada lunilor aprilie-mai 2024 Inspectoratul Militar al Ministerului Apărării a întreprins măsuri de verificare a legalității beneficierii neîntemeiate de către colonelul Putină Nestor a îndemnizației pentru închirierea spațiului locativ (f.d.20-21 dosar administrativ), drept rezultat datorită trecerii sub tăcere a unor circumstanțe ce nu i-ar permite acordarea acestui drept, colonelul Putină a primit ilegal indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ pentru perioada 01.08.2023-10.02.2024, fapt care a generat cauzarea prejudiciului material în sumă de 12189,66 lei.

Menționează că, încălcarea dată a fost recunoscută de către Putină la data de 10.05.2024 fiind întocmit un acord de restituire benevolă a sumei indicate (f.d.23 dosar administrativ).

Relatează că, drept rezultat, acțiunile sale au fost apreciate de către comandatul său drept incompatibile statutului de militar, care au cauzat atât prejudiciu material, cât și moral instituției militare, și au adus atingere reputației departamentale, știrbind imaginea Armatei Naționale.

Notează că, în acest sens a fost inițiată procedura de examinare a acțiunilor colonelului Putină în cadrul ședinței comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, în corespundere cu pct. 100-107 din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006, la care membrii unanim au decis să propună eliberarea militarului vizat din serviciul militar prin contract în temeiul art. 35 alin.(3) lit. k) din Legea nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor și pct. 140 lit. k) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar, fapt consemnat în procesul-verbal nr.2 din 25.06.2024.

Indică că, în cazul reclamantului, Ministerul Apărării este în situația concurenței a două temeiuri de eliberare din serviciu militar prin contract – trecerea în rezervă la inițiativa personală și eliberarea din serviciu în calitate de măsură administrativ-disciplinară.

Astfel, luând în considerație faptele incompatibile statutului de militar, de către conducerea instituției de apărare urma a fi luată o atitudine și întreprinse măsurile necesare pentru restabilirea ordinii de drept, fapt ce și-a găsit realizarea în încetarea raportului de serviciu de colonelul Putină, la inițiativa structurii militare.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 207 alin.(2), lit. d), art.209 alin.(1) și art.224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, solicită declararea ca fiind inadmisibilă a cererii reclamantului, sau, în caz contrar, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Putină Nestor împotriva Ministerului Apărării RM cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciilor este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul Putină Nestor solicită anularea procesului verbal al comisiei de atestate a Marelui Stat Major al Armatei Naționale nr. 2 din 25.06.2024, a Ordinului Ministrului Apărării nr. 0118 din 27.06.2024, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind trecerea reclamantului în rezervă în baza art. 140 lit. m) al H.G. nr. 941/2006, precum și încasarea prejudiciilor materiale, astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil - Ordinului ministrului apărării nr.0118 din 27.06.2024.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individual defavorabil deoarece, prin acesta i s-a adus atingere drepturilor reclamantului, fiind dispusă trecerea sa în rezervă în baza art. 140 lit. k) al Hotărârii de Guvern nr. 941 din 17.08.2006 – ca sancțiune disciplinară, nu în baza cererii de demisie (art. 140 lit. m).

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Nici Legea 162/2005 nici HG nr. 941/2006 nu prevede posibilitatea contestării ordinului de eliberare direct în instanță fără respectarea procedurii prealabile, iar referirea pârâtului la Legea 158/2008 este nefondată întrucât art. 4 alin. (2) al Legii 158/2008 prevede că aceasta poate fi aplicată și funcționarilor din cadrul organelor apărării în partea care nu este reglementată prin legi speciale. Astfel întrucât reclamantul a fost sancționat disciplinar în baza Legii 162/2005 și nu Legii 158/2008, procedura prealabilă se impune.

Prin cererea prealabilă din 15.07.2024 reclamantul a solicitat anularea procesului-verbal al comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale din 26 iunie 2024, anularea ordinului Ministrului Apărării nr.0118 din 27 iunie 2024, emiterea unui alt Ordin cu respectarea legislației în vigoare (f.d.8), care a fost respinsă prin Decizia nr. 11/1075 din 29.07.2024 (f.d. 9),

iar acțiunea a fost depusă în instanță la 14.08.2024 (f.d. 5-7) cu respectare termenului de 30 de zile de la comunicare, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH).

Stare de fapt denotă că anterior reclamantul a fost angajat al Ministerului Apărării RM în calitate de șef al Secției recrutare-încorporare a CMT Bălți (f.d. 27 dos. adm.).

La 25.04.2024 autoritatea a fost informată de CNA Nord că reclamantul a fost reținut fiind suspectat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM (f.d. 11-13 dos. adm.).

La 26.04.2024 de către Inspectoratul Militar a fost depus un raport în adresa Ministrului Apărării prin care s-a invocat că, în cadrul unor verificări interne a fost stabilit că reclamantul ar fi primit o indemnizație pentru închirierea spațiului locativ contrar normelor în vigoare (f.d. 20-22 dosar administrativ).

Autoritatea a inițiat din oficiu procedura administrativă întru cercetarea faptelor sesizate, despre care a reclamantul a fost informat la 17.05.2024 cu invitarea pentru explicații inițial pentru 23.05.2025 (f.d. 16 dos. adm.) apoi pentru 11.06.2024 (f.d. 14 dos. adm.).

Prin fișa de atestare din 20.05.2024 întocmită pentru perioada 16.09.2022-20.05.2024 s-a constatat că, colonelul Nestor Putină nu corespunde exigențelor funcției deținute, fiind propus eliberarea lui N. Putină din serviciul militar prin contract (f.d.7-8 dos. adm.).

În cadrul cercetării de serviciu au fost analizate acte (probe) primite de la organul de urmărire penală prin care au fost stabilit că, la 17.04.2024 în cadrul unei discuții cu un terț reclamatul a susținut că are influență asupra persoanelor din cadrul Centrului Militar pentru a evita înmatricularea acestuia în serviciul militar contra sumei de 1400 euro, fiind reținut în

flagrant de către ofițerii CNA în momentul transmiterii mijloacelor bănești (f.d. 9-10, 31-36 dos. adm.).

În partea acordării indemnizației pentru închirierea spațiului locativ, reclamantul **a recunoscut** că nu a avut dreptul să primească indemnizația în perioada august 2023-februarie 2024 fiind întocmit la 10.05.2025 un acord de restituire acesteia în sumă de 12 189,66 lei (f.d. 22-23 dos. adm.)

Tot la 10.05.2024 reclamantul a depus un Raport prin care a solicitat eliberarea din funcție în baza art. 140 lit. m) (din inițiativa personală a militarului) din Regulamentul privind modul de îndeplinire a serviciului militar în FA RM

Prin procesul-verbal al comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale din 26 iunie 2024, a fost propus eliberarea acestuia din funcție în temeiul at. 35 lit. k) al Legii 162/2005 și pct. 140 lit. k) al HG nr. 941/2006 (f.d.4-6 dos. adm.).

Prin Ordinul Ministrului Apărării nr. 0118 din 27 iunie 2024 este dispusă eliberarea și trecerea în rezervă a reclamantului Putină Nestor în baza pct. 140 lit. k) (comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar) (f.d. 1-2 dos. adm.)

Prin răspunsul nr. 11/1075 din 29.07.2024 a fost respinsă cererea prealabilă a reclamantului (f.d. 19 dos. administrativ).

Instanța apreciază concluzia autorității ca fiind una legală și corectă din următoarele considerente.

Conform art. 7 alin.(2) din Legea privind evaluare integrității profesionale, nr. 325/2013 "Agenții publici au obligația să nu admită manifestări de corupție"

Conform art. 18 alin. (1) și alin. (4) lit. a) și d) din Legea Integrității nr.82/2017 "Pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție..." (4) Agentul public are următoarele obligații a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări, d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional.

Conform pct. 20 din Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarilor prin contract ai Forțelor Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 694/2018 "Militarii prin contract sînt responsabili de corectitudinea și legalitatea informației indicate în documentele prezentate în vederea stabilirii indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ."

Conform pct. 140 lit. k) al HG nr. 941/2006 eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează în cazul comiterii delictelor ce discreditează titlul de militar. Militarul este prezentat pentru a fi eliberat din serviciul militar pe baza prezentului temei în cazul săvîrşirii acţiunilor sau inacţiunilor care au cauzat prejudiciu material şi/sau moral structurii militare

(imaginii, onoarei, reputaţiei acesteia). În acest caz, militarul este examinat obligatoriu de comisiile de atestare sau consiliile de onoare ale categoriei respective de militari.

Astfel în urma cercetării probelor autoritatea corect a constat că, reclamantul ar fi admis abateri disciplinare manifestate prin (1) pretinderea și primirea surselor financiare ce nu i se cuvin în vederea eschivării unui terț de la serviciul militar și (2) tăinuirea circumstanțelor (obținerea unui spațiu locativ) care ar fi suspendat plata indemnizației pentru închirierea spațiului locativ, iar aceste delicte discreditează titlul de militar.

Instanța respinge ca nefondată alegația reclamantului precum că, în lipsa unei sentințe de condamnare reclamantului i s-ar încălca prezumția de nevinovăție, **ori răspunderea disciplinară este una separată și autonomă de răspunderea penală, iar acestea două nu se exclud reciproc**, fiind posibilă aplicarea ambelor fără a se încălca principiul non bis in idem, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relaţii sociale diferite, iar principiul în cauză interzice numai aplicarea pentru aceeaşi faptă ilicită a două sau mai multe sancţiuni de aceeaşi natură *(cauza Oliveira vs. Elveţia, hotărârea din 30 iulie 1998, §27; cauza Goktan vs. Franţa, hotărârea din 2 iulie 2002, §50).*

Totodată și standardul de probă în cauzele disciplinare sunt unele diferite de cauzele penale, la caz probarea participării reclamantului la discuții cu martorul denunțător, pretinderea/primirea mijloacelor bănești și nedenunțarea influențelor necorespunzătoare superiorilor fiind suficiente pentru a constata comiterea unei abateri disciplinare, totodată și restituirea indemnizației primite pentru chirie ilegal nu absolvă persoana de răspunderea disciplinară pentru tăinuirea circumstanțelor care ar fi suspendat acest drept.

În partea ce ține de alegația precum că, autoritatea urma să dispună eliberarea reclamantului din serviciu în baza art. 140 lit. m) al HG 941/2006 (la cererea proprie), conform art. 35 alin. (5) al Legii 162/2005 militarii se consideră eliberaţi din serviciul militar din ziua când au fost radiaţi din tabelul nominal al unităţii militare. Militarul urmează să fie radiat din tabelul nominal **nu mai târziu de 2 luni** de la data emiterii ordinului cu privire la eliberarea lui din serviciul militar, fără a lua în considerare termenul aflării militarului în concediu.

Legea nr. 162/2005 fiind o lege specială, termenul de 14 zile pentru aprobarea cererii de demisie prevăzut de art. 85 alin. (1) al Codului Muncii nu se aplică militarilor.

Conform art. 16 alin. (1) Cod Administrativ dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă **posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile** corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.

Astfel autoritatea deși a primit la 10.05.2024 un raport de eliberare din proprie inițiativă, a decis să continue procedura administrativă inițiată la 26.04.2024 și să stabilească dacă au fost sau nu comise careva abateri disciplinare, ori în cazul acceptării eliberării la inițiativa personală militarii sunt în drept de a primi unele beneficii legale în legătură cu trecerea în rezervă, iar în cazul eliberării în temeiul abaterilor disciplinare acestea nu se acordă. Prin urmare cererea de demisie nu poate fi tratată ca un motiv de absolvire de la răspunderea disciplinară.

Conform art. 225 alin. (2) Cod Administrativ verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Sintetizând cele expuse, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt legale, fiind întreprinse în limitele competenței atribuite cu respectarea limitelor dreptului discreționar, iar temeiuri pentru anularea actelor administrative contestate și obligarea autorității să elibereze reclamantul la cererea proprie nu sunt.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Întrucât va respinge acțiunea, pe cale de consecință instanța va respinge în subsidiar și cerințele privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ca pretenții accesorii fără a fi analizate în detaliu.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea depusă de Putină Nestor către Ministerul Apărării RM cu privire la anularea procesului verbal al comisiei de atestate a Marelui Stat Major al Armatei Naționale nr. 2 din 25.06.2024, a Ordinului Ministrului Apărării nr. 0118 din 27.06.2024, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind trecerea reclamantului în rezervă în baza art. 140 lit. m) al H.G. nr. 941/2006, precum și încasarea prejudiciilor materiale și morale se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav

Judecător