***Dosarul nr. 1-195/2025, 1-25069378-51-1-16052025***

***S E N T I N Ţ Ă***
***în numele Legii***

27 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Pîcălău Alina
Apărătorului Arabadji Maria

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Bargan Andrei Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost ținut în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale, prin sentința Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 07.04.1994, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 209 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, prin sentința Judecătoriei sectorului Centru mun. Chișinău din 30.09.1994, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 120 alin. (2), 43 Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, prin ordonanța Procuraturii Ungheni din 12.05.1998, cauza penală în privința lui Bargan Andrei pornită în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, a fost clasată, prin sentința Judecătoriei raionale Strășeni nr. 1-2414/2010 din 13.12.2010, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. $264^1$ alin. (3) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 200 ore cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19 mai 2025 - 27 iunie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni, oficiul principal, Pîcălău Alina, în dezbateri judiciare a solicitat a-1 recunoaște vinovat pe Bargan

Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. În conformitate cu art. 264[1] alin. (1) Cod penal a-i stabili lui Bargan Andrei o pedeapsă cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 85.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A menține măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la intrarea sentinței în vigoare. A include în termenul pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport termenul măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport. A transmite permisul de conducere nr. ***** ce-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, organului competent de executarea pedepsei complementare: anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A aplica în privința lui Bargan Andrei măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, care va înceta de dreptul la intrarea sentinței în vigoare. Mijlocul material de probă: două înregistrări video din 21 aprilie 2025 stocate pe un suport optic de informație de tip DVD, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada de păstrare al acestuia. Corpul delict: un automobil de marca „Honda” model „Civic” cu n/î 387 recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.04.2025, care a fost restituit spre păstrare proprietarului, de lăsat în folosința proprietarului.

Avocatul Arabadji Maria, apărător în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a solicitat a-i stabili lui Bargan Andrei o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părțile la proces, instanţa de judecată,-

***C O N S T A T Ă:***

Bargan Andrei, la 21 aprilie 2025, aproximativ la orele 20:40 min., deținând permisul de conducere nr. ***** ce-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „B”, intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce conducea automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din ***** a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sus-numit în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator, Bargan Andrei Dumitru a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,76 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bargan Andrei a recunoscut vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror. Nu a avut nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. A recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu solicit administrarea de probe noi. Și-a exprimat regretul față de fapta comisă. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, solicită aplicare unei pedepse sub formă de amendă minimă. Susține că are posibilitate să achite amenda. Adaugă că, susține declarațiile date la poliție.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile martorului Prepeleac Marin, care fiind audiat a comunicat că, la 21.04.2025, fiind la serviciu împreună cu colegul de serviciu subofițer de patrulare Ungheni - Nisporeni al DPC al INSP al IGP Albot Serghei, efectuau patrularea rutieră în r. Ungheni. La un moment dat, mai exact în jurul orelor 20:45, aflându-se în *****, au observat un automobil, care se deplasa haotic pe drum. Împreună cu colegul au stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** la volanul căruia se afla un cetățean de gen masculin. Ulterior, fiind chestionat și ca

urmare identificat, stabilindu-se a fi Bargan Andrei, a.n. 17.06.1967, locuitor al *****. La solicitarea de a prezenta actele pe automobil și permisul său de conducere, aceasta a prezentat actele în cauză. În timpul discuției de la Bargan Andrei din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool, dar și vorbea cu dificultate și coborând din automobil, acesta se ținea cam greu pe picioare, întrebându-l pe acesta dacă a consumat careva băuturi alcoolice până a se urca la volan acesta a comunicat că, a consumat mai multe băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore. Ei i-au propus să fie testat cu aparatul alcoolscopic „Drager 6820” şi ultimul a acceptat, acestuia i s-a explicat precum că, este permis consumarea băuturilor alcoolice în limita de 0,15 mg/l, însă dacă depăşeşte până la 0,35 mg/l va avea dosar contravenţional, iar dacă va arăta mai mult de 0,35 mg/l este dosar penal, iar refuzul şi eschivarea de la testarea alcoolscopică se pedepseşte cu pedeapsă penală. Totodată, i-au explicat că, dacă nu va fi de acord cu testarea alcoolscopică, va fi supus examenului medical cu privire la prelevarea probelor de sânge, ulterior, ultimul a acceptat să fie testat. Bargan Andrei a disigilat mușțucul personal după care a făcut o suflare în aparatul ”Drager”, în rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că, în aerul expirat de către Bargan Andrei, concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,76 mg/l. Totodată, a întocmit în acest sens un proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Bargan Andrei a fost de acord cu rezultatul, a semnat toate actele întocmite, i s-a propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cât şi la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, unde ultimul a refuzat categoric. Bargan Andrei a fost înlăturat de la conducerea automobilului sus numit. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială de pe str. Decebal, 51, din mun. Ungheni. Totodată, i-a fost ridicat permisul de conducere de tip MD cu nr. *****, categoria B, eliberat pe numele Bargan Andrei (f.d. 14-15);

Declarațiile martorului Albot Serghei, care fiind audiat a comunicat că, la 21.04.2025, fiind la serviciu împreună cu colegul de serviciu subofiţer de patrulare Ungheni - Nisporeni al DPC al INSP al IGP, Prepeleac Marin, efectuau patrularea rutieră în r-l Ungheni. La un moment dat, mai exact în jurul orelor 20.45 min., aflându-se în *****, au observat un automobil, care se deplasa haotic pe drum, împreună cu colegul au stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** la volanul căruia se afla un cetățean de gen masculin. Ulterior, fiind chestionat și ca urmare identificat, stabilindu-se a fi Bargan Andrei. La solicitarea de a prezenta actele pe automobil și permisul său de conducere, aceasta a prezentat actele în cauză. În timpul discuției de la Bargan Andrei din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool, dar și vorbea cu dificultate și coborând din automobil, acesta se ținea cam greu pe picioare, întrebându-l pe acesta dacă a consumat băuturi alcoolice până a se urca la volan, acesta a comunicat că a consumat mai multe băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, i s-a propus să fie testat cu aparatul alcoolscopic „Drager 6820” şi ultimul a acceptat. Acestuia i s-a explicat precum că este permis consumarea băuturilor alcoolice în limita de 0,15 mg/l, însă dacă depăşeşte până la 0,35 mg/l, va avea dosar contravenţional, iar dacă va arăta mai mult de 0,35 mg/l este dosar penal, iar refuzul şi eschivarea de la testarea alcoolscopică se pedepseşte cu pedeapsă penală, i-a mai fost menţionat faptul că, dacă nu va fi de acord cu testarea alcoolscopică, va fi supus examenului medical cu privire la prelevarea probelor de sânge. Ulterior, ultimul a acceptat să fie testat. Bargan Andrei a disigilat mușțucul personal, după care a făcut o suflare în aparatul „Drager”, în rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că, în aerul expirat de către Bargan Andrei, concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,76 mg/l. Totodată, colegul a întocmit în acest sens un proces-verbal, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Bargan Andrei a fost de acord cu rezultatul, a semnat toate actele întocmite, i

s-a propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cât şi la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, unde ultimul a refuzat categoric. Bargan Andrei a fost înlăturat de la conducerea automobilului sus numit, automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială de pe str. Decebal, 51, mun. Ungheni. Totodată, i-a fost ridicat permisul de conducere de tip MD cu nr. *****, categoria B, eliberat pe numele Bargan Andrei, a.n. *****. Toate momentele au fost înregistrate video cu telefonul mobil (f.d. 12-13);

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.04.2025, potrivit căruia temeiul controlului a lui Bargan Andrei a constituit mirosul specific de alcool, care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Mușțucul a fost desigilat de ultimul și i s-a explicat procedura testării. Potrivit tichetului aparatului din 21.04.2025 în aerul expirat de către Bargan Andrei s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,76 mg/l. Ultimului i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore.

În rubrica procesul- verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții este scris olograf că, „Sînt de acord cu testul” (f.d. 8);

Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.04.2025, prin care a fost ridicat automobilul de model „*****”, cu n/î ***** și permisul de conducere cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii Moldova (f.d. 9);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2025, potrivit căruia obiect al cercetării constituie rezultatul aparatului „Drager”, alcotest 6820, nr. 979, prin care s-a constat faptul că, la 21.04.2025, ora 20:48, min., în aerul expirat de Bargan Andrei s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,76 mg/l (f.d. 54);

Procesul-verbal de ridicare din 22.04.2025, potrivit căruia de la angajatul INSP, Prepeleac Marin au fost ridicate copia certificatului nr. 34/17-1614 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la 20.02.2025 valabil până la 20.02.2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C eliberat la 07.08.2024 valabil până la 07.08.2025, un suport optic de informație de tip DVD-R (f.d. 57);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2025, potrivit căruia obiect al cercetării constituie copia certificatului nr. 34/17-1614 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la 20.02.2025 valabil până la 20.02.2026, potrivit căruia subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secţiei patrulare Centru al Direcţiei Patrulare Centru al INSP al IGP al MAI, agent principal Marin Prepeleac are dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omoloage și verificate metrodologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” „Laser LTI 20/20 TruCAM „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C eliberat la 07.08.2024 valabil până la 07.08.2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotesc 6820; nr.ARPD-0088 Drager Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 60);

Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 29.04.2025, potrivit căruia obiectul examinării constituie două înregistrări video efectuate la 21.04.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.04.2025 stocate pe un suport optic de informații de tip „DVD-R”.

Fiind examinată prima secvență cu durata de 2 minute și 39 secunde se observă cum înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială a farurilor de la automobilul

de serviciu, care este foarte slab vizibilă. Tot aici se observă discuția dintre agenții constatatori și o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Bargan Andrei, care este îmbrăcat în maiou de culoare neagră. Agenții constatatori se prezintă, se salută și-l întreabă pe Bargan Andrei, care se află la volanul unui automobil, pe fundal se aude motorul automobilului, care este pornit. Agentul solicită actele la control de la șofer. Totodată acesta este întrebat dacă totul este în regulă, în continuare este întrebat dacă a consumat băuturi spirtoase, la care Bargan Andrei comunică că nu. Ulterior este întrebat dacă deține permis de conducere, șoferul transmite permisul de conducere agentului constatator, după o mică pauză șoferul este întrebat în mod repetat dacă astăzi, adică pe parcursul zilei a consumat careva băuturi spirtoase, la care Bargan Andrei îi comunică în ziua respectivă nu a consumat nimic, dar cu o zi în urmă ar fi consumat, fiind întrebat ce a consumat, ultimul comunică că bere. Agentul constatator îl întreabă repetat dacă a consumat la sigur ieri, la care șoferul confirmă, de către agenții constatatorii îi este solicitat să coboare de la volanul automobilului, coborând de la volan se observă că ultimul este îmbrăcat într-o pereche de pantaloni sport de culoare negri. Bargan Andrei îi este propus să fie testat cu aparatul „ Drager", șoferul le reproșează agenților faptul că, nu-l cred, dar acceptă să fie testat. Pe fundal se aude o voce a unui agent constatator care-l întreabă pe șofer de unde este, la care șoferul răspunde că de aici din sat, totodată este întrebat unde s-a pornit, la care ultimul comunică că tot aici prin sat. Drept urmare este întrebat de către a-l doilea agent de ce a urcat la volan dacă știe că a consumat alcool, ultimul îi spune că este o chestie nu chiar importantă... , la care agentul constatator îi explică că nu este doar o chestie este o încălcare foarte gravă a acestuia. Primul agent constatator îi explică lui Bargan Andrei faptul că, dacă în aerul expirat de el va fi rezultatul până la 0,15, el va putea pleca acasă, dacă îi va arăta de la 0,15 până la 0,35 va avea un dosar contravențional, iar dacă va arăta mai mult de 0,35 este dosar penal, iar refuzul de a fi testat alcoolscopic se pedepsește cu dosar penal, conform art. 2641, pe fundal se aude vocea agentului constatator a-l doilea care-l corectează și respectiv îl ajută pe coleg să-i explice lui Bargan Andrei consecințele testării alcoolscopice, ulterior, agentul îl roagă pe Bargan Andrei să desigileze fiola.

Fiind examinată a doua secvență video cu durata de o minută și 17 secunde, se observă Bargan Andrei, îi sunt repetate consecințele testării cu aparatul „Drager", îi este înmânată fiola, șoferul efectuează suflarea și se observă, după câteva secunde de așteptare pe ecranul aparatului indicele 0,76 mg/l, vapori în aerul expirat de Bargan Andrei. Totodată ultimul este întrebat de către agenții de constatare dacă este de acord cu rezultatul „Drager" și Bargan Andrei confirmă că este de acord. Fiind întrebat dacă dorește să meargă la spital pentru a-i fi prelevate probele biologice de sânge și urină în vederea stabilirii stării de ebrietate Bargan se refuză menționând că, este de acord cu rezultatul testării cu aparatul „Drager" (f.d. 62).

***Aprecierea instanței:***

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Bargan Andrei, la 21.04.2025, aproximativ la ora 20:40, deținând permis de conducere, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare „*****", pe o stradă din *****, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Prepeleac Marin și Albot Serghei date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Bargan Andrei a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciatul al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

în conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de motivul infracțiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, de faptul că nu are antecedente penale, însă potrivit extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice, acesta anterior a fost cercetat penal, și anume prin sentința Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 07.04.1994, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 209 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, prin sentința Judecătoriei sectorului Centru mun. Chișinău din 30.09.1994, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 120 alin. (2), 43 Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, prin ordonanța Procuraturii Ungheni din 12.05.1998, cauza penală în privința lui Bargan Andrei pornită în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, a fost clasată (f.d. 45); prin sentința Judecătoriei raionale Strășeni nr. 1-2414/2010 din 13.12.2010, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 2641 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 200 ore cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 67); potrivit cazierului contravențional, în perioada 2016-2024, a săvârșit 15 contravenții, dintre acestea 9 fiind din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere (f.d. 47), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 49, 51), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 52).

În conformitate cu art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința inculpatului Bargan Andrei.

La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. $80^1$ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, 2421, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. $264^1$, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. $80^1$ alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de 1500 la 1875 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același timp, instanța va informa inculpatul Bargan Andrei că, potrivit prevederilor art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.04.2025, a fost recunoscut drept corp delict - automobilul de model „*****”, cu n/î ***** și dispusă păstrarea automobilului de model „*****”, cu n/î *****, la parcarea specială din mun. Ungheni, str. Decebal, 51 (f.d. 28), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.04.2025, corpul

delict automobilul de model „*****”, cu n/î *****, a fost restituit lui Bargan Andrei pentru păstrare până la soluționarea cauzei penale (f.d. 29).

Respectiv, corpul delict automobilul de model „*****”, cu n/î *****, urmează a fi lăsat spre păstrare lui Bargan Andrei.

Soluționând în continuare chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.04.2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă (document) și anexat la materialele cauzei - rezultatul „Drager” anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.04.2025 ora 20:50 (f.d. 55), prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.04.2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei - „certificatul de verificare metrologică” și „certificatul de atestare”, ce atestă admisibilitatea subofițerului, agent principal Prepeleac Marin dreptul de a utiliza alcootestul „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” și laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” (f.d. 61); prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.04.2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei - înregistrările video din 21.04.2025, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ce conține 2 înregistrări video, anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.04.2025 (f.d. 63).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijloacele materiale de probă tichetul „Dräger Alcotest 6820” nr. 979 din 21.04.2025 ora 20:48; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la 07.08.2024 și valabil până la 07.08.2025; copia certificatului de atestare nr. 34/17-1614 din 20.02.2023, valabil până la 20.02.2026; un suport optic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB ce conține 2 înregistrări video - urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța notează că în conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-15/2025 din 25.04.2025, în privința lui Bargan Andrei a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni, începând cu 21.04.2025.

În conformitate cu art. $65^1$ alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din prevederile art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

În scopul asigurării executării sentinței, în partea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră necesar de a menține în privința inculpatului Bargan Andrei măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 21.04.2025 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

În conformitate cu art. $21^1$ alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Așadar, permisul de conducere nr. *****, emis la *****, pe numele lui Bargan Andrei, a.n. *****, IDNP *****, anexat la cauza penală, urmează a fi remis Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or. Ialoveni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Totodată, prin prisma art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, față de inculpatul Bargan Andrei urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 64, $80^1$, $264^1$ alin. (1) Cod penal, art. 341, $364^1$, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se recunoaște vinovat și se condamnă Bargan Andrei Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, pe art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.700 (una mie șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 85.000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, Bargan Andrei Dumitru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se menține în privința lui Bargan Andrei Dumitru, până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 21.04.2025 până la data devenirii definitive a sentinței, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. *****, emis la *****, pe numele lui Bargan Andrei, a.n. *****, IDNP *****, se expediază Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or. Ialoveni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Corpul delict:

- automobilul de model „*****”, cu n/î ***** - de lăsat spre păstrare lui Bargan Andrei Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****.

Mijloacele materiale de probă:

- tichetul „Dräger Alcotest 6820” nr. 979 din 21.04.2025 ora 20:48; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, eliberat la 07.08.2024 și valabil până la 07.08.2025; copia certificatului de atestare nr. 34/17-1614 din 20.02.2023, valabil până la 20.02.2026; un suport optic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ce conține 2 înregistrări video - de păstrat în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se aplică în privința lui Bargan Andrei Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

***Preşedintele şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Triboi Petru***