Dosarul nr.2-654/2025 /2-25149241-38-2-23102025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 ianuarie 2026 or. Telenești

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești Gheorghe Popa examinând (unipersonal) cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de GRIMAX CONSTRUCT S.R.L. împotriva pârâtului Nastas Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă:

La data de 22 octombrie 2025, reprezentantul GRIMAX CONSTRUCT S.R.L., administrator Andoni Cristian, a depus în Judecătoria Orhei sediul Telenești cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Nastas Ion, în beneficiul reclamantului a sumei de 22 500,00 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul GRIMAX CONSTRUCT S.R.L. a indicat că la data de 07.08.2025, între părți a fost încheiat un contract de locațiune (nr. 07/08/6), în temeiul căruia reclamantul i-a transmis pârâtului în folosință utilajul „Aspirator Umed Karcher Puzzi", seria 023375. Pârâtul avea obligația contractuală de a returna bunul la data de 08.08.2025. Deși bunul a fost recepționat de către pârât conform actului de predare-primire, acesta nu a fost restituit nici până în prezent.

Reclamantul a mai precizat că a transmis pârâtului o notificare prealabilă prin care a solicitat restituirea bunului sau achitarea contravalorii acestuia, împreună cu penalitățile aferente, însă pârâtul nu a dat curs solicitării.

Calculul sumei solicitate de către reclamant este structurat astfel:
15 000,00 lei – contravaloarea utilajului nerestituit;
900,00 lei – penalitate de întârziere
6 600,00 lei – prejudiciu reprezentând chiria zilnică (550 lei/zi) pentru perioada de întârziere.

Din punct de vedere juridic, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe: Codul Civil al RM: art. 774-776 (obligații contractuale), art. 858 (executarea de bună-

credință), art. 901 (neexecutarea obligației) și art. 942 (clauza penală). Codul de Procedură Civilă: art. 276^2 – 276^3 privind procedura cererilor cu valoare redusă.

Suplimentar, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată (taxa de stat și taxa de timbru) suportate la depunerea cererii.

Ulterior, la data de 10 decembrie 2025 reclamantul „GRIMAX CONSTRUCT" SRL, reprezentat legal prin administratorul Andoni Cristian, a solicitat instanței majorarea cuantumului pretențiilor față de pârâtul Nastas Ion.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că pârâtul nu a restituit până la data de 05.12.2025 utilajul deținut în baza contractului de locațiune nr. 07/08/6, respectiv un „Aspirator Umed Karcher Puzzi, seria 023375".

Având în vedere reținerea nejustificată a bunului după încetarea raporturilor contractuale, reclamantul a calculat o chirie suplimentară (extra-termen) pentru perioada 21.08.2025 – 05.12.2025 (106 zile). Calculul a fost efectuat prin aplicarea tarifului zilnic de 550,00 lei, rezultând o sumă de 58 300,00 lei.

Cererea se întemeiază pe prevederile art. 1284 alin. (1) și art. 1286 din Codul Civil al RM, care obligă locatarul la restituirea bunului și îi conferă locatorului dreptul de a cere plata chiriei pentru toată durata întârzierii.

De asemenea, s-a invocat art. 3.1 din contractul de locațiune, care prevede aplicarea taxelor de închiriere și a penalităților în caz de nerestituire.

Solicită reclamantul încasarea sumei de 58 300,00 lei de la pârâtul Nastas Ion, cu titlu de chirie pentru perioada extra-termen, sumă ce se adaugă la pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată inițială și încasarea taxei de stat suplimentare în cuantum de 2 292, 97 lei, achitată ca urmare a majorării valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 23 octombrie 2025 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GRIMAX CONSTRUCT S.R.L. împotriva pârâtului Nastas Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul GRIMAX CONSTRUCT S.R.L. a fost înștiințat legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată prin poștă electronică, însă prin cerere de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului, a fost expediată la adresa cunoscută și anume la adresa indicată în cererea de chemare în judecată or.Telenești str. Dragoș Vodă nr.1, a fost expediat încheierea din data de 23

octombrie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.20)

Prin urmare, citarea a fost executată potrivit dispozițiilor art.108 Cod de procedură civilă, astfel că instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului, Nastas Ion (f.d.23).

Aprecierea instanței:

Soluționând materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acțiunii depuse de reclamant și la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât și în drept, în motivarea obiectului acțiunii constituit din aceste pretenții.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.776 Cod civil obligațiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei s-a stabilit că la data de 07.08.2025, părțile au încheiat un contract de locațiune (nr. 07/08/6) pentru un utilaj specific: un Aspirator Umed Karcher Puzzi, seria 023375.

Totodată, instanța reține și faptul că pârâtul avea obligația de a restitui bunul a doua zi, pe 08.08.2025. Acesta nu a returnat utilajul nici la termen, nici ulterior, pe parcursul procesului.

Instanța menționează că deoarece bunul nu a fost returnat, pârâtul datorează valoarea acestuia (15.000,00 lei).

La caz instanța notează că reclamantul a fost privat de veniturile pe care le-ar fi obținut din închirierea bunului către alte persoane. Instanța a acceptat calculul

chiriei zilnice de 550,00 lei/zi.

Astfel, reclamantul a depus ulterior o cerere de majorare a creanței, calculând chiria pentru perioada de întârziere extinsă (21.08.2025 – 05.12.2025), adică încă 106 zile, rezultând suma suplimentară de 58 300,00 lei.

Conform art. 1284 alin. (1) CC RM: Stabilește obligația imperativă a locatarului de a restitui bunul închiriat după încetarea raporturilor contractuale.

Potrivit art. 1286 CC RM: Oferă locatorului dreptul de a cere plata chiriei pentru întreaga perioadă de întârziere în cazul în care bunul nu a fost restituit la timp. Aceasta este baza legală principală pentru suma de 58 300,00 lei.

Această Lege indică clar că, dacă nu dai bunul înapoi, contractul continuă să producă efecte financiare, dar sub formă de despăgubire.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sunt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Raportând circumstanțele speței la normele aplicabile indicate supra, instanța consideră că este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei acumulată de pârât la serviciile prestate.

Instanța a constatat că, pârâtul, Nastas Ion, a săvârșit o neexecutare de obligații clară. Reclamantul a prezentat Contractul de locațiune și Actul de predare-primire. Acestea demonstrează că pârâtul a intrat în posesia aspiratorului Karcher. Din momentul semnării, riscul și obligația de restituire au trecut la pârât.

Din materialele cauzei, se atestă că, deși a fost notificat (notificare prealabilă), pârâtul nu a reacționat. În dreptul civil, tăcerea sau inacțiunea în fața unei obligații de restituire este interpretată ca o încălcare contractuală directă.

Instanța a mai reținut că prejudiciul nu este un eveniment izolat (doar pierderea aparatului), ci unul continuu. Fiecare zi în care pârâtul a reținut utilajul a reprezentat o pierdere de profit pentru firmă (lucru probat prin tariful de chirie de 550,00 lei/zi).

Instanța reiterează că, pârâtul nu poate beneficia de pe urma propriei culpe. Dacă ar fi plătit doar valoarea aparatului (15.000,00 lei), ar fi fost „încurajat” să nu-l mai returneze. Plata chiriei pe toată perioada îl sancționează pentru întârziere.

Conform art.774-776 CC RM: Reglementează nașterea obligațiilor din

contract și forța obligatorie a acestuia.

Potrivit art. 942 alin. (2) CC RM: Permite aplicarea clauzei penale (penalitatea de 0,5% pe zi de întârziere prevăzută în contract) pentru neexecutarea obligațiilor.

Instanța a validat penalitatea de 0,5% pe zi aplicată la suma restantă.

În dreptul Republicii Moldova, clauza penală are rolul de a stimula debitorul să execute obligația la timp. Suma de 900,00 lei (pentru primele 12 zile) a fost calculată strict conform contractului, pe care pârâtul l-a semnat de bunăvoie (principiul pacta sunt servanda - contractul este legea părților).

Reclamantul a invocat, iar instanța a acceptat implicit, că reținerea bunului este o încălcare a dreptului de proprietate privată. Utilajul este un activ care generează venit; prin reținerea lui, pârâtul a atentat la substanța economică a afacerii reclamantului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe conform Legii taxei de stat.

La depunerea cererii de chemare în judecată GRIMAX CONSTRUCT S.R.L. a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 949,96 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.239 din 30 septembrie 2025, ulterior, la depunerea cererii de majorare a pretențiilor a achitat taxă de stat suplimentară în mărime de 2292,97 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.333 din 05.12.2025.

Astfel, reieșind din faptul admiterii acțiunii în volum deplin, reținând dovada achitării taxei de stat achitată, instanța consideră oportun compensarea cheltuililor.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor sub forma taxei de timbru instanța notează că potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200,00 de lei.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de timbru în mărime de 200,00 lei conform ordinului de plată 30 septembrie 2025 (f.d 3), instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Din aceste considerente instanța a decis admiterea integrală a pretențiilor, obligând pârâtul la plata unei sume totale considerabile raportat la valoarea inițială a utilajului. Datoria inițială (valoare bun + primele 12 zile) = 22 500,00 lei, chiria pentru perioada extinsă (106 zile) = 58 300,00 lei, cheltuielile de judecată (taxe de stat + timbru) = 3 442,93 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94,774-776,1284-1286,236 – 241 Cod Civil și art.276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea cu valoare redusă depusă de GRIMAX SRL împotriva pârâtului Nastas Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Nastas Ion c/p ***** domiciliat în or ***** strada *****, în beneficiul GRIMAX CONSTRUCT S.R.L., cod fiscal 1025600014609 cu sediul în MUN Chișinău, strada Onisifor Ghibu 2 bl.3,ap.99, datoria rezultată în baza contractului de locațiune utilaje, echipamente, accesorii nr. 07/08/6 din data de 07.08.2025 pentru perioada din 09.08.2025-20.08.2025 suma de 22 500,00 lei, douăzeci și două mii cinci sute) lei, datoria conform cererii de majorare pentru perioada din 21.08.2025-05.12.2025 suma de 58 300,00 lei (cincizeci și opt mii trei sute) lei precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 949,96 (nouă sute patruzeci și nouă, 96) lei, taxa de stat suplimentară în sumă de 2 292,97 lei (două mii două sute nouăzeci și doi, 97) lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,) lei.

Hotărârea poate fi executată benevol în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în

drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea adoptată, poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești în termen de 30 zile, de la emiterea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul, Judecătoriei Orhei, sediul Telenești Gheorghe POPA