Dosar nr. 5r-122/2024;
Numărul PIGD 4-24099180-51-5r-04092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 05.09.2024-10.02.2025)

10 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Apărătorul în interesele contestatarilor Ciorbă Ion
Contestatarilor Corja Petru și Coșleț Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Dobroviceanu Alexandru
Victimelor, legal citate Crețu Raisa și Crețu Ciprian

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată **de Corja Petru a.n. *****, număr de identificare *****, domiciliat sat. *****, anterior sancționată contravențional**, la procesul-verbal cu privire la MAI06 356414 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru și contestația înaintată de **Coșleț Irina născută la *****, număr de identificare *****, domiciliat mun. *****, anterior nu a fost sancționată contravențional,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06356415 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Corja Petru a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356414 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru.

În motivarea contestației petentul Corja Petru a invocat 07.08.2024, la orele 10:55, de către agentul constatator al IP Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 78 alin. (l) Cod Contravențional al RM, precum că, la data de 10.07.2024, aproximativ pe la orele 18:30 având o discuție cu vecinul Crețu

Ciprian, i-a pricinuit vătămări corporale neînsemnate. Astfel, la aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ceea ce instituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. l Cod Contravențional.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, eu este de acord, deoarece cu cet. Crețu Ciprian se cunoșteau de mai mult timp, dânsul și familia lui sunt vecini cu socrii săi de mai mulți ani în sat. *****, iar de mai mult timp sunt în relații ostile din cauza fântânii comune. Astfel, la data de 10.07.2024, aproximativ orele 18:30 aflându-se la poarta – gospodăriei sale din sat. *****, în urma discuțiilor cu Crețu Ciprian, acesta l- a agresat verbal, l- a amenințat cu moartea, l-a acostat și apoi l- a lovit cu pumnii și picioarele peste tot corp, pricinuindu-mi astfel dureri fizice.

Menționez, că cet. Crețu Ciprian primul a început să mă înjure, l- a acostat și i-a provocat dureri fizice, el la rândul său doar s-a apărat la loviturile acestuia, de aceea consideră că, el nu l- a maltratat și nu i-am cauzat vătămări corporale. Susține că nu a comis nici o abatere de la lege, și în acțiunile (inacțiunile) sale nu există componența căror va contravenții, din care motiv consider că procesul-contravențional întocmit în privința mea este ilegal și urmează a fi încetat. Ca urmare, prin acțiunile agentului constatator i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil prevăzute de legislația națională (art.384 CC RM), cât și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La fel menționează că materialele din dosarul contravențional el le- a primit de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în urma solicitării abia la data de 15.08.2024, de aceea consideră contestația depusă în termen.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 356414 și a eciziei de sancționare din 07.08.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, în baza art. 78 alin. (l) Cod Contravențional în privința lui Corja Petru pe motivul lipsei faptului contravenției.

Coșleț Irina, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06356415 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru,

În motivarea contestației petenta Coșleț Irina a invocat 07.08.2024, la orele 10:15, de către agentul constatator al IP Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 69 alin. 1 Cod Contravențional, precum că, la data de 08.07.2024 la ora 11.00 prin discuțiile avute cu cet. Crețu Raisa, a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.

Astfel, la aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 07.08.2024, nu este de acord, deoarece cu cet. Crețu Raisa se cunosc de mai mult timp, dânsa este vecină cu părinții ei în sat. *****. Menționează că pe cet. Crețu Raisa , ea nu am numit-o cu care cuvinte urâte, ba din contra dânsa când are ocazia unde o întâlnește o înjură și o amenință cu moartea, mai mult ca atât a agresat- o fizic cu pumnii și palmele peste tot corpul și din loviturile primite ea căzând jos și- a deteriorat și telefonul mobil, fapt ce pot fi probate prin declarațiile a mai mulți martori.

Menționează și faptul că cet. Crețu Raisa locuiește în vecinătate cu tatăl ei, și în permanență intră în conflict cu familia sa din cauza fântânii comune. Mai mult ca atât, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu i-a explicat drepturile și obligațiile prevăzute de

art. 384 Cod contravențional, nu i-a acordat dreptul de a prezenta probe care i-ar justifica nevinovăția și nu i-a acordat timp pentru a-și angaja un avocat care să-i apere interesele mele. Astfel, menționează, că nu a comis nici o abatere de la lege, și în acțiunile (inacțiunele) sale nu există faptul căror va contravenții, din care motiv consideră că procesul-contravențional întocmit în privința mea, urmează a fi încetat.

Prin urmare, prin acțiunile agentului constatator i-au fost încălcate drepturile mele prevăzute de legislația națională (art.384 CC RM), cât și Tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. La fel a menționat, că materialele din dosarul contravențional le-a primit de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în urma solicitării abia la data de 15.08.2024, de aceea consideră că contestația depusă în termen.

Solicită a admite prezenta contestația depusă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI 06356415 și a deciziei de sancționare din 07.08.2024, întocmit de către agentul constatator al 1P Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, în baza art. 69 alin. (l) Cod Contravențional în privința sa, din lipsa faptului contravenției

Prin încheierea din 16 octombrie 2024 contestația înaintată de Corja Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 6356414 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, cauza nr. 5r-122/2024 (4-24099180-51-5r-04092024), a fost conexată la contestația înaintată de Coșleț Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06356415 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, fiindu-le atribuit numărul unic 5r-122/2024 (4-24099180-51-5r-04092024).

Conform art. 448 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional - in decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procuroml sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată îp a cărei raza teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenționale.

Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional **-procesul-verbal cu privire** la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatăriiloi personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constştării constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosamlui, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional RM probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit prevederilor art. 445 Cod Contravenţional - neeonsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În baza celor expuse, petenții Corja Petru și Coșleț Irina solicită de a declara nule şi ilegale procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile de sancționare contestate din motivul lipsei faptelor contravenționale, deoarece nu se consideră vinovați.

În drept, își întemeiază acţiunea în baza prevederilor art. 20, 21, 26 Constituției - art. 5, 7, 384, 441, 445, 448, 461-462 ale Codului Contravențional al Republicii Moldova .

Poziția participanților la proces:

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Corja Petru, în ședință de judecată, a declarat că susține contestația înaintată împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024, seria și numărul MAI06 356414, întocmit de agent constatator Dobroviceanu Alexandru, în baza indicilor componenței de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu toate motivele de fapt și de drept expuse în conținutul acesteia. Suplimentar a declarat că nu i-a aplicat lovituri lui Crețu Ciprian. La acel moment conflictul s-a iscat din motiv că părțile vătămate ar fi încercat samavolnic să taie un furtun de apă care aprovizionează cu apă gospodăria lui Coșleț Irina. Susține căia fost încălcat dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe prin neaplicarea prevederilor în acest sens.

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Coleț Irina, în ședință de judecată, a declarat că susține contestația înaintată împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024, seria și numărul MAI06 356415, întocmit de agent constatator Dobroviceanu Alexandru, în baza indicilor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu toate motivele de fapt și de drept expuse în conținutul acesteia. Suplimentar a declarat că nu a înjorat- o pe Crețu Raisa. Susține că nu ia fost explicate drepturile și obligațiile și anume dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe suplimentare. Filmarea video pe care a efectuat- o a fost efectuată de către dânsa. Secvența este din momentul conflictului până la căderea telefonului din mână.

Victimele Crețu Raisa și Crețu Ciprian în ședințele de judecată nu s- au prezentat fiind citate legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, nu au solicitat amânarea ședinței de judecată sau examinarea contestației în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator IP Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 12.11.2024 a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestațiilor în lipsa sa, susține integral procesele verbale cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 455 alin.(2 și 3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei în absența victemelor Crețu

Raisa și Crețu Ciprian și a agentului constatator Dobroviceanu Alexandru.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces studiind întregul material probator, instanţa de judecată reţine următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024, seria și numărul MAI06 356414, întocmit de agent constatator Dobroviceanu Alexandru, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că contestatarul Corja Petru la data de 10.07.2024 în jurul orelor 18:30din motivul relațiilor ostile în stradă din sat. ***** i- a aplicat o lovitură cu piciorul cet. Crețu Ciprian a.n. ***** peste antebrațul drept pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate.

Fapta contestatarului a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de *art. 78 alin. 1) Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356414, din 07 august 2024, se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Corja Petru. La rubrica „Obiecţii" s-a consemnat că acestea „*nu sunt*".

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024, seria și numărul MAI06 356415, întocmit de agent constatator Dobroviceanu Alexandru, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că contestatara Coșleț Irina la data de 08.07.2024 în jurul orelor 11:00, din motivul relațiilor ostile a numit- o pe Crețu Raisa cu vorbe jignitoare prin care vorbe i- a înjosit onoarea și demnitatea personală.

Fapta contestatarei a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de *art. 69 alin. 1) Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356415, din august 2024, se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Coșleț Irina. La rubrica „Obiecţii" s-a consemnat că acestea „nu există".

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator. în plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emitem acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează ca termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi al luării deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Din materialele cauzei rezultă că procesele-verbale cu privire la contravenţie au fost întocmite în prezenţa contestatarilor Corja Petru și Coșleț Irina la data de 07.08.2024 care au luat cunoştinţă de actul contestat, au semnat la rubrica *„Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”,* au primit copia proceselor verbal cu privire la contravenție, li s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 cod contravențional, au luat cunoștință cu conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, cu mărimea amenzii, cu decizia agentului constatator *pentru care fapt au și semnat.*

Prin urmare, argumentul contestatarilor potrivit căreia la că materialele din dosarul contravențional le-a primit de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în urma solicitării abia la data de 15.08.2024, conform proceselor verbale cu privire la contravenție din 07.08.2024 întocmite în privința lui Corja Petru și Coșleț Irina pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și respectiv 69 alin. (1) Cod contravențional nu poate fi reţinut, deoarece contestatarii au cunoscut despre încheierea proceselor- verbale cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale şi aveau posibilitate de a solicita copia de pe actul contestat.

Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează la cererea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se expediază persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional doar în cazul absenţei acestuia la momentul încheierii procesului- verbal cu privire la contravenţie sau examinării cauzei contravenţionale.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1), din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Potrivit art. 448 alin. (3] din Codul contravenţional, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Aşadar, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesele-verbale au fost încheiate în prezenţa contestatarilor Corja Petru și Coșleț Irina, aceştia nefăcând dovada lipsei lor la data, locul şi ora săvârşirii contravenţiei, instanţa constată că contestaţiile contravenţionale sunt înaintate tardiv, or fiind întocmită în prezența contestatorilor, cu aplicarea semnăturii, instanța nu poate reține argumentele acestora, precum materialele din dosarul contravențional le-a primit de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în urma solicitării abia la data de 15.08.2024.

Conform contestației depuse de Corja Petru ea a parvenit la Inspectoratul de Poliție Nisporeni la 30.08.2024 și ulterior contestația împreună cu materialele acumulate pe caz au fost expediate în adresa instanței fiind înregistrată la Judecătoria Ungheni la 04.09.2024. Petentul la depunerea contestație nu a solicitat repunerea în termen. Raportând situația de fapt la prevederile legale, instanța atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356414, a fost întocmit la data de 07 august 2024 de către agentul constatator Dobroviceanu Alexandru în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Corja Petru, iar contestația a fost depusă de facto la 30 august 2024, adică după expirarea termenului de 15 zile.

Conform contestației depuse de Coșleț Irina ea a parvenit la Inspectoratul de Poliție Nisporeni la 30.08.2024 și ulterior contestația împreună cu materialele acumulate pe caz au fost expediate în adresa instanței fiind înregistrată la Judecătoria Ungheni la 04.09.2024. Petenta la depunerea contestație nu a solicitat repunerea în termen. Raportând situația de fapt la prevederile legale, instanța atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356415, a fost întocmit la data de 07 august 2024 de către agentul constatator Dobroviceanu Alexandru în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Coșleț Irina, iar contestația a fost depusă de facto la 30 august 2024, adică după expirarea termenului de 15 zile.

Față de concluzia la care a ajuns instanța nu va da o apreciere a probelor anexate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Din aceste considerente, instanţa va admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulată de contestatarul Corja Petru și contestația depusă de Coșleț Irina, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se resping ca depuse tardiv contestațiile înaintată de Corja Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 6356414 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, și contestația înaintată de Coșleț Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06356415 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru.

Mijloc material de probă un STIK, se va păstra la materialele prezentei cauze pe tot terminul de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**