Dosar nr. 5r-47/2026;
Numărul 4-26049771-51-5r-22042026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 23.04.2026-05.10.2026)

05 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Agentului constatator Musteață Petru
În absența:
Contestatarei, legal citate Guțu Liuba

A examinat în ședința publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Guțu Liuba împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 405514 din 30 martie 2026, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mustață Petru,** instanța a -

constatat:

Conținutul contestației:

La data de 10 aprilie 2026, petiționara Guțu Liuba a depus o contestație împotriva procesului verbal nr. 748055040055687 seria nr. MAI07 405514 emis la 31 martie 2026, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mustață Petru.

Prin încheierea din data de 31 martie 2026 emisă de către OSS al S.P. nr. 3(Grozești), a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, inspector principal, Mustață Petru a fost încetată examinarea informației înregistrate în REI-2 nr. 1219 din 27 martie 2026.

La 14 aprilie 2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Guțu Liuba spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației petenta Guțu Liuba a invocat că nu este de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit de polițistul de sector Petru Mustață deoarece nu a fost informată că este obligată să plătească paguba de 3000 lei. Refuză să plătească. Nu se simte vinovată , deoarece gardul aparține familiei. Ea a semnat fără să citească procesul –verbal cu privire la contravenție. A făcut curățenie fără să fie ajutată de Ioana Conicov, care confirmă că gardul îi aparține.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Guțu Liuba, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal cu aviz de recepție, dovada citării fiind anexată la materialele cauzei, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Agentul constatator Musteață Petru, în ședința de judecată a declarat precum că la data de 21 martie Guțu Liuba, dom. în satul Cîrnești, r- nul Nisporeni, în mod arbitrar, fără a avea un drept legal asupra terenului și din inițiativă proprie, a înlăturat gardul dintre gospodării, care aparținea vecinei sale, Conicov Ioana, în vârstă de 100 de ani, încălcând astfel ordinea stabilită de legislația în vigoare. S-a constatat că gardul despărțea un lot de teren pe care nu locuia nicio persoană. Guțu Liuba a semnat benevol procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a formula obiecții cu privire la fapta constatată. Totodată, aceasta a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 30 martie 2026.

Conform art. 455 alin. (3) CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența petentei (contestatarei) Guțu Liuba, procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenționale și apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Guțu Liuba este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motive invocate infra.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.*

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În cauza examinată instanța constată că la data de 21 martie 2026, în jurul orei 16:00, aflându-se în satul Cîrnești, raionul Nisporeni, Guțu Liuba a înlăturat gardul amplasat între gospodării, care, potrivit circumstanțelor constatate în cadrul examinării materialului, aparținea vecinei sale, Conicov Ioana.

Aceste circumstanțe rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 405514 întocmit la 30 martie 2026, din materialul înregistrat în REI-2 nr. 1219 din 27 martie 2026, precum și din explicațiile oferite în ședința de judecată de către agentul constatator.

Potrivit art. 335 Cod contravențional, *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*. Pentru această faptă legea prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, pentru existența contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional urmează a fi stabilit faptul că persoana a exercitat în mod arbitrar un drept, fie acesta efectiv sau doar presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Instanța reține că, potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, „*Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care*:

a) nu există faptul contravenției;

b) se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia;

d) *pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie*/hotărâre definitivă;

e) pentru același fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;

h) liberarea de răspundere contravențională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a Cărții I.”

Conform art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator sau autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative privind cauza contravențională se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină, între altele:

6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) *încetarea procesului contravențional*;
b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

9) *mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu art. 448*.

În urma verificării informației, agentul constatator a stabilit că fapta întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și, la data de 30 martie 2026, a întocmit în privința lui Guțu Liuba procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 405514, cauza fiind remisă Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform competenței.

Ulterior, la data de 31 martie 2026, agentul constatator a emis încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 1219, prin care a dispus încetarea examinării informației respective și transmiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

Instanța constată că, la data examinării prezentei cauze, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 30 martie 2026 a constituit deja obiectul examinării judiciare într-o altă cauză contravențională, fiind pronunțată o hotărâre judecătorească asupra acestuia.

În aceste condiții, instanța nu poate proceda la o nouă examinare a legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și nici la o reevaluare a circumstanțelor faptei care au constituit obiectul examinării judiciare anterioare.

Totodată, instanța reține că încheierea din 31 martie 2026 nu constituie un nou act prin care Guțu Liuba să fi fost atrasă la răspundere contravențională sau sancționată, ci reprezintă actul prin care agentul constatator a finalizat examinarea informației înregistrate în REI-2, după ce fapta fusese constatată și procesul-verbal cu privire la contravenție fusese întocmit și remis instanței.

Prin urmare, argumentele contestatarei referitoare la faptul că nu este de acord cu înlăturarea gardului, că acesta ar aparține familiei sale, că nu se consideră vinovată, precum și cele referitoare la semnarea procesului-verbal, la prejudiciul în cuantum de 3000 lei și la circumstanțele săvârșirii faptei nu pot constitui obiect al unei noi examinări în prezenta cauză, întrucât aceste circumstanțe țin de fondul cauzei contravenționale care a făcut deja obiectul examinării judiciare.

Instanța constată că încheierea din 31 martie 2026 nu soluționează din nou chestiunea vinovăției lui Guțu Liuba și nu stabilește o nouă răspundere contravențională, ci doar consemnează finalizarea examinării informației înregistrate în REI-2 și transmiterea materialului în arhivă, după remiterea procesului-verbal către instanța competentă.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că argumentele invocate de Guțu Liuba în contestație nu sunt de natură să demonstreze ilegalitatea încheierii din 31 martie 2026.

Mai mult, eventuala nemulțumire a contestatarei față de constatările agentului referitoare la existența contravenției și față de procesul-verbal din 30 martie 2026 putea fi valorificată în cadrul procedurii judiciare în care acesta a fost examinat. Or, nu poate fi admisă o nouă examinare a acelorași circumstanțe prin contestarea unui act administrativ-procedural subsecvent, emis în legătură cu soluționarea materialului REI-2.

Prin urmare, instanța constată că încheierea din 31 martie 2026 a fost emisă în contextul soluționării materialului REI-2 nr. 1219 și nu conține o soluție nouă asupra răspunderii contravenționale a lui Guțu Liuba.

În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 447^{1} 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Guțu Liuba împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 405514 din 30 martie 2026, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Musteață Petru.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**
/ conform originalului /