Dosarul nr. 4r-4532/25 /4-25111663-02-4r-13112025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Silvia Slobodzean

D E C I Z I E
în numele Legii

08 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Conoval Igor în interesul lui Litinschi Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025, cu privire la cauza contravențională pornită în privința lui Litinschi Dumitru, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 07.08.2025-15.10.2025;
în procedura instanței de recurs din 13.11.2025-08.06.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 29 noiembrie 2024, de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Botanica, Ion Ursu, a fost pornit procesul contravenţional prin care lui Dumitru Litinschi i se incriminează comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în acţiunile acestuia că la data de 23 iulie 2024, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în mun. Chişinău, la intersecţia străzilor Minsk cu Sarmisegetusa,

acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul cauzării vătămării integrităţii corporale a altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, i-a aplicat lui Gramă Eugeniu ***** multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, preponderent în regiunea capului şi membrului superior drept, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1936 din 28 octombrie 2024: „fractura cominutivă recentă a ulnei în 1/3 medie cu deplasarea, cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la acest nivel; edem posttraumatic şi excoriaţii la nivelul nasului, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Dumitru Litinschi şi stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025,* s-a recunoscut vinovat Dumitru Litinschi în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000,00 (una mie) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Dumitru Litinschi că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Exercitarea căii de atac

4. *La 21 octombrie 2025, avocatul Conoval Igor în interesul lui Litinschi Dumitrua declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului indică, că procurorul nu a administrat probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze fără dubii că Litinschi Dumitru a săvârșit contravenția de huliganism nu prea grav prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

6. Recurentul invocă prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora probele trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției și a vinovăției persoanei, susținând că în cauză aceste cerințe nu au fost respectate.

7. Indică că procesul contravențional a fost pornit la 29 noiembrie 2024 pentru fapta din 23 iulie 2024, iar ulterior procurorul a solicitat instanței recunoașterea vinovăției lui Litinschi Dumitru și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Totodată, recurentul subliniază că pentru aceeași faptă din 23 iulie 2024, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 iulie 2025, Litinschi Dumitru a fost deja recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

9. Conform art. 465 din Codul contravențional, (1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs.
10. Conform art. 467 din Codul contravențional, (1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. (2) Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat, şi de către soț/soție.
11. Conform art. 468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).
12. Conform art. 470 din Codul contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.
13. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar necesita prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. *Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

16. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.
17. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
18. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

19. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la data de 29 noiembrie 2024, de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Botanica, Ion Ursu, a fost pornit procesul contravenţional prin care lui Dumitru Litinschi i se incriminează comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în acţiunile acestuia că la data de 23 iulie 2024, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în mun. Chişinău, la intersecţia străzilor Minsk cu Sarmisegetusa, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul cauzării vătămării integrităţii corporale a

altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, i-a aplicat lui Gramă Eugeniu ***** multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, preponderent în regiunea capului şi membrului superior drept, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1936 din 28 octombrie 2024: „fractura cominutivă recentă a ulnei în 1/3 medie cu deplasarea, cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la acest nivel; edem posttraumatic şi excoriaţii la nivelul nasului, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

20. În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Dumitru Litinschi şi stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

21. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025,* s-a recunoscut vinovat Dumitru Litinschi în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000,00 (una mie) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Dumitru Litinschi că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

22. Instanța a reținut, că materialul probator administrat de procuror este suficient, pertinent și concludent pentru a demonstra că Dumitru Litinschi a comis fapta de huliganism nu prea grav prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, s-a reținut că acțiunile lui Dumitru Litinschi au avut loc într-un loc public și în prezența mai multor persoane, ceea ce, în opinia instanței, întrunește elementele constitutive ale contravenției de huliganism nu prea grav.

23. Instanța a considerat că vinovăția contravenientului este confirmată prin multiple mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv ordonanțele procurorului, procesele-verbale de audiere a persoanei vătămate și a martorilor, procesele-verbale de audiere a bănuitului și învinuitului, raportul de expertiză judiciară și alte acte procedurale anexate la dosar.

24. Instanța a acordat importanță declarațiilor persoanei vătămate Gramă Eugeniu, care a relatat că a fost lovit repetat cu pumnii și picioarele de către Dumitru Litinschi, inclusiv după ce a căzut la sol, iar aceste declarații sunt confirmate de declarațiile martorilor

Gramă Ludmila, Sînjerean Mariana, Crivșenco Alina, Chelsău Ilie și Maziuc Natalia, care au descris comportamentul agresiv al lui Dumitru Litinschi și faptul că acesta a inițiat conflictul fizic și a aplicat lovituri persoanei vătămate.

25. Referitor la argumentele formulate de avocatul lui Dumitru Litinschi, instanța a respins argumentul potrivit căruia persoana nu poate fi trasă concomitent la răspundere penală și contravențională pentru aceeași faptă, apreciind că procurorul a efectuat corect încadrarea juridică și a separat corespunzător circumstanțele relevante pentru răspunderea contravențională., fiind concluzionat că procurorul a analizat obiectiv și complet probatoriul administrat și a încadrat corect juridic faptele lui Dumitru Litinschi în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

26. Analizând materialele cauzei, instanța de recurs reține, că hotărârea pronunțată de instanța de fond, prin care s-a constatat vinovăția lui Litinschi Dumitru în comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, este corectă și întemeiată, fiind efectuată în temeiul probatoriului administrat la materialele cauzei și apreciat de instanța de judecată în coroborarea situației circumstanțiale de fapt.

27. În speță, contravenientului Litinschi Dumitru i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, (1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

28. Colegiul penal apreciază că argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței de fond, or hotărârea contestată a fost pronunțată în baza unei analize complete, obiective și multilaterale a probelor administrate în cauză.

29. Contrar argumentelor formulate de recurent privind pretinsa lipsă a probelor suficiente pentru constatarea existenței contravenției, Colegiul reține că materialele cauzei conțin un ansamblu consistent și concordant de mijloace de probă care confirmă atât existența faptei contravenționale, cât și vinovăția lui Litinschi Dumitru în comiterea acesteia.

30. Astfel, vinovăția contravenientului este confirmată nu doar prin declarațiile persoanei vătămate Gramă Eugeniu, dar și prin declarațiile martorilor oculari Gramă Ludmila, Sînjerean Mariana, Crivșenco Alina, Chelsău Ilie și Maziuc Natalia, ale căror depoziții sunt concordante între ele și coroborează circumstanțele descrise în procesul contravențional, indicând în mod expres comportamentul agresiv al lui Litinschi Dumitru și faptul că acesta a aplicat multiple lovituri persoanei vătămate într-un loc public.

31. Prin urmare, susținerile recurentului referitoare la pretinsa lipsă a probelor

pertinente și concludente reprezintă, în esență, un simplu dezacord cu aprecierea probelor efectuată de instanța de fond, fără a fi indicate care anume probe au fost apreciate eronat ori ce contradicții esențiale ar exista între acestea.

32. Mai mult, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondat și argumentul recurentului potrivit căruia persoana nu poate fi trasă concomitent la răspundere penală și contravențională pentru aceeași faptă. De altfel, din analiza materialelor cauzei rezultă că răspunderea penală și cea contravențională au vizat aspecte juridice distincte ale conduitei lui Litinschi Dumitru, fiind analizate elemente constitutive diferite și protejate valori sociale distincte.

33. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal a vizat lezarea integrității corporale și a sănătății persoanei vătămate, în timp ce contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional sancționează comportamentul huliganic manifestat în loc public și acțiunile care tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

34. În speță, instanța de fond a reținut în mod justificat că acțiunile lui Litinschi Dumitru au avut loc într-un spațiu public, la intersecția străzilor Minsk și Sarmisegetusa din mun. Chișinău, în prezența mai multor persoane, fiind caracterizate printr-un comportament agresiv și violent care a perturbat ordinea publică și liniștea cetățenilor, întrunind astfel elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

35. În aceste condiții, Colegiul penal constată că instanța de fond a delimitat corect obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal de cel al contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, nefiind incidentă încălcarea principiului non bis in idem invocat implicit de recurent.

36. În acest sens, instanța de fond și-a motivat suficient concluziile referitoare la existența contravenției și vinovăția lui Litinschi Dumitru, expunând expres probele care au stat la baza soluției pronunțate și argumentele pentru care a considerat demonstrată comiterea contravenției imputate.

37. În altă ordine de idei, Colegiul penal constată că sancțiunea aplicată de instanța de fond a fost individualizată în mod corespunzător, cu luarea în considerare a caracterului și gradului prejudiciabil al faptei, a personalității contravenientului și a circumstanțelor concrete ale cauzei, fiind aplicată o amendă orientată spre minimul prevăzut de lege.

38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond

și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

39. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Conoval Igor în interesul lui Litinschi Dumitru.

40. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Conoval Igor în interesul lui Litinschi Dumitru și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2025, cu privire la cauza contravențională pornită în privința lui Litinschi Dumitru, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc