

DOSARUL: NR. 1-24061010-12-1-05062024 (1-1408/2024)

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediu Buiucani*), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Guzun Denis

Grefier

Toacă Elena, Ialovoi Dorin

Cu participarea:

Procurorului: Veaceslav Balan

Apărătorului: Bîrcă Liudmila

Inculpatului: *****

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*****, supus serviciului militar, studii medii speciale, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(l) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 iunie 2024 – 26 ianuarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1.Fapta constatată.

La 15 februarie 2024, aproximativ la ora 15:15 min., *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****, n/î *****, deplasându-se pe traseul M3, în apropierea s. Străisteni, com. Băcioi, mun. Chișinău, a fost stopat, pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „*****

În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare Sava Nicolae a solicitat de la conducătorul auto ***** actele permise, și din motiv că s-a constatat încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculului, i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție.

În continuare, ***** acționînd cu intenție directă, deci dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscînd despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin.(1) și art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul Asigurării de răspundere civilă auto, și împreună cu setul de acte ale automobilului, le-a înmînat ofițerului de patrulare Sava Nicolae.

Drept rezultat, ofițerul de patrulare Sava Nicolae, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui ***** , a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal - *Corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

2.Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul ***** , în ședința de judecată, vina nu a recunoscut-o însă fiind audiat a declarat că la data de 15 februarie pe la orele 15:00 aproximativ a fost stopat de un echipaj de politie pe drumul Băcioi-Cimișlia, i s-a cerut actele la control, i sa comunicat cauza stopării și anume că numărul de înmatriculare nu era vizibil, farul din spate era spart, a deschis mașina unde a prezentat marfa care o transporta, nu a cunoscut că nu se poate de deplasat cu farul spart, i s-a comunicat să stea în automobil până i se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, peste aproximativ 20 minute a venit un echipaj de poliție cu trei colaboratori al poliției care au început a filma/fotografia mașina lui, s-au apropiat de el și l-au pus să semneze pe o hârtie albă, el a refuzat să semneze, peste câteva minute a fost invitat să semneze procesele-verbale, menționează că au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție, a întrebat pentru ce a stat atîta timp, s-a comunicat că are probele cu poliția, că are un punct roșu, i-sa comunicat că este necesar să meargă pe strada. Hîncu 3 din mun. Chișinău.

La întrebarea apărătorului a răspuns că nu a propus și nu a plasat careva mijloace bănești colaboratorilor de poliție din motiv că nu a avut pentru ce să le dea mită, nici nu a avut intenție. Nu cunoaște cum a ajuns bancnota de 200 lei în acte.

3. Deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, aceasta rezultă cu certitudine din ansamblul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată și necontestate de către părți.

-Declarațiile martorului Balan Sergiu, care în ședința de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Din câte își amintește era pe traseul M3 împreună cu colegul Nicolae Sava, a fost stopat un microbuz din motiv că avea defecțiunii tehnice, la volan era persoana din sală, el se afla în automobilul de serviciu, cunoaște că colegul lui a solicitat un echipaj la 112 pentru darea de mită.

La întrebarea apărătorului a răspuns că nu își amintește că a fost cu un timp îndelungat, susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Ei erau cu automobilul de serviciu Mai 9987. Își amintește că automobilul a fost stopat din motiv că avea defecțiuni tehnice, exact nu își amintește ce defecțiuni.

-Declarațiile martorului Sava Nicolae, care în ședința de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că conform graficului de serviciu au fost dislocați pe traseul M3 cu echipajul de serviciu Mai 9987 la menținerea ordinii publice și respectarea ordinii rutiere, din câte își amintește a fost stopat un ***** cu numerele de înmatriculare *****la volanul căruia se afla șoferul care este azi în sală, menționez că este cetățean al României, la care i s-a comunicat că avea defecțiuni la sistemul de iluminare conform art. 288 alin. (1) Cod Contravențional, la care i sa comunicat încălcarea cât și sancțiunea, la care conducătorul auto a recunoscut vina și de numărate ori i-a comunicat că nu dorește proces-verbal și să soluționeze întrebare prin sume bănești adică să de bani pe loc, la care conducătorul auto nu sa supus cerințelor legale și a dat suma de 200 lei din câte își amintește pentru a nu îi întocmi proces-verbal, văzând acțiunile ilegale, el se afla afară lângă mașină, nu își amintește exact cum sau prin acte sau direct în mână, a fost telefonat la 112, a venit grupa pentru a stabili circumstanțele și în urma acestora a fost întocmit proces-verbal.

La întrebarea procurorului a răspuns că colegul său de serviciu era Balan Sergiu. Din câte își amintește era luna februarie. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. A solicitat de la conducător permisul de conducere, asigurarea tehnică și din câte își amintește banii au fost transmiși în spatele asigurării tehnice a automobilului.

*La întrebarea apărătorului a răspuns că Domnul ***** a propus de numărare ori să transmită bani pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal.*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiaq”, n/î MAI 9987, al echipajului format din ofițerii de patrulare Sava Nicolae și Balan Sergiu, în urma cercetării fiind ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei.(f.d.13)

-procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2024, prin care s-a consemnat ridicarea, de la ofițerul de patrulare Sava Nicolae, a telefonului mobil de model „Redmi 9”, în vederea cercetării acestuia cu scopul de a stabili și a face o copie a înregistrării video din 15 februarie 2024.(f.d.55)

-procesul-verbal de cercetare din 23 aprilie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil de model „Redmi 9”, ridicat de la ofițerul de patrulare Sava Nicolae. În urma cercetării, din telefonul mobil a fost extras un fișier video cu denumirea: „VID 20240215 171132”, care a fost stocat pe un suport electronic de tip DVD-R, cu numărul de inventar DGAO 2024/242.(f.d.56)

-procesul-verbal de cercetare din 24 aprilie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea fișierului video cu denumirea: „VID 20240215_171132”, extras din telefonul mobil al ofițerului de patrulare Sava Nicolae, ce conține înregistrării video din 15 februarie 2024, cu discuția dintre ofițerul de patrulare Sava Nicolae și *****.

Prin cercetare s-a constatat că, în timp ce i se explică contravențiile comise și faptul că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, ***** comunică ca nu și-ar dori amendă și, prin anumite indicii, îi propune iar ulterior îi oferă ofițerului de patrulare mijloace bănești în sumă de 200 lei (o bancnotă cu nominalul de 200 lei), pe care îi plasează, în timp ce se duce la autovehicul pentru a prezenta actele, în polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), pe care le transmite ofițerului de patrulare Sava Nicolae. Ofițerul de patrulare Sava Nicolae, în timp ce merge la automobilul de serviciu pentru întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, a depistat bancnota nominalizată, cu toate că l-a preîntâmpinat pe șofer, referitor la acțiunile întreprinse de acesta, în timp ce îi propunea altceva, din discuții se subînțelege că bani, în schimbul de a nu fi sancționat. Stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal.(f.d.60)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 7 mai 2024, prin care s-a consemnat cercetarea copiilor autentificate ale proceselor-verbale cu privire la contravenție s/n MAI06 227189 si s/n MAI06 227190 din 15 februarie 2024, întocmite în privința lui ***** , în baza art. 230 alin.(l), respectiv art. 228 alin.(l) din Codul contravențional, remise de către Inspectoratului național de securitate publică, prin scrisoarea nr.34/17/1-1472 din 20 martie 2024.(f.d.30)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 8 mai 2024, prin care s-a consemnat cercetarea documentelor remise de către Inspectoratului național de securitate publică, prin scrisoarea nr.34/17-1904 din 20 martie 2024, după cum urmează: copia extrasului din ordinul nr.157ef din 8 aprilie 2021, emis în privința angajatului Inspectoratului național de securitate publică (INSP), Balan Sergiu; copia fișei de post a angajatului INSP, Balan Sergiu; copia extrasului din ordinul nr.200 ef din 5 MAI 2020, emis în privința angajatului INSP, Sava Nicolae; copia fișei de post a angajatului INSP, Sava Nicolae; copia Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Secției escortă și misiuni speciale a INSP; copia informației privind dislocația foștelor și mijloacelor ale Secției escortă și misiuni speciale a INSP, la 15 februarie 2024.(f.d.51)

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 227189 din 15 februarie 2024, întocmit în privința lui Todirașcu Petrone1, în baza art. 230 alin.(1) din Codul contravențional;

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 227190 din 15 februarie 2024, întocmit în privința lui *****, în baza art. 228 alin.(1) din Codul contravențional;

-copia extrasului din ordinul nr. 157 ef din 8 aprilie 2021, emis în privința angajatului INSP, Balan Sergiu;

-copia fișei de post a angajatului INSP, Balan Sergiu;

-copia extrasului din ordinul nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, Sava Nicolae;

-copia fișei de post a angajatului INSP, Sava Nicolae;

-copia Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Secției escortă și misiuni speciale a INSP;

-copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor ale Secției escortă și misiuni speciale a INSP, la 15 februarie 2024.

-înregistrări video din 15 februarie 2024 (un fișier video cu denumirea: „VID 20240215_171132”), de la locul săvârșirii infracțiunii, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R cu numărul de inventar DGAO 2024/242, examinate, recunoscute drept mijloc material de probă (document) și anexate la materialele cauzei penale.(f.d.59)

-corpul delict-o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G0139 248858, transmisă pentru păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat.

-raportul de constatare tehnico-științifică nr.183 din 26 aprilie 2024, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MDL, cu seria și numărul: G.0139 248858, ridicată la 15 februarie 2024, în cadrul cercetării la fața locului, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.(f.d.20)

5.Aprecierea instanței de judecată.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Deși inculpatul ***** nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța constată că aceasta rezultă cu certitudine din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care nu au fost contestate de către părți și care se coroborează între ele în mod logic și coerent.

În acest sens, vinovăția inculpatului este confirmată, în primul rând, prin declarațiile martorului Balan Sergiu, care, fiind audiat în ședință publică, după depunerea jurământului în condițiile art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală. Martorul a relatat că, împreună cu colegul său, Sava Nicolae, se aflau în serviciu pe traseul M3, deplasându-se cu automobilul de serviciu cu numărul MAI 9987, când au stopat un microbuz condus de inculpat, din cauza unor defecțiuni tehnice. Acesta a mai menționat că a luat cunoștință despre faptul că, în urma comportamentului conducătorului auto, colegul său a solicitat intervenția unui echipaj prin intermediul serviciului 112, pentru documentarea unei tentative de dare de mită.

Totodată, martorul Sava Nicolae, audiat în ședința de judecată, a declarat că, potrivit graficului de serviciu, la data de 15 februarie 2024, împreună cu martorul Balan Sergiu, asigurau menținerea ordinii publice și rutiere pe traseul M3. Acesta a relatat că a fost stopat un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de inculpat, căruia i s-a comunicat că a comis contravenții la regimul circulației rutiere, fiind vorba despre defecțiuni la sistemul de iluminare. Martorul a declarat că inculpatul a recunoscut încălcarea și, în mod repetat, a insistat să nu fie întocmit proces-verbal contravențional, propunând soluționarea situației prin transmiterea unei sume de bani. În acest context, inculpatul a oferit suma de 200 lei, pe care a plasat-o în polița de asigurare RCA, transmisă ulterior martorului. Observând caracterul ilegal al acțiunilor inculpatului, martorul a apelat serviciul 112, fiind sesizate organele competente pentru documentarea faptei.

Declarațiile martorilor sunt susținute în mod obiectiv de probele materiale și procedurale, și anume procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2024, prin care a fost ridicată bancnota de 200 lei din automobilul de serviciu al echipajului, procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de la martorul Sava Nicolae și procesul-verbal de cercetare a acestuia, din care a fost extras fișierul video ce surprinde interacțiunea dintre inculpat și ofițerul de patrulare, procesul-verbal de cercetare a înregistrării video din 24 aprilie 2024, care relevă în mod clar faptul că inculpatul, nemulțumit de aplicarea sancțiunii contravenționale, a oferit în mod deliberat suma de 200 lei, în scopul evitării documentării

contravenției, procesele-verbale contravenționale întocmite în privința inculpatului, documentele ce atestă calitatea de funcționar public cu statut special a martorilor Balan Sergiu și Sava Nicolae și raportul de constatare tehnico-științifică, care confirmă autenticitatea bancnotei de 200 lei ridicate.

Instanța reține, totodată, că partea apărării nu a prezentat niciun mijloc de probă apt să demonstreze nevinovăția inculpatului sau să combată în mod efectiv probele administrate de acuzare. În pofida susținerilor inculpatului, potrivit cărora *nu ar cunoaște cum a ajuns bancnota cu nominalul de 200 lei în polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*, aceste afirmații nu sunt susținute de probe obiective și rămân simple declarații subiective, formulate în scop defensiv.

Contrar acestei poziții, instanța constată că ofițerul de patrulare Sava Nicolae a relatat constant și coerent, atât în faza de urmărire penală, cât și în ședința de judecată, că inculpatul, *în mod repetat, i-a solicitat să nu-i fie întocmit procesul-verbal contravențional și a insistat asupra „soluționării” situației prin remiterea unei sume de bani*. Aceste declarații sunt confirmate în mod obiectiv prin mijloacele materiale de probă, inclusiv înregistrarea video și procesele-verbale de cercetare, care surprind conduita inculpatului și modalitatea concretă de transmitere a bancnotei.

Prin urmare, instanța apreciază că invocarea de către inculpat a necunoașterii provenienței bancnotei reprezintă exclusiv o strategie de apărare, care nu este de natură să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt stabilite și nici să conducă la exonerarea de răspundere penală. În lipsa unor probe contrare, această versiune nu poate fi reținută ca veridică, fiind infirmată de ansamblul probelor administrate și coroborate în cauză.

În aceste condiții, instanța conchide că argumentele apărării nu răstoarnă prezumția de vinovăție rezultată din probele administrate, iar vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

5.1. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în baza articolului 325 alin.(1) din Codul penal - *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori*

pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui ***** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, conform aprecierilor susținute supra de instanța de judecată.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un privilegiu, avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau imaterial al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, fiind vorba despre o bancnotă de 200 lei.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui ***** , instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

Totodată, remunerația ilicită sub formă de privilegii presupune o scutire de obligații ori, după caz, oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Subsecvent, instanța opinează că pentru existența infracțiunii în cauză, este necesar ca făptuitorul să dispună de capacitatea să determine persoana cu funcție de răspundere la săvârșirea actelor dorite de către corupător, situație realizată la caz, or bancnota de 200 lei a fost oferită ofițerului de patrulare Sava Nicolae în scopul nedocumentării cazului de contravenție în privința inculpatului.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Sava Nicolae este persoană publică, or potrivit ordinului nr.200 ef din 5 mai 2020 și fișei pe post, ultimul este angajat al Inspectoratului național de securitate publică.

La rândul ei, infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul oferirii de către inculpat a bancnotei de 200 lei funcționarului public cu statut special Sava Nicolae.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de corupere activă este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul *****.

Prin urmare, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Totuși, instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu

ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu a ofițerului de patrulare al INSP al IGP, circumstanțe care coagulează așadar latura subiectivă a infracțiunii incriminate, la caz fiind vorba despre nedocumentarea cazului de săvârșire a contravenției în traficul rutier de către inculpat.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul ***** e născut la 6 aprilie 1970, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului ***** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal adică pentru pentru *„oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției”*, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui ***** la răspundere penală.

6. Cu privire la individualizarea pedepsei.

6.1. De către acuzatorul de stat Veaceslav Balan, în debaterile judiciare a fost solicitat să îi fie aplicată lui ***** o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 1400 u.c. cu aplicarea prevederilor art. 105 din Codul penal.

6.2. Apărătorul inculpatului, avocatul Bîrca Liudmila a solicitat achitarea inculpatul avînd în vedere faptul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

6.3. Inculpatul ***** a susținut poziția apărătorului său pledând pentru achitarea acestuia.

6.4. La stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată se va conduce de principiile generale ale răspunderii penale, precum și de criteriile de individualizare prevăzute de art. 7 și art. 75 Cod penal, având în vedere atât gravitatea faptei săvârșite, cât și persoana inculpatului, modul și

circumstanțele concrete în care infracțiunea a fost comisă, precum și eventualele circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală.

Instanța reține că, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală aplicată în numele legii, având drept finalitate restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către persoana condamnată, cât și de către alte persoane. În același timp, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să aducă atingere demnității umane, pedeapsa urmând a fi una proporțională și echitabilă.

Instanța subliniază că echitatea pedepsei presupune existența unui raport just între gravitatea infracțiunii, pericolul social al faptei și intensitatea restricțiilor impuse condamnatului.

O pedeapsă eficientă trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea legii și a restabili ordinea de drept, fără a degenera într-o sancțiune excesivă sau represivă.

Totodată, instanța constată că aplicarea unei pedepse excesiv de blânde ar fi lipsită de eficiență sub aspect preventiv, în timp ce o pedeapsă excesiv de severă ar putea genera efecte contrare scopului legii penale.

În acest context, instanța apreciază că pedeapsa penală nu are un caracter vindicativ sau retributiv, nefiind concepută ca un „preț” al faptei comise, ci ca un instrument juridic destinat realizării echilibrului dintre gravitatea faptei și reacția statului, prin respectarea principiilor proporționalității și echității.

Instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție, iar sancțiunea prevăzută de lege constă în aplicarea unei amenzi în limitele de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Totodată, fapta săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea funcției publice și în respectarea legalității.

Având în vedere ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse corect individualizate va avea un impact preventiv real, atât asupra inculpatului, cât și asupra altor persoane predispuse la comiterea unor fapte similare, contribuind la consolidarea respectului față de lege și la protejarea valorilor sociale ocrotite de legislația penală.

Instanța de judecată reține că, potrivit materialelor dosarului penal, din revendicarea cu formularul nr. 246 rezultă că inculpatul ***** **nu a fost anterior atras la răspundere penală** (f.d. 90), fiind astfel **lipsit de antecedente penale**. Totodată, din actele dosarului rezultă că acesta **nu se află la evidența medicului narcolog** (f.d. 92) și **nici la evidența medicului psihiatru** (f.d. 94), aspecte ce

caracterizează pozitiv persoana inculpatului sub aspectul conduitei sociale și al responsabilității personale.

Concomitent, instanța constată că nu sunt incidente temeiurile de liberare de răspundere penală, prevăzute de art. 53 Cod penal, iar răspunderea penală a inculpatului urmează a fi angajată în limitele legii.

La individualizarea pedepsei, instanța se conduce de dispozițiile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, având în vedere gravitatea faptei, gradul de pericol social, modalitatea de comitere a infracțiunii, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului. Deși infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, aceasta aduce atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității în sfera publică și încrederii societății în integritatea funcției publice.

Instanța reține totodată că desi inculpatul **nu a recunoscut vinovăția**, fapta dedusă judecății reprezintă **prima abatere de la lege comisă de inculpat pe teritoriul Republicii Moldova**, iar acesta se caracterizează pozitiv în plan social.

În acest context, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu amendă în limitele minime prevăzute de lege, respectiv **500 unități convenționale**, echivalentul sumei de **25 000 lei**, este **proporțională și suficientă** pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Chiar dacă această sancțiune reprezintă limita inferioară a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, quantumul amenzii este unul semnificativ, fiind apt să producă un **efect preventiv real**, atât sub aspect special (față de inculpat), cât și general (față de alte persoane).

Instanța subliniază că, în lumina **art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, sancțiunea aplicată trebuie să fie rezultatul unui proces echitabil și al unei motivări reale și suficiente, iar potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pedepsele trebuie să respecte **principiul proporționalității** între fapta comisă și sancțiunea aplicată, astfel încât să nu creeze o sarcină excesivă asupra persoanei condamnate, dar nici să nu golească de conținut reacția penală a statului.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că **individualizarea pedepsei** trebuie să reflecte un just echilibru între interesele generale ale societății și drepturile individuale ale persoanei condamnate, evitând atât caracterul excesiv, cât și pe cel formal sau iluzoriu al sancțiunii. În speță, instanța apreciază că amenda în quantum de 500 unități convenționale respectă acest echilibru și corespunde exigențelor de **echitate, legalitate și necesitate într-o societate democratică.**

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor penale, personalitatea inculpatului, nerecunoașterea vinovăției, caracterul izolat al faptei, precum și necesitatea asigurării unui efect preventiv efectiv, instanța conchide că stabilirea

pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale (25 000 lei) este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, fără a depăși limitele proporționalității și ale echității.

În acest context instanța în informează pe ***** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a aplica inculpatului ***** măsura complementară prevăzută de art. 105 din Codul penal, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 105 Cod penal, cetățenilor străini și apatrizilor condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării, această măsură având un caracter facultativ, iar nu obligatoriu, fiind aplicabilă doar în măsura în care este justificată de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului.

Din materialele dosarului și din datele examinate în ședința de judecată, instanța constată că inculpatul ***** este domiciliat pe teritoriul Republicii Moldova, deține permis de ședere legal, este angajat în câmpul muncii, desfășurând activitate oficială și licită, fiind astfel integrat social și profesional în societate.

Totodată, instanța reține că inculpatul se află la prima abatere penală, iar infracțiunea săvârșită nu relevă o pericolozitate socială sporită care să impună aplicarea unei măsuri restrictive suplimentare, precum interzicerea rămânerii pe teritoriul statului.

Instanța apreciază că scopul pedepsei penale, astfel cum este prevăzut de lege, poate fi atins prin sancțiunea aplicată pentru infracțiunea comisă, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse complementare excesive, care ar aduce atingere principiului individualizării pedepsei și proporționalității sancțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că aplicarea pedepsei stabilite este suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, existând premise rezonabile că acesta își va schimba comportamentul și va respecta ordinea de drept, fără a recurge la măsura prevăzută de art. 105 Cod penal.

Prin urmare, instanța respinge cererea acuzatorului de stat privind interzicerea rămânerii inculpatului pe teritoriul Republicii Moldova, ca fiind nefondată.

7. Cu privire la mijloacele materiale de probă

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă – înregistrări video din 15 februarie 2024 (un fișier video cu denumirea: „VID 20240215_171132”), de la locul săvârșirii infracțiunii, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R cu numărul de inventar DGAO 2024/242, a le păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

8. Cu privire la corpurile delict

Corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G0139 248858, transmisă pentru păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 03/09-8026 din 17.05.2024., în baza art. 162 alin. (4) se trece în venitul statului.

9.În temeiul celor expuse și avînd suportul de drept în prevederile articolelor 162, 340, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se informează ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Aplicarea prevederilor art. 105 Cod Penal se respinge ca neîntemeiată.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G0139 248858, transmisă pentru păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 03/09-8026 din 17.05.2024, în baza art. 162 alin. (4) se trece în venitul statului.

Mijlocul material de probă - înregistrări video din 15 februarie 2024 (un fișier video cu denumirea: „VID 20240215_171132”), de la locul săvârșirii infracțiunii, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R cu numărul de inventar DGAO 2024/242, a le păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Guzun Denis