Nr. PIGD 4-25028628-12-4-04032025
Dosarul nr.4-617/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Apărătorului Dorin COMPAN
Persoanei în privința căreia a fost
Întocmit proces verbal cu privire la contravenție Gheorghe OJOG

În lipsa:
Reprezentantul agentului constatator
al Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea
Discriminării și Asigurarea Egalității Ian FELDMAN
Victimei Simon PĂDUREAN

examinând în cadrul şedinţei judiciare publice cauza contravenţională intentată în privinţa Gheorghe OJOG, IDNO *****, domiciliat în s. Corjova r-nul Criuleni, în temeiul art.70/2 Cod Contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 27 februarie 2025 Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.Serie CPE nr. 100001 în privința lui Gheorghe OJOG, IDNO *****, domiciliat în s. Corjova r-nul Criuleni, în baza art.70/2 Cod Contravențional al RM.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție s-a constatat că Gheorghe OJOG se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni:

„La începutul lunii aprilie 2024, dl Gheorghe Ojog primarul s. Corjova r-nul Criuleni, a distribuit apeluri publice pe rețelele de socializare, inclusiv pe pagina oficială a Primăriei Corjova, r-nul Criuleni, și a bolurilor în comunitate magazine, instituții publice), prin care, a solicitat colectarea de fonduri pentru, achitarea, indemnizației unice la finalizarea mandatului de

consilier, local în valoare de 6150lei. Aceste, apeluri, făceau, referire directă la religia și statutul dl-ui Simion Pădurean, care este pastor al confesiunii baptiste din s. Corjova r-nul Criuleni și fost consilier local, afectându-i demnitatea ca reprezentant al comunității baptiste din localitate și deliberat discreditându-l. În particular solicitările de a contribui, financiar, pentru, achitarea indemnizației de consilier local conțineau, formulări, precum „împreună, adunăm 6150 lei pentru Simion Pădurean" și „Problema a apărut, din partea : Pastorului Bisericiii Baptiste, din localitatea Corjova, reprezentant, al guvernului în r-nul Criuleni, care a activat ca consilier în primăria Corjova și a acționat primăria în judecată, iar acum suntem obligați să achităm indemnizația unică în valoare de 6 150lei. La data de 15 aprilie 2024, indemnizația a fost oferită dl-ui Simon Pădurean în monede mici, iar suma a fost scoasă dintr-o pungă de sub masa contabilei și prezentată în fața mai multor martori, inclusiv, a sătenilor din localitate. Având în vedere că dl Simon Pădurean, în calitate de fost consilier local, și pastor al confesiunii baptiste, a fost singurul, care a solicitat indemnizația la finalizarea mandatului, său, modalitatea de plată a avut un caracter umilitor pentru dumnealui. Aceste acțiuni au constituit un comportament nedorit față de statutul, său foșt consilier local și pașțor) și au sugerat, intenția de a-l subestima și umili în localitate. Astfel, în vederea sancționării primarului satului Corjova, r-nul Criuleni pentru hărțuire, dl Simion Pădurean a depus o plângere la Consiliul pentru egalitate.

Examinând plângerea depusă și alte materiale anexate la dosarul, administrativ, Consiliul, la data de 10 octombrie 2024 a emis Decizia nr. 51/24, prin care a constatat, prezența faptei, de hărțuire pe criteriu de statut social și religie. Or, faptele constatate au condus la crearea, unui mediu intimidanț, ostil, umilitor și ofensator pentru dl Simon Pădurean, pastor, al confesiunii baptiste și fost consilier local, din partea d-lui Gheorghe Ojog -primar al s. Corjova r-nul Criuleni.

Astfel, lui Gheorghe OJOG i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.70/2 Cod Contravențional al RM.

La data de 03.03.2025, în temeiul art.423[5] Cod Contravențional al RM, dosarul contravențional intentat în privința Gheorghe OJOG în baza art.70/2 Cod Contravențional al RM a fost transmis Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea în fond a procesului-verbal cu privire la contravenție și stabilirea sancțiunii contravenționale.

Agentul constatator al Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, cît și victima Simion PĂDUREAN în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind înștiințați legal.

În şedinţă judiciară, persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, Gheorghe OJOG, și apărătorul victimei Dorin COMPAN, în ședința de judecată au solicitat încetarea cauzei contravenționale pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc semnele contravenției prevăzute de art. 70/2 Cod Contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen

rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; va cuprinde fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Serie CPE nr. 100001 din 27.02.2025, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de contravenient, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. serie CPE nr. 100001, a fost întocmit în privința lui Gheorghe OJOG cu respectarea condițiilor de formă.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 70/2 din Codul Contravențional, hărțuirea, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acțiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu,, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile Constituția Republicii Moldova, art.10 alin. (2) Statul recunoaște și garantează dreptul tuturor cetățenilor la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase; art. 16 alin. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 2 alin. (1) Statele părți la prezentul Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special de rasă, culoare, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare; art. 18 alin. (1) Orice persoană are drept la libertatea gândirii, conștiinței și religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât și în particular, prin cult și îndeplinirea riturilor, prin practici și prin învățământ; alin. (2) Nimeni nu va fi supus vreunei constrîngeri putând aduce atingere libertății sale de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa; alin. (3) Libertatea manifestării religiei sau convingerilor nu poate fi supusă decât restricțiilor prevăzute de lege și necesare pentru ocrotirea securității, ordinii și sănătății publice ori a moralei sau a libertăților și drepturilor fundamentale ale altora; art. 26 Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii. În această privință legea trebuie să interzică orice discriminare și să garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egală și eficace contra oricărei discriminări, în special de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială,

avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare; art. 27 în statele în care exista minorități etnice, religioase sau lingvistice, persoanele aparținând acestor minorități nu pot fi lipsite de dreptul de a avea, în comun cu ceilalți membri ai grupului lor, propria lor viața culturală, de a profesa și practica propria lor religie sau de a folosi propria lor limbă.

Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 2 alin. (2) Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice altă împrejurare.

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. 9 alin. (1) Orice persoană are dreptul la libertate de gândire, de conștiință și de religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerile, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor; alin. (2) Libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru siguranța publică, protecția ordinii, a sănătății, a moralei publice, a drepturilor și a libertăților altora; art. 14 Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1) Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferele politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; art. 2 hărțuire - orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse; art. 3 Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; art. 12 alin. (1) lit. i) Consiliul are ca atribuție examinarea plângerilor privind discriminarea.

Legea nr. 125/2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie, art. 3 comunitate religioasă - parte componentă locală a cultului religios reprezentând o asociere de persoane care se constituie și își desfășoară activitatea pe principiile liberului consimțământ, autonomiei, autogestiunii, egalității în drepturi a tuturor membrilor, creată în scopul profesării în comun a credinței. Comunități religioase sunt parohiile, comunitățile monahale sau mănăstirile, congregațiile, frățiile, bisericile locale și alte tipuri similare de comunități religioase; convingeri religioase - complex de idei, principii și învățături de credință sau dogme cu caracter religios în care o persoană crede, pe care le acceptă benevol, le mărturisește și după care se conduce în viață; conducător al cultului religios - persoană aleasă sau numită în fruntea unui cult religios, împuternicită să-l reprezinte în raporturile cu statul și cu orice terț; art. 4 alin. (1) Orice persoană

are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie. Acest drept trebuie exercitat în spirit de toleranță și de respect reciproc și cuprinde libertatea de a aparține sau nu unei anumite religii, de a avea sau nu anumite convingeri, de a-și schimba religia sau convingerile, de a profesa religia sau convingerile în mod individual sau în comun, în public sau în particular, prin învățătură, practici religioase, cult și îndeplinirea riturilor. Fiecare persoană și comunitate religioasă poate adera liber la orice cult religios; alin. (2) Exercitarea dreptului la libertatea de manifestare a convingerilor sau a credinței religioase poate fi restrânsă, în condițiile legii, numai în cazul în care această restrângere urmărește un scop legitim și reprezintă, într-o societate democratică, măsuri necesare pentru siguranța publică, menținerea ordinii publice, ocrotirea sănătății și a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților persoanei; art. 5 alin. (2) Convingerile, gândirea, credința religioasă, activitatea în cadrul unui cult religios nu pot fi un obstacol în dobândirea și exercitarea drepturilor civile sau politice; art. 7 alin. (5) Amestecul neîntemeiat al organelor și organizațiilor de stat, al persoanelor cu funcție de răspundere în activitatea comunităților religioase, precum și al comunităților religioase în activitatea organelor și organizațiilor de stat, a persoanelor cu funcție de răspundere, nu se admite; art. 14 alin. (1) Părțile componente locale ale cultelor religioase pot avea și întreține, de sine stătător sau în comun, cimitire pentru credincioșii lor; alin. (2) Modul de înființare, întreținere și desființare a cimitirelor este reglementat prin Regulamentul cu privire la cimitire, aprobat de Guvern; art. 15 alin. (1) Cultele religioase sunt autonome, separate de stat, egale în drepturi în fața legii și a autorităților publice. Discriminarea unui sau altui cult religios se pedepsește conform legislației în vigoare.

Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, art. 3 alin. (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei; alin. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează; alin. (3) Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Din materialele dosarului, instanța reține că urmează să se pronunțe asupra pretinsei hărțuiri pe criteriu de religie și statut social constatate de agentul constatator.

Legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții contra Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții contra Franței par. 91-92, cauza Timishev contra Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.

Pentru a institui prezumția hărțuirii, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ

următoarele elemente:

a) comportamentul nedorit
b) care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator
c) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea
d) pe baza unui criteriu protejat.

Consiliul (agentul constatator) a reținut drept comportament nedorit, în sensul noțiunii de hărțuire, următoarele acțiuni (indicate la capitolul fapta contravențională): „La începutul lunii aprilie 2024, dl Gheorghe Ojog primarul s. Corjova r-nul Criuleni, a distribuit apeluri publice pe rețelele de socializare, inclusiv pe pagina oficială a Primăriei Corjova, r-nul Criuleni, și a bolurilor în comunitate magazine, instituții publice), prin care, a solicitat colectarea de fonduri pentru, achitarea, indemnizației unice la finalizarea mandatului de consilier, local în valoare de 6150lei. Aceste, apeluri, făceau, referire directă la religia și statutul dl-ui Simion Pădurean, care este pastor al confesiunii baptiste din s. Corjova r-nul Criuleni și fost consilier local, afectându-i demnitatea ca reprezentant al comunității baptiste din localitate și deliberat discreditându-l. În particular solicitările de a contribui, financiar, pentru, achitarea indemnizației de consilier local conțineau, formulări, precum „împreună, adunăm 6150 lei pentru Simion Pădurean" și „Problema a apărut, din partea : Pastorului Bisericiii Baptiste, din localitatea Corjova, reprezentant, al guvernului în r-nul Criuleni, care a activat ca consilier în primăria Corjova și a acționat primăria în judecată, iar acum suntem obligați să achităm indemnizația unică în valoare de 6 150lei. La data de 15 aprilie 2024, indemnizația a fost oferită dl-ui Simon Pădurean în monede mici, iar suma a fost scoasă dintr-o pungă de sub masa contabilei și prezentată în fața mai multor martori, inclusiv, a sătenilor din localitate. Având în vedere că dl Simon Pădurean, în calitate de fost consilier local, și pastor al confesiunii baptiste, a fost singurul, care a solicitat indemnizația la finalizarea mandatului, său, modalitatea de plată a avut un caracter umilitor pentru dumnealui. "

Instanța urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns prin raportare la normele general acceptabile, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.

În ședința de judecată s-a constatat că la începutul lunii aprilie 2024, dl Gheorghe Ojog primarul s. Corjova r-nul Criuleni, a distribuit apeluri publice pe rețelele de socializare, inclusiv pe pagina oficială a Primăriei Corjova, r-nul Criuleni, și a bolurilor în comunitate magazine, instituții publice), prin care, a solicitat colectarea de fonduri pentru, achitarea, indemnizației unice la finalizarea mandatului de consilier, local în valoare de 6150lei în beneficiul dl-ui Simion Pădurean, care este pastor al confesiunii baptiste din s. Corjova r-nul Criuleni și fost consilier local.

În particular solicitările de a contribui, financiar, pentru, achitarea indemnizației de consilier local conțineau, formulări, precum „împreună, adunăm 6150 lei pentru Simion Pădurean" și „Problema a apărut, din partea : Pastorului Bisericiii Baptiste, din localitatea Corjova, reprezentant, al guvernului în r-nul Criuleni, care a activat ca consilier în primăria Corjova și a acționat primăria în judecată, iar acum suntem obligați să achităm indemnizația unică în valoare de 6 150lei. La data de 15 aprilie 2024, indemnizația a fost oferită dl-ui Simon

Pădurean în monede mici, iar suma a fost scoasă dintr-o pungă de sub masa contabilei și prezentată în fața mai multor martori, inclusiv, a sătenilor din localitate.

Din conținutul materialelor cauzei se constată că petiționarul a activat ca consilier local în echipa din partea partidului „Liberal" în mandatul anilor 2011-2015 și 2015-2019.

Cu privire la indemnizația de consilier local, instanța constată că din lipsa de bani suficienți pentru achitarea către consilieri a indemnizației pentru participare la ședințe și indemnizațiile unice la expirarea mandatului de consilier, s-a decis și s-a format o practică ca să nu fie achitate aceste plăți consilierilor.

Ulterior, la încheierea mandatului de consilier, petiționarul Simon PĂDUREAN a atacat primăria Corjova în judecată și primăria a fost obligată să achite suma de 6150 lei. Astfel, din acest motiv primăria s-a adresat cetățenilor pentru a aduna bani, ca și în situația când se apela pentru adunarea banilor la diferite proiecte investiționale, ajutor material copiilor și vârstnicilor, familii vulnerabile, persoanelor bolnave.

Suma a fost adunată și petiționarul a fost invitat pentru oferirea sumei solicitate, aceasta fiind în monede de 1-10 lei. În momentul eliberării banilor petiționarul s-a revoltat și a refuzat să primească suma dată și a solicitat ca suma să fie donată la cimitir sau la biserica din sat sau pentru „atributele" necesare angajaților primăriei.

În opinia agentului constatator totalitatea acestor acțiuni sunt de natura să creeze un mediu intimidant, ostil și ofensator, scopul cărora fiind lezarea demnității petiționarului. Faptul că acest comportament nedorit a fost aplicat de către reclamat din considerentul că petiționarul este pastor al confensiunii baptiste din s. Corjova, r-nul Criuleni și este fost consilier local din localitate, care unicul și-a cerut indemnizația la finisarea mandatului.

Victima Simon Pădurean, în calitate de fost consilier local, și pastor al confesiunii baptiste, a fost singurul, care a solicitat indemnizația la finalizarea mandatului, său, modalitatea de plată a avut un caracter umilitor pentru dumnealui. Aceste acțiuni au constituit un comportament nedorit față de statutul, său fost consilier local și pastor) și au sugerat, intenția de a-l subestima și umili în localitate. Astfel, în vederea sancționării primarului satului Corjova, r-nul Criuleni pentru hărțuire, dl Simion Pădurean a depus o plângere la Consiliul pentru egalitate.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe :

Proces verbal cu privire la contravenție (nr. 1 serie CPE); Proces verbal cu privire la contravenție/decizie de sancționare din 27.02.2025(nr. 2 serie CPE); Plîngere; Demers/Răspuns; Decizie; Fotografii/Screenshot; Proces verbal privind refuzul semnării ordinului de plată; Scrisoare / Explicație cu anexe Ojog Gheorghe; Scrisoare de informare; Fotografii/Screenshot; Brevet. Ordine de merit în copie; Proces verbal rezultate alegeri locale; Act de constatare ANI; Copia raportului privind rezultatele inspectării financiare; Stik /informație video;

Din analiza actelor cauzei instanța consideră că lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 70/2 Cod Contravențional, or în particular solicitările de a contribui, financiar, pentru, achitarea indemnizației de consilier local conțineau, formulări, precum „împreună, adunăm 6150 lei pentru Simion Pădurean" și „Problema a apărut, din partea : Pastorului Bisericiii Baptiste, din localitatea Corjova, reprezentant, al guvernului în r-nul Criuleni, care a activat ca consilier în

primăria Corjova și a acționat primăria în judecată, iar acum suntem obligați să achităm indemnizația unică în valoare de 6 150lei, nu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 70/2 Cod Contravențional.

La fel faptul că la data de 15 aprilie 2024, indemnizația a fost oferită dl-ui Simon Pădurean în monede mici, iar suma a fost scoasă dintr-o pungă de sub masa contabilei și prezentată în fața mai multor martori, inclusiv, a sătenilor din localitate" aceste acțiuni de asemenea nu întrunesc semnele faptei contravenționale, or modalitatea de plată în monede mici nu este interzisă de legislație.

Potrivit art. 70/2 Cod Contravențional hărțuirea, constituie manifestarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acțiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu,

În contradictoriu cu cele constatate de agentul constatator instanța remarcă că din lipsa mijloacelor financiare suficiente s-au identificat resurse financiare alternative, și anume donații benevole de la membrii comunității în vederea executării unei hotărîri ainstanțelor judecătorești. Faptul transmiterii banilor în monede mici nu poate constitui un reper de discriminare sub formă de hărțuire. Or achitarea sumei a avut loc în valuta națională, careva drepturi garantate de lege de către autoritățile locale nu au fost refuzate.

Un factor important este de remarcat că potrivit jurisprudenței CEDO hărțuirea și instrucțiunile care instigă la discriminare pot fi considerate forme speciale ale discriminării directe.

În principiu art. 14 nu oferă o definiție a ceea ce constituie discriminare directă. Expresia „discriminare directă" se referă la o „diferență de tratament între persoane aflate în situații similare sau aproape similare" și „se bazează pe o caracteristică sau o situație identificabilă" .

Instanța consideră că doar nexecutarea intenționată a hotărîrii judecătorești poate constitui în unele cazuri discriminare (hărțuire), deoarece vizează îngrădirea unor drepturi, astfel că în situația din prezența speță instanța exclude existența oricărei forme de discriminare sau hărțuire, chiar și în situația cînd au fost utilizate sintagmele „Pastorului Bisericiii Baptiste, din localitatea Corjova, reprezentant, al guvernului în r-nul Criuleni". La acest aspect este de menționat că funcțiile deținute de Simon Pădurean sunt de notorietate publică, și că acestea sunt supuse constant unui grad mai înalt de critică.

În concluzie este de remarcat că agentul constatator nu a dovedit cu probe pertinente că fapta de hărțuire comisă de Gheorghe OJOG, a avut scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea persoanei, iar în astfel de circumstanțe se constată lipsa faptei contravenționale.

Conform art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile articolul 441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.461 Cod Contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod Contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Ţinând seama de principiul legalităţii care statuează că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională, instanţa de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravenţional în privinţa Gheorghe OJOG privind comiterea contravenției prevăzute de art.70/2 Cod Contravențional, din lipsa în acțiunile lui Gheorghe OJOG a elementelor contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.30, 70/2, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional de învinuire a Gheorghe OJOG privind comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art.70/2 Cod Contravenţional, din motiv că fapta nu constituie contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU