Dosarul nr. 2a-3261/24 (2-23097780-02-2a-09082024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ojoga Andrei

D E C I Z I E

03 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului Dimitriu Serghei
Judecători Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

Examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarat de Dabija Ludmila, reprezentată de avocatul Lupașcu Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Ludmila împotriva Ministerului Educației și Cercetării și Direcția generală învățământ, tineret și sport Rezina, intervenient accesoriu ***** privind anularea hotărârii Comisiei de contestații; anularea răspunsului; obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2024,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

1. La data de 07 iulie 2023, reclamanta Dabija Ludmila, reprezentată de avocatul Lupașcu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației și Cercetării și Direcția generală învățământ, tineret și sport Rezina, intervenient accesoriu ***** privind anularea hotărârii Comisiei de contestații; anularea răspunsului; obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în speță, Direcția Generală învățământ, Tineret și Sport Rezina a organizat și desfășurat concursul pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina. Concursul a fost desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015.
3. Prin, decizia Comisiei de concurs din 16 martie 2023, ca învingătoare a fost recunoscută reclamanta Ludmila Dabija. La data de 20 martie 2023, decizia Comisiei de concurs din 16 martie 2023, a fost contestată de către ***** și Alexandra Rusu. La data de 07 aprilie 2023, Comisia de contestații creată prin ordinul MEC nr.276 din 21 martie 2023, a examinat contestațiile și a adoptat hotărârea prin care a dispus: Se admite contestația dnei Alexandra Rusu și contestația dnei *****, candidate la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina. Se anulează rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic ”Alexandru cel Bun” din orașul Rezina (cu excepția rezultatelor pentru etapa a II-a testului). Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina. Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

4. Nefiind de acord cu hotărârea indicată și conducându-se de prevederile pct. 69/1 al Regulamentului de concurs, Ludmila Dabija, a contestat hotărârea Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023. Prin scrisoarea nr.08/5-09/227 din 08 iunie 2023, cererea prealabilă a fost respinsă, pârâtul indicând că, Ministerul Educației și Cercetării califică procesul-verbal al Comisiei de contestații (inițiat la 27 martie 2023 și finalizat la 07 aprilie 2023) ca fiind unul legal și întemeiat și care a fost emis cu respectarea normelor de competență, procedură, și conținut.
5. Consideră hotărârea Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023 prin care au fost admise contestațiile Alexandrei Rusu și ***** și anulate rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina (cu excepția rezultatelor pentru etapa a II-a - testul), cât și respingerea cererii prealabile prin răspunsul dat prin scrisoarea nr.08/5- 09/227 din 08 iunie 2023 ca fiind neîntemeiate și ilegale. Reclamantei Ludmila Dabija, nu i-au fost eliberate copiile contestațiilor depuse de Alexandra Rusu și *****, dar potrivit celor indicate în procesul-verbal al comisiei pentru contestații, ca motiv pentru contestare, a fost invocat că, concursul a fost viciat începând cu prima etapă, deoarece nu au fost respectate prevederile Regulamentului de concurs și că ar fi existat un presupus conflict de interese între Ludmila Dabija și alți doi membri ai Comisiei de concurs.
6. În fond, consideră că aceste acuzații sunt total neîntemeiate, declarative și chiar defăimătoare, or nu sunt probate nici într-un mod și atentează direct și nemijlocit la imaginea profesională și competențele profesionale ale reclamantei. În concluziile sale, Comisia de contestații, indică faptul că, 2 membri ai comisiei de concurs și anume președinta comisiei de concurs ***** și secretara comisiei *****, nu au fost imparțiali. În susținerea acestei concluzii se invocă faptul că Alexandra Rusu a fost evaluată de către dna ***** președintele comisiei de concurs și de dna ***** secretarul comisiei de concurs, cu un punctaj mai mic comparativ cu alți membri ai Comisiei de concurs. La fel, relevă că membrii indicați ai comisiei, au favorizat-o pe Ludmila Dabija acordându-i punctaj maxim la interviu comparativ cu alți membri ai Comisiei de concurs.
7. Consideră o asemenea abordare ca fiind una tendențioasă și nefondată. Aprecierea la capitolul indicat, se face de către fiecare membru al comisiei individual. Și aici nicicum nu putea fi o apreciere trasă pe fir, or fiecare membru, apreciază reieșind din intima lui convingere, domeniul său de activitate, criteriile de apreciere a profesionalismului, aptitudinilor practice, didactice, manageriale (etaloanele), experiența anterioară și altele care, pentru fiecare persoană sunt diferite. Din aceste considerente aprecierea unor membri ai comisiei ca obiectivi sau neobiectivi doar pe motiv că au dat punctaj maxim sau nu au dat punctaj maxim, nu este una corectă și fondată, ci anume una tendențioasă și angajată. Dacă de vorbit despre lipsă de imparțialitate și o anumită angajare, aceasta s-ar referi la lucrul Comisiei de contestații. Astfel, consideră că Comisia, incorect și chiar ilegal, a acceptat spre examinare contestația depusă de *****.
8. Potrivit pct.67 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați sau, de observatori, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului și se examinează de către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației și Cercetării. *****, nu avea calitatea de observator, or nu a solicitat și nu i s-a atribuit o asemenea calitate. La fel, la data finalizării concursului și respectiv, depunerii contestației, *****, nu avea nici calitatea de candidat, or

după cum se indică chiar în hotărârea Comisiei de contestații, ea încă după etapa I, a renunțat la participare și a retras dosarul din concurs. Deci, nu a fost exclusă sau eliminată din concurs de către comisie, ci a renunțat din proprie inițiativă. Neparticipând la etapele II-IV, *****, nu a fost afectată nici într-un mod prin decizia comisiei de concurs. Respectiv, nu avea nici un temei moral și cu atât mai mult legal să înainteze careva contestații asupra rezultatelor concursului. Faptul dat se confirmă și prin aceia că, în conținutul procesului verbal din 07 aprilie 2023, nu a fost indicată lezarea cărorva drepturi ale *****. O altă confirmare a faptului că Comisia de contestații nu a fost imparțială, ar fi și concluzia acesteia formulată la cap.III și anume că, cercetând dosarul de participare la concurs al dnei Alexandra Rusu prin contrapunere cu fișa de evaluare a Curriculum vitae al acesteia, Comisia de contestații a observat că Comisia de concurs nu a examinat pe deplin informația expusă în CV. Astfel, Alexandra Rusu a fost depreciată cu 0,1 puncte la criteriul 3 – alte competențe și experiență relevante funcției, sub compartimentul 3.1 Publicații cu caracter didactic/științific/managerial.

9. Comisia de concurs a evitat să ofere o apreciere copiei articolului cu titlul „Să fii sănătos e la modă” prin care se confirmă că Alexandra Rusu are publicație cu caracter didactic. Având în vedere cele expuse, Comisia de contestații stabilește că Comisia de concurs nu a acordat 0,1 puncte contestatarei Alexandra Rusu la etapa a III-a concursului. La compartimentul 3.1., atât Alexandra Rusu cât și Ludmila Dabija, au fost apreciate cu 0 puncte din considerentul că, publicațiile prezentate la concurs erau de o vechime mai mare de 5 ani. Și la acest capitol, nicicum nu poate fi vorba de o depreciere a candidatei Alexandra Rusu, or comisia de concurs a dat o apreciere similară și publicației prezentate de către Ludmila Dabija. În acest caz, nu înțelege de ce Comisia de contestații nu apreciază nici într-un mod faptul că și publicația dnei Ludmila Dabija a fost apreciată cu 0 puncte.
10. Esențial consideră faptul că, neaprecierea publicațiilor ambelor candidate cu 0,1 puncte sau aprecierea lor cu 0,1 puncte la cap.3.1. nu este pe măsură să schimbe rezultatul concursului, or ambele erau în aceiași situație. Mai mult ca atât, chiar și situația în care Alexandra Rusu a fost favorizată de către comisia de concurs, Comisia de contestații o interpretează ca lezare a drepturilor acesteia. Astfel, în procesul verbal contestat se indică că a fost calculată greșit suma punctajului acordat la evaluarea nivelului de manifestare a dnei Alexandra Rusu de către un membru al Comisiei de concurs (greșit 1,0+2,0+2,0:3-1,7 puncte) corect este 1,6 puncte fără rotunjire. Urmare a constatărilor expuse, a analizei fișelor de evaluare, Comisia de contestații stabilește lipsa de obiectivitate și atitudine părtinitoare manifestată față de candidata Ludmila Dabija de către Comisia de concurs, motiv pentru care consideră că argumentele contestatarelor Alexandra Rusu și ***** sunt întemeiate. Deci, cu punctaj mai mare decât se putea, este apreciată Alexandra Rusu, dar Comisia de contestații stabilește lipsa de obiectivitate și atitudine părtinitoare manifestată față de candidata Ludmila Dabija.
11. Menționează că, contestațiile ***** și Alexandrei Rusu, au fost examinate cu omiterea termenului de 7 zile stabilit la pct.69 al Regulamentului, care prevede că, contestațiile se examinează în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor. Calcularea termenului de 7 zile lucrătoare se va realiza de la data prezentării de către organizatorul concursului a documentelor referitoare la concursul contestat. După cum se indică chiar în hotărârea contestată, organizatorul concursului, a prezentat materialele solicitate de comisia de contestații la data de 28 martie 2022.
12. Conducându-se de unul din principiile ce stau la baza desfășurării concursului adică imparțialitatea ceea ce presupune aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de

selecție, consideră că, asupra reclamantei Ludmila Dabija, au fost aplicate acte de discriminare prin faptul că a fost acuzată de faptul că planul de dezvoltare este unul generalist, concomitent fiind expus argumentul că planul are un volum mare și astfel nu au fost respectate prevederile regulamentului în acest sens. Într-adevăr planul de dezvoltare a depășit volumul specificat în regulament însă acesta a fost o măsură impusă de situație și iarăși în vederea expunerii concrete a acțiunilor de dezvoltare fapt ce a fost mai puțin observat în planul contracandidatei ceea ce se poate constata în urma vizionării înregistrării video, fiind iarăși invocat argumentul precum că Ludmila Dabija a fost favorizată de 2 membri ai comisiei de concurs. Cu atât mai mult, planul contracandidatei ***** nici nu a fost analizat de către comisia de contestații fapt ce induce la ideea că comisia a studiat materialele prezentate superficial și preferențial. Aceiași situație se referă și la răspunsul la cererea prealabilă, dat prin scrisoarea nr.08/5- 09/227 din 08 iunie 2023 prin care a fost contestată hotărârea Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023. În răspuns, consideră evidentă aceiași abordare tendențioasă și angajată a întrebărilor ridicate de Ludmila Dabija, La fel, fără a intra în esența celor invocate în cererea prealabilă, se indică că cerințele sunt tardive deoarece ea nu a contestat la timp decizia comisiei de concurs din 16 martie 2023. Ludmila Dabija nici nu intenționa sa conteste decizia indicată or, era una favorabilă pentru ea. Și dacă, în cererea prealabilă, a invocat unele obiecții, a fost doar pentru a accentua că decalajul între ea și contracandidata Alexandra Rusu, putea fi și mai mare în favoarea sa. Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

13. La data de 08 noiembrie 2023, reprezentantul părții reclamante Ion Lupașcu a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, cerere de concretizare a acţiunii, susținând motivele de fapt indicate în cererea inițială (f.d.46- 50), solicitând anularea hotărârii Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023 aferent examinării contestațiilor asupra rezultatelor concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic ”Alexandru cel Bun” din orașul Rezina; anularea răspunsului la cererea prealabilă dat prin scrisoarea cu numărul de ieșire 08/5-09/227 din 08 iunie 2023; obligarea Direcției Învățământ, Tineret și Sport Rezina să încheie contract de muncă individual pe un termen de 5 ani în temeiul rezultatelor concursului pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic ”Alexandru cel Bun” cu învingătoarea concursului, Ludmila Dabija; încasarea de la Ministerul Educației și Cercetării în beneficiul reclamantei Ludmilei Dabija a cheltuielilor de judecată.
14. *Partea pârâtă Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM a depus referinţă la cererea de chemare în judecată,* descriind porcedura desfăşurată a concursului a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii concretizate de chemare în judecată formulată de către reclamanta Dabija Ludmila, invocînd în esență respectarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova 2015, nr.124-130 art.806) cu modificările ulterioare.

Poziția instanței de fond.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2024, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Ludmila împotriva Ministerului Educației și Cercetării și Direcția generală învățământ, tineret și sport Rezina, intervenient accesoriu ***** privind anularea hotărârii Comisiei de contestații; anularea răspunsului; obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

16. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei că în urma examinării procesului-verbal inițiat la 27 martie 2023 și finalizat la 07 aprilie 2023, s- a constatat că în acesta se reflectă detaliat motivele de fapt și de drept referitor la circumstanțele constatate de către Comisia de contestații, astfel în textul acestuia sunt expuse răspunsurile la afirmațiile indicate în cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Dabija. S-a idnciat că hotărârea Comisiei de contestații expusă în procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații pentru examinarea contestației depusă de Alexandra Rusu și *****, candidate la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina, rezultă cu certitudine acțiunile pe care trebuie să le întreprindă Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului raional Rezina, fapt ce denotă că aceasta este una clară.
17. Instanța a concluzionat reieşind din circumstanţele stabilite, raportate la normele de drept aplicabile, că evaluările au fost influențate de lipsa de imparțialitate a unor membri ai Comisiei de concurs și că decizia Comisiei de contestații a fost corectă în a anula rezultatele inițiale. Or, nu poate fi stabilit un punctaj maxim în condițiile în care înscrisurile prezentate nu corespund regulamentului.

Solicitarea apelantului:

18. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2024, Dabija Ludmila, reprezentată de avocatul Lupașcu Ion a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, sau a rejudeca cauza cu emiterea unei noi decizii admitere a acțiunii și încasarea cheltueililor de judecată.

Argumentele părților.

19. *În susținerea apelului*, apelanta a indicat că consideră hotărîrea instanței de judecată ca fiind dată ca consecinţă a aprecierii eronate a probelor administrate cît şi aplicării eronate a normelor dreptului material.
20. Menționează cu referire la procesul-verbal finalizat la 07.04.2023, că instanța de judecată a constatat reflectarea detaliată a motivelor de fapt și de drept referitor la circumstanțele constatate de către Comisia de contestații, astfel în textul acestuia sunt expuse răspunsurile la afirmațiile indicate în cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Dabija, astfel s-a limitat la aceia că a acceptat ca adevăr în ultima instanţă, aprecierea dată de Comisia de contestații.
21. Consideră că procesul judiciar nu a fost unul echitabil, deoarece, partea reclamantă, nu a dispus de tot probatoriul care a fost pus la baza soluției date de instanță. Astfel, o parte din materialelele procedurii aferente concursului, cum ar fi fişele de evaluare individuală, fișa de evaluare integrată, decizia comisiei de concurs ş.a., au fost prezentate pentru reclamantă în formă depersonalizată. În aceiaşi formă au fost prezentate şi la materialele dosarului. Astfel, hotărîrea judecătorească, este întemeiată pe nişte încrisuri incomplete şi manipulate. Acest viciu nu poate fi înlăturat prin faptul că, pentru instanță, materialele au fost prezentate şi în original şi doar pentru vizualizare. În acest mod, reclamanta fiind în imposibilitate de a aprecia şi a se expune asupra celui mai mare "capăt de învinuire" care a fost invocat de contestatoarele ***** şi ***** şi anume în privința pretinsei imparțialități a unor membri ai comisiei, or nu a avut posibilitatea de a contrapune cine din membrii comisiei și în ce mod a apreciat concursurile.

22. Referitor la argumentele instanței de fond, precum că hotărârea Comisiei a fost emisă conform regulamentului și în urma unui proces corect și transparent, relevă că Comisia, incorect și chiar ilegal, a acceptat spre examinare contestația depusă de *****. Potrivit pct. 67 al „Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituțiile de învăţământ general", Contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați sau de observatori, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului şi se examinează de către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației și Cercetării. Dna *****, nu avea calitatea de observator or nu a solicitat şi nu i s-a atribuit o asemenea calitate. La fel, la data finalizării concursului şi respectiv, depunerii contestației, Dna *****, nu avea nici calitatea de candidat, or după cum se indică chiar în hotărîrea Comisiei de contestații, şi se confirmă prin materialele dosarului, ea încă după etapa I-a, a renunțat la participare şi a retras dosarul din concurs. Deci, nu a fost exlusă sau eliminată din concurs de către comisie, ci a renunțat din proprie inițiativă.
23. Neparticipînd la etapele II-IV, Dna *****, nu a fost afectată nici într-un mod prin decizia Comisiei de concurs. Respectiv, nu avea nici un temei moral şi cu atît mai mult legal să înainteze careva contestații asupra rezultatelor concursului. Faptul dat se confirmă şi prin aceia că, în conținutul procesului verbal din 07.04.2023, nu a fost indicată lezarea carorva drepturi ale dnei *****. Necătînd la aceasta, Comisia de contastații, în hotărîrea contestată indică admiterea contestației dnei ***** şi contestația dnei *****, candidate la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic "Alexandru cel Bun" din oraşul Rezina. Aferent acestor circumstanțe, instanța de judecată evidențiază că aceasta nu a pierdut calitatea de candidat, chiar dacă s-a retras din concurs. Or, odată ce a obținut calitatea de candidat aceasta a fost în drept de a beneficia de toate drepturile ce i se oferă în acest segment.
24. Relevă că instanța nu a fost imparţială, indicând aprecierea pe care a dat-o concluziei Comisiei de contestații formulată la cap. III, unde la compartimentul 3.1. atît ***** cît şi Dabija Ludmila, au fost apreciate cu 0 puncte din considerentul că, publicațiile prezentate la concurs erau de o vechime mai mare de 5 ani. Şi la acest capitol nicicum nu poate fi vorba de o depreciere a candidatei *****, or comisia de concurs a dat o apreciere similară şi publicației prezentate de către Dabija Ludmila. Comisia de contestații nu apreciază nici într-un mod faptul că şi publicația dnei Dabija Ludmila a fost apreciată cu 0 puncte, dar califică rezultatele acestei etape ca o defavorizare a candidatei *****, iar instanța de fond, nu vede acest fapt ca o abatere de la prevederile Regulamentului în lucrul Comisiei şi deci ca o circumstanță ce a dus la aduptarea unei hotărîri nefondate.
25. Chiar și în situația în care ***** a fost favorizată de către comisia de concurs, Comisia de contestații o interpretează ca lezare a drepturilor acesteia. Astfel, în procesul verbal contestat se indică faptul că a fost calculată greșit suma punctajului acordat la evaluarea nivelului de manifestare a dnei ***** de către un membru al Comisiei de concurs (greşit 1,0+2,0+2,0:3-1,7 puncte) corect este 1,6 puncte fără rotungire. Urmare a constatirilor expuse, a analizei fişelor de evaluare, Comisia de contestații stabilește lipsa de obiectivitate şi atitudine părtinitoare manifestată față de candidata Dabija Ludmila de către Comisia de concurs, motiv pentnru care consideră că argumentele contestatarelor ***** şi ***** sunt întemeiate. Deci, cu punctaj mai mare decăt se putea, este apreciată *****, dar Comisia de contestații stabileşte lipsa de obiectivitate şi atitudine părtinitoare manifestată față de candidata Dabija Ludmila. Aceasată interpretare este nu numai neobiectivă, subiectivă dar ilegală, fiind în

contradicție cu sarcinilie și competențele legale atribuite Comisiei de contestații. Nici în acest caz, instanța de fond nu a văzut careva semne de imparțialitate în activitatea Comisiei, activitate care avut ca unic scop să răstoarne rezultatele concursului pentru a nu admite numirea în fucția de director a dnei Ludmila Dabija.

26. Învederează că, o interpretare discutabilă a dat instanța și faptului că Comisia de contestații a examinat contestațiile cu încălcarea termenului de 7 zile lucrătoare stabilit la pct.69 al Regulamentului. Astfel, instanța, confirmînd că, Comisia de contestații a examinat contestațiile cu încălcarea termenului de 7 zile lucrătoare stabilit la pct.69 al Regulamentului, totuşi invocă că, deși termenul de examinare a contestațiilor a fost depășit cu o zi, acest fapt nu afectează validitatea şi legalitatea hotărârii Comisiei de contestații.
27. *Asupra cererii de apel reprezentantul intimatului Ministerului Educaţiei şi Cercetării, a formulat referinţă,* prin care a solicitat respingerea cererii de apel (f. d. 86-88 Vol. II).

Cu referire la alegaţiile apelantei privind prezentarea fişelor de evaluare depersonalizate, relevă că fişele de evaluare individuală şi interviu, fişele de evaluare integrată, fişele sintetice, fişele de evaluare a curriculum vitae precum şi procesele-verbale ale şedinţelor Comisie de concurs au fost prezentate în mod depersonalizat, având ca scop protejarea datelor cu caracter personal ale membrilor Comisiei de concurs.

Accentuează faptul că, la data de 09 februarie 2023, dna ***** a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcţiei de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun" din Rezina. Conform procesul ui-verbal nr. 1 al şedinţei Comisiei de concurs din 13 ianuarie 2023, dosarul dnei ***** şi cel al dnei Dabija Ludmila nu au fost admise la etapa a Il-a a concursului, motivul neadmiterii nefiind indicat. Ulterior, potrivit procesului-verbal nr. 2 al şedinţei Comisiei de concurs din 24 februarie 2023, dosarele celor două candidate au fost admise la etapa a 2-a a concursului (testul). La data de 01 martie 2023, dna ***** a depus o cerere adresată preşedintelui Comisiei de concurs prin care şi-a exprimat dorinţa de a-şi retrage dosarul din concurs. În cadrul concursului menţionat, dna ***** a avut calitatea de candidat, întrucât dosarul său a fost depus şi admis la etapa a Ii-a a concursului. Această calitate se menţine pe întreg procesul de desfăşurare a concursului, inclusiv până la soluţionarea contestaţiilor şi emiterea ordinului de numire, indiferent dacă candidatul şi-a retras ulterior dosarul.

Cu referire la situaţia de favorizare a dnei Alexandra Rusu de către Comisia de concurs, pe care Comisia de contestaţii o interpretează ca lezare a drepturilor acesteia, subliniază că competenţa Comisiei de contestaţii se limitează la verificarea respectării Regulamentului de concurs şi a legalităţii aplicării criteriilor de evaluare, fără a reevalua candidaţii sau a influenţa punctajul în mod subiectiv. Prin consemnarea în procesul-verbal al Comisiei de contestaţii a constatărilor referitoare la erorile de calcul al punctajului acordat candidatei ***** „a fost calculată greşit media punctajului acordat de un membru al Comisiei de concurs — greşit 1,0 + 2,0 + 2,0 : 3 = 1,7 puncte; corect 1,6 puncte, fără rotunjire", Comisia de contestaţii a acţionat în limitele competenţelor sale, efectuând o analiză obiectivă a modului de aplicare a criteriilor de evaluare şi a corectitudinii procesului de evaluare a candidaţilor la concurs. Prin urmare, constatările Comisiei de contestaţii nu reprezintă o reevaluare a candidaţilor, ci dimpotrivă, o verificare a legalităţii şi obiectivităţii procesului de desfăşurare a concursului, realizată în scopul asigurării respectării principiilor transparenţei, imparţialităţii şi egalităţii de şanse. Afirmaţia potrivit căreia Comisia de contestaţii ar fi acţionat subiectiv sau ar fi urmărit anularea rezultatelor în vederea împiedicării numirii dnei Dabija Ludmila o consideră neîntemeiată, apreciind că Comisia şi-a exercitat exclusiv atribuţiile legale, verificând legalitatea şi obiectivitatea procedurii de desfăşurare a concursului, iar corectarea punctajului calculat eronat de un membru al Comisiei de

concurs a avut caracter strict tehnic şi obiectiv, fără a influenţa în mod subiectiv rezultatele concursului.
Cu referire la alegaţiile apelantei privind examinarea contestaţiei cu presupusa încălcare a termenului de 7 zile, expune că la data de 20 martie 2023, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a recepţionat contestaţiile dnei ***** şi cea a dnei *****. Prin Ordinul nr. 276 din 21.03.2023 a fost constituită Comisia de contestaţii. Ulterior, la data de 27 martie 2023, Comisia de contestaţii a solicitat de la Direcţia învăţământ, Tineret şi Sport Rezina materialele Comisiei de concurs, iar la 28 martie 2023 acestea au fost puse la dispoziţia Comisiei de contestaţii. Conform pct. 69 din Regulamentul de concurs, „Contestaţiile se examinează în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestaţiilor. Calcularea termenului de 7 zile lucrătoare se va realiza de la data prezentării de către organizatorul concursului a documentelor referitoare la concursul contestat. Hotărârea comisiei de contestaţii se comunică contestatarului, cu confirmare de primire. Astfel, termenul de examinare a contestaţiilor a început să curgă de la data de 29 martie 2023, urmând să expire la data de 06 aprilie 2023. Procesul-verbal al şedinţei Comisiei de contestaţii a fost iniţiat la data de 27 martie 2023 şi finalizat la 7 aprilie 2023.
Subliniază că depăşirea termenului de examinare a contestaţiei cu o zi nu afectează validitatea, legalitatea şi temeinicia hotărârii Comisiei de contestaţii expusă în procesul-verbal menţionat şi nu a prejudiciat în nici un fel drepturile contestatarelor. În acest sens, apreciază argumentele instanţei de fond, potrivit cărora întârzierea de o zi nu aduce atingere legalităţii hotărârii Comisiei, că sunt temeinice întrucât decizia finală a fost emisă în mod fundamentat, respectând integral normele de competenţă şi procedură, ţinându-se cont de complexitatea circumstanţelor şi de volumul materialelor analizate.

28. *În ședința instanței de apel,* reprezentantul intimatului Ministerul Educației și Cercetării, Braguța Rodica, a susținut argumentele din referință și a solicitat respingerea apelului pe motivele invocate.
29. Restul participanților la proces fiind citați în mod legal nu s-au prezentat, drept urmare instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

30. *Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
31. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces".*
32. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

33. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
34. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
35. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
36. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
37. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
38. Conform art.20 alin.(1) lit.b)–d) din Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014 cu modificările ulterioare, învățământul general cuprinde: b) învățământul primar: clasele I-IV; c) învățământul gimnazial: clasele V-IX; d) învățământul liceal: clasele X-XII (XIII).
39. Potrivit art.50 alin.(5) din Codul educației, funcțiile de director și de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competență profesională și managerială. Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director și de director adjunct se aprobă de Ministerul Educației și Cercetării. Cel puțin un director adjunct responsabil de procesul educațional trebuie să aibă studii pedagogice.
40. Prin ordinul nr.163/2015, Ministerul Educației (predecesorul său Ministerul Educației și Cercetării) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova 2015, nr.124-130 art.806) cu modificările ulterioare.
41. În pct.2 din Regulamentul de concurs, este reflectată: 1) procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct (în continuare – concurs): 2) condițiile de participare la concurs: 3) modul de constituire, componența și activitatea comisiilor de concurs; 4) procedurile aferente contestării rezultatelor concursului.
42. Punctul 6 subpct.2) din Regulamentul de concurs, prevede că are calitatea de autoritate cu competențe legale de numire în funcție (angajator): 2) organul local de specialitate în domeniul învățământului – în cazul directorilor instituțiilor publice de învățământ primar, gimnazial, liceal și extrașcolar (de nivel raional/municipal/UTA Găgăuzia): organul local de specialitate în domeniul învățământului din municipiile Chișinău și Bălți are calitatea de autoritate cu competențe legale de numire (angajator) și în cazul instituțiilor specificate la subpct.1) care nu funcționează în unitățile administrativ-teritoriale de nivelul întîi.

43. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, drept urmare instanța de apel va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
44. Astfel, probatoriul administrat în speță raportate la prevederile de drept material aplicabile, relevă că

Direcția Generală învățământ, Tineret și Sport a Consiliului raional Rezina, având calitatea de autoritate competentă reglementată de pct. 6 pubpunctul 2) din Regulemantul de concurs enunțat mai sus, a inițiat, organizat și desfășurat concursul pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic ”Alexandru cel Bun” din orașul Rezina.

45. Prin decizia Comisiei de concurs din 16 martie 2023, în calitate de învingătoare a concursului, a fost recunoscută apelanta Ludmila Dabija (f.d.224-232, vol.I).
46. Potrivit pct.67 din Regulamentul de concurs, contestațiile referitoare la concurs se depun de *candidați sau de observatori*, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului și se examinează de către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației și Cercetării. Termenul este unul de decădere. Contestatorul informează imediat, în scris, organizatorul concursului despre depunerea contestației.
47. Prima instanță corect a stabilit că candidatele Alexandra Rusu și *****, nefiind de acord cu decizia Comisiei de concurs la 20 martie 2023, au contestat rezultatele concursului la care au participat (f.d.93-96, vol.I). Contestația Alexandrei Rusu a fost recepționată și înregistrată în Secția managementul documentelor a Ministerul Educației și Cercetării cu nr.R-222/23. Contestația ***** a fost recepționată și înregistrată în Secția managementul documentelor a Ministerul Educației și Cercetării cu nr.C-223/23.
48. Conform pct.68 din Regulamentul de concurs, comisia de contestații este constituită din 3 membri numiți prin ordinul ministrului educației. Membrii comisiei de concurs nu pot fi incluși în componența comisiei de contestații. Prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr.276 din 21 martie 2023 a fost instituită Comisia de contestații (f.d.97, vol.I).
49. În scopul examinării contestațiilor depuse de către Alexandra Rusu și *****, Comisia de contestații a solicitat de la organizatorul concursului actele Comisiei de concurs prin scrisoarea înregistrată cu numărul de ieșire a corespondenței 08/1-09/1397 din 27 martie 2023 (f.d.98, vol.I).
50. În rezultatul examinării celor două contestații și a materialelor Comisiei de concurs, la data de 07 aprilie a fost emis procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații pentru examinarea contestației dnei Alexandra Rusu și a dnei *****, candidate la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina (f.d.7-11, vol.II).
51. Având în vedere constatările expuse și în temeiul pct.69/1 subpct.(1) lit.c) din Regulamentul de concurs, Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării a hotărât: Se admite contestația dnei Alexandra Rusu și contestația dnei *****, candidate la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina. Se anulează rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina (cu excepția rezultatelor pentru etapa a II-a testul). Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina. Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

52. Prin scrisoarea cu nr. 08/1-09/146 din 07 aprilie 2023, Ministerul Educației și Cercetării a expediat spre informare *****, Alexandrei Rusu și Direcției Învățământ, Tineret și Sport Rezina procesul-verbal al Comisiei de contestații (f.d.6, vol.II).
53. Nefiind de acord cu hotărârea indicată și conducându-se de prevederile pct.69/1 al Regulamentului de concurs, Ludmila Dabija, a contestat hotărârea Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023 (f.d.14-15, vol.I).
54. Prin răspunsul nr.08/5-09/227 din 08 iunie 2023, Ministerul Educației și Cercetării a calificat procesul-verbal al Comisiei de contestații ca fiind unul legal și întemeiat și care a fost emis cu respectarea normelor de competență, procedură, și conținut, fapt pentru care a fost respinsă cererea înaintată de Ludmila Dabija (f. d. 16-17, vol. I).
55. La 07 iulie 2023, Ludmila Dabija, prin intermediul reprezentantul, a depus cerere împotriva Ministerului Educației și Cercetării, solicitând anularea hotărârii Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023 aferent examinării contestațiilor asupra rezultatelor concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic ”Alexandru cel Bun” din or. Rezina; anularea răspunsului la cererea prealabilă dat prin scrisoarea cu număr de ieșire 08/5-09/227 din 08 iunie 2023.
56. Prima instanță corect a reținut că reieșind din constatările expuse în procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații pentru examinarea contestației Alexandrei Rusu și ***** din 07 aprilie 2023 și în temeiul art.69/1 subpct.(1) lit.c) din Regulamentul de concurs au fost admise contestațiile acestora cu emiterea hotărârii în acest sens. Reieșind din conținutul procesului-verbal menționat, s-a constatat în capitolul I din procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații (inițiat la 27 martie 2023 și finalizat la 07 aprilie 2023), că Comisia de contestații s-a expus cu referire la afirmațiile contestatarelor Alexandra Rusu și *****, precum că etapa I-a a concursului s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor din Regulamentul de concurs.
57. La acest compartiment, Comisia de contestații a menționat că; trei candidați au depus în termen dosarele pentru participare participarea la concursul pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina: Alexandra Rusu, *****, Ludmila Dabija. La 13 ianuarie 2023 s-a desfășurat etapa I-a a concursului, pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs a dosarelor candidaților. A întrunit condițiile de participare și a fost admisă la etapa următoare numai candidata Alexandra Rusu. Dosarele ***** și a Ludmilei Dabija nu au fost admise. Comisia de contestații a examinat procesul-verbal nr.1 din 13 ianuarie 2023 al Comisiei de concurs și a constatat că nu s-au efectuat înscrisurile privind motivele neadmiterii la etapa următoare a dosarelor dnei ***** și a dnei Ludmila Dabija. Însă în procesul-verbal nr.1 din 13 ianuarie 2023 al Comisiei de concurs, în tabelul: întrunirea condițiilor obligatorii (pct.14, 15, 16, 17) din Regulamentul de concurs este indicat cu semnul + că sunt anexate toate actele obligatorii în dosarele candidatelor ***** și Ludmila Dabija. Urmare a acestor constatări, secretarul Comisiei de contestații a contactat-o pe dna *****, secretarul Comisiei de concurs, pentru a afla motivele neadmiterii la următoarele etape ale concursului a candidatelor ***** și Ludmila Dabija. Secretarul Comisiei de concurs a invocat că motivul neadmiterii la concurs a candidatelor sus numite a fost lipsa declarației pe proprie răspundere privind prezentarea proiectului planului de dezvoltare a instituției. Comisia de contestații a specificat că conform prevederilor pct.39/1 din Regulamentul de concurs, în cazul necorespunderii dosarului cu cerințele stabilite pentru înscrierea la concurs, persoana responsabilă anunță despre acest fapt candidatul, acordându-i un termen de 3 zile lucrătoare pentru remedierea situației, iar în

caz dacă candidatul nu remediază situația în termenul stabilit, dosarul candidatului se respinge, la prima ședință a Comisiei comunicându-i-se în scris acest fapt candidatului. La caz, candidatele ***** și Ludmila Dabija nu au fost anunțate de către secretarul Comisiei de concurs că există anumite necorespunderi în dosarul prezentat cu cerințele stabilite pentru înscrierea la concurs. În aceste circumstanțe, Comisia de contestații a constatat încălcarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina. Direcția învățământ, Tineret și Sport a Consiliului raional Rezina a anunțat prelungirea concursului până la data de 13 februarie 2023. La 24 februarie 2023 s-a desfășurat repetat etapa I-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic ”Alexandru cel Bun din orașul Rezina”. Au întrunit condițiile de participare și au fost admise la etapa următoare candidatele: Alexandra Rusu, ***** și Ludmila Dabija. Urmare a examinării procesului-verbal nr.2 din 24 februarie 2023 al ședinței Comisiei de concurs, Comisia de contestații a sesizat că în prezentul proces-verbal nu sunt indicați toți candidații care au fost admiși la etapa următoare a concursului. *Candidata *****, nefiind de acord cu acțiunile Comisiei de concurs, susținând că este dezamăgită, la data de 01 martie 2023 a depus cererea de retragere a dosarului din concurs*. La etapa a II-a a concursului (sesiunea de testare) candidatele au obținut următorul punctaj, după cum urmează: Alexandra Rusu - 21 puncte; Ludmila Dabija - 19 puncte. La data de 16 martie 2023 s-a desfășurat etapa a III-a (evaluarea CV-ului).

58. În cadrul capitolului II din procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații (inițiat la 27 martie 2023 și finalizat la 07 aprilie 2023), Comisia de contestații s-a expus cu referire la evaluarea curriculum vitae. Aici, Comisia de contestații a remarcat că, potrivit pct.41 din Regulamentul de concurs, Comisia de concurs evaluează curriculum vitae al fiecărui candidat care a promovat etapa a 2-a de concurs. Evaluarea curriculum vitae se realizează prin contrapunerea datelor din curriculum vitae, inclusiv a documentelor confirmative, la criteriile de evaluare inserate în fișa de evaluare al cărei model este specificat în anexa nr.3. Secretarul consemnează în fișa de evaluare punctele oferite de comisie pentru fiecare criteriu de evaluare. Punctajul final se obține prin însumarea (adunarea) punctelor oferite de comisie pentru fiecare criteriu de evaluare. Acesta se consemnează de secretar în fișa de evaluare a curriculum vitae și în procesul-verbal. Urmare a analizei fișei de evaluare a Curriculum vitae al contestatarei, Comisia de contestații a sesizat că dna Alexandra Rusu a obținut 1,7 puncte. Cercetând dosarul de participare la concurs al dnei Alexandra Rusu, prin contrapunere cu fișa de evaluare a Curriculum vitae al acesteia, Comisia de contestații a observat că Comisia de concurs nu a examinat pe deplin informația expusă în CV. Astfel, dna Alexandra Rusu a fost depreciată cu 0,1 puncte la criteriul 3. Alte competențe și experiență relevante funcției, sub compartimentul 3.1 Publicații cu caracter didactic științific/managerial: Comisia de concurs a evitat să ofere o apreciere copiei articolului cu titlul „A fi sănătos e la modă” prin care se confirmă că dna Alexandra Rusu are publicație cu caracter didactic. Având în vedere cele expuse, Comisia de contestații a stabilit că Comisia de concurs nu a acordat 0,1 puncte contestatarei Alexandra Rusu la etapa a III-a a concursului.
59. Referitor la capitolul III din procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații (inițiat la 27 martie 2023 și finalizat la 07 aprilie 2023), prima instanţă justificat a stabilit că Comisia de contestații s-a expus cu referire la afirmațiile contestatarelor Alexandra Rusu și *****, precum că a existat un conflict de interese între membrii Comisiei de concurs cu candidata Ludmila Dabija. În continuare, Comisia de contestații a reținut prevederile pct. 34 din Regulamentul de concurs, potrivit căruia conflictul de interese poate fi sesizat de orice

persoană interesată, din momentul *inițierii procedurilor de organizare a concursului și până la emiterea ordinului de numire a câștigătorului concursului în funcție.* La caz, Comisia de contestații a precizat că membrii Comisiei de concurs, inclusiv președintele Comisiei de concurs au semnat declarația privind lipsa conflictului de interese. Comisia de contestații a menționat că în procesele-verbale ale Comisiei de concurs nu se găsesc înscrisuri despre anunțarea conflictului de interese personal ce ar fi putut influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin președintelui și membrilor Comisiei de concurs, potrivit legii. În scopul eliminării oricăror dubii privind neobiectivitatea membrilor Comisiei de concurs care au fost desemnați de către DÎTS Rezina, Comisia de contestații a verificat fișele de evaluare individuală a interviului și a constatat că candidata Alexandra Rusu a fost evaluată de către *****, președintele Comisiei de concurs și de dna *****, secretarul Comisiei de concurs, cu un punctaj mai mic comparativ cu alți membri ai Comisiei de concurs. Comisia de contestații după examinarea fișei de evaluare individuală a interviului a dnei Ludmila Dabija a stabilit că membrii Comisiei de concurs ***** și ***** au notat-o cu un punctaj maximal comparativ cu alți membri ai Comisiei de concurs. Efectuându-se analiza comparativă a punctajului acordat ambelor candidate la concursul menționat apar dubii privind obiectivitatea din partea acestor 2 membri ai Comisiei de concurs. *Conform prevederilor pct.4. din Regulamentul de concurs concursul se organizează și se desfășoară în baza următoarelor principii:* competiție deschisă - informarea societății privind funcțiile de conducere pentru care se organizează concurs, asigurarea accesului liber și egal de participare la concurs a oricărei persoane care întrunește condițiile stabilite; competență și merit profesional - selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite și a unei proceduri unice de evaluare; imparțialitate - aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție. În sensul prevederilor pct.50-51 din Regulamentul de concurs, nivelul de manifestare a fiecărui criteriu se apreciază de către fiecare membru al comisiei prin puncte cuprinse între 1 și 2,5, cu zecimi. Media aritmetică a punctelor acordate pentru manifestarea fiecărui criteriu reprezintă punctajul pentru manifestarea criteriilor la interviu. *Planul prezentat de către Ludmila Dabija a fost punctat de către dna ***** și ***** cu punctaj maxim 7,5, însă planul nu corespunde cerințelor pct.47 din Regulamentul de concurs, este în volum mare, ce contravine prevederilor din Regulamentul de concurs* unde este stipulat că, componentele 1)-4) ale proiectului planului se vor expune pe maximum 5 file. Componenta 5) se va elabora în formă tabelară și va cuprinde - acțiuni, termeni de realizare, responsabili, parteneri, indicatori de rezultat și estimarea costurilor. *Planul are un conținut foarte generalist*. Din analiza comparativă a punctajului acordat de către cei 2 membri a Comisiei de concurs se atestă neobiectivitate în aprecierea candidaților (ambele candidate sunt notate cu punctaj minimal și de altă parte cu punctaj maximal), or potrivit pct.48 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim se acordă în situația în care proiectul planului de dezvoltare a instituției conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect. *Evaluarea la interviul efectuat de către cei doi membri ai Comisiei de concurs pentru candidatele Alexandra Rusu și Ludmila Dabija a dus la încălcarea principiului imparțialității*, care presupune aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție. În aceeași ordine de idei, s-au atestat și greșeli de calcul. A fost calculată greșit suma punctajului acordat la evaluarea nivelului de manifestare a dnei Alexandra Rusu de către un membru al Comisiei de concurs (greșit 1,0+2,0+2,0 : 3=1,7 puncte) corect este 1,6 puncte fără rotunjire. Urmare a constatărilor expuse, a analizei fișelor de evaluare, Comisia

de contestații a stabilit lipsa de obiectivitate și atitudine părtinitoare manifestată față de candidata Ludmila Dabija de către Comisia de concurs, motiv pentru care a considerat că argumentele contestatarelor Alexandra Rusu și ***** sunt întemeiate.

60. Contrar argumentelor din apel, pornind de la conținutul procesului-verbal inițiat la 27 martie 2023 și finalizat la 07 aprilie 2023, prima instanţă justificat a constatat că în acesta se reflectă detaliat motivele de fapt și de drept referitor la circumstanțele constatate de către Comisia de contestații, astfel în textul acestuia sunt expuse răspunsurile la argumentele esenţiale invocate cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Dabija.
61. Potrivit Regulamentului de concurs, Comisia de contestații examinează contestațiile formulate de candidați la concurs sau observatorii care au asistat la concurs și au constatat anumite încălcări ale prevederilor Regulamentului de concurs care se consemnează în procesul-verbal al Comisiei de concurs. Din prevederile Regulamentului de concurs nu rezultă că, Comisia de concurs avea obligația să solicite argumente sau opinia părții reclamante Ludmila Dabija, or contestațiile referitoare la concursul pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina se examinează prin prisma Regulamentului de concurs.
62. Referitor la temeiurile de dezacord al reclamantei cu hotărârea Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023, precum că ar fi una incertă și contradictorie, prima instanța correct a conchis că din hotărârea Comisiei de contestații expusă în procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații pentru examinarea contestației depusă de Alexandra Rusu și *****, candidate la funcția vacantă de director rezultă cu certitudine acțiunile pe care trebuie să le întreprindă Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului raional Rezina, fapt ce denotă că aceasta este una clară. În acest sens, potrivit pct.3 din hotărârea Comisiei de contestații s-a hotărât: Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina.
63. Prin urmare, la concursul nou care îl va iniția Direcția învățământ, Tineret și Sport Rezina pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina pot participa din nou, atât fostele candidate Alexandra Rusu, ***** și Ludmila Dabija, cât și alți candidați.
64. Mai mult, reprezentantul intimatului a confirmat în ședința instanei de apel că la moment, o persoană terță exercită interimatul funcției de director, alta decît din candidații la concursul anterior, un nou concurs nu a fost organizat din motivul existenței litigiului.
65. Totodată, prima instanţă a punctat pertinent că potrivit pct.8 din Instrucțiunea cu privire la evaluarea candidaților la funcția de director al instituției de învățământ general și profesional tehnic, aprobată prin ordinul Ministerul Educației și Cercetării nr.409/2020 cu modificările ulterioare, (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2020, nr.107 art.389) rezultatele testării promovate pentru tipul instituției respective de învățământ sunt valabile timp de doi ani din data testării. În cazul participării la un nou concurs pentru ocuparea funcției de director al unei instituții de tipul instituției pentru care a fost promovat anterior testul, candidatul are dreptul să participe la o nouă testare, rezultatele căreia sunt definitive, iar rezultatele anterioare ale testării își pierd valabilitatea.
66. Prin urmare, raționamentul Comisiei de contestații privind păstrarea rezultatelor etapei a II-a a concursului pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina rezultă din prevederile pct.8 al Instrucțiunii. În speță, candidata Alexandra Rusu a obținut la etapa a II-a - evaluarea cunoștințelor profesionale și

manageriale (testul) - 21 puncte, iar candidata Ludmila Dabija - 19 puncte. În cazul în care candidatele Alexandra Rusu și Ludmila Dabija vor participa din nou la concurs pentru funcția vacantă de director a Instituției Publice Liceul Teoretic Alexandru cel Bun din orașul Rezina pot să își păstreze rezultatele obținute anterior la etapa a II-a, iar în situația în care doresc să obțină un rezultat mai bun, pot să depună o cerere către Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului raional Rezina pentru a fi înscrise din nou la etapa a II-a - evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale (testul), doar că rezultatele obținute anterior își pierd valabilitatea.

67. Prima instanță corect a conchis că, hotărârea Comisiei de contestații a fost emisă conform Regulamentului și în urma unui proces corect și transparent, iar evaluările au fost influențate de lipsa de imparțialitate a unor membri ai Comisiei de concurs și că decizia Comisiei de contestații a fost corectă în a anula rezultatele inițiale. Or, nu poate fi stabilit un punctaj maxim în condițiile în care înscrisurile prezentate nu corespund Regulamentului.
68. Referitor la argumentele apelantei precum că Comisia de contestații a examinat contestațiile cu încălcarea termenului de 7 zile lucrătoare stabilit la pct.69 al Regulamentului, care prevede că contestațiile se examinează în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestaţiilor, este justificat argumentul primei instanţe că termenul de 7 zile se calculează de la data prezentării de către organizatorul concursului a documentelor referitoare la concursul contestat, iar în cazul de față, Comisia de contestații a solicitat documentele necesare de la organizatorul concursului prin scrisoarea înregistrată cu numărul de ieșire a corespondenței 08/1-09/1397 din 27 martie 2023. Organizatorul concursului a prezentat materialele solicitate la data de 28 martie 2023. Conform Regulamentului, Comisia de contestații ar fi trebuit să examineze contestațiile în termen de 7 zile lucrătoare de la primirea documentelor, *adică până la 06 aprilie 2023*. Totuși, Comisia a finalizat examinarea contestațiilor și a emis procesul-verbal abia pe *07 aprilie 2023*, depășind termenul stabilit. Or, deși termenul de examinare a contestațiilor a fost depășit *cu o zi*, acest fapt nu afectează validitatea și legalitatea hotărârii Comisiei de contestații, având în vedere că decizia finală a fost fundamentată și emisă în conformitate cu normele de competență și procedură, ținându-se cont inclusiv de complexitatea circumstanțelor și volumul de informație analizat și prelucrat.
69. Reieșind din cele constatate, este legală și întemeiată concluzia primei instanţe de a respinge cerința privind anularea hotărârii Comisiei de contestații din 07 aprilie 2023, ca fiind neîntemeiată.
70. Referitor la cerința părții reclamante privind anularea răspunsului nr.08/5-09/227 din 08 iunie 2023, prima instanță în mod pertinent a conchis că Ministerul Educației și Cercetării este în drept să ofere răspuns la cererea prealabilă în măsura competențelor sale și reieşind din aprecierile pe care le consideră necesare, iar la fel ca și restul pretenţiilor, acestea sunt subsecvente celei de bază, care au fost correct determinate și aprecite prin prisma cadrului legal aplicabil.
71. Completul judiciar atestă că în esenţă, argumentele din apel constituie o reeditare a celor invocate în fața primei instanţe, care în mod legal, concludent și pertinent au appreciate.
72. Instanța de apel nu va reține argumentele din apel, potrivit cărora prima instanță s-a limitat la aceia că a acceptat ca adevăr aprecierea dată de Comisia de contestaţii, or nu poate fi formulate o altă concluzie decît cea care derivă din aprecierile acestei Comisii, în condiţiile în care aceste aprecieri sunt corecte și respectă legislaţia în vigoare.
73. Referitor la alegațiile din apel privind prezentarea fişelor de evaluare depersonalizate, se

reţin ca fiind pertinente argumentele presentate de partea intimate, or conform art. 3 din Legea nr. 133/2001 cu privire la protecţia datelor cu caracter personal, „date cu caracter personal - orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al dalelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;”. Potrivit art. 31 alin. (1) din aceeaşi lege, „în scopuri statistice, de cercetare istorică, ştiinţifică, sociologică, medicală, de documentare juridică, operatorul depersonalizează datele cu caracter personal prin retragerea din ele a părţii care permite identificarea persoanei fizice, transformîndu-le în date anonime, care nu pot fi asociate cu o persoană identificată sau identificabilă.”. Ministerul Educaţiei şi Cercetării a comunicat că fişele de evaluare individuală şa interviu, fişele de evaluare integrată, fişele sintetice, fişele de evaluare a curriculum vitae precum şi procesele-verbale ale şedinţelor Comisie de concurs au fost prezentate în mod depersonalizat, având ca scop protejarea datelor cu caracter personal ale membrilor Comisiei de concurs. Depersonalizarea a vizat exclusiv numele, prenumele şi semnătura membrilor Comisiei, fără a fi modificat conţinutul, criteriile sau punctajele acordate.

74. În aceiași ordine de idei, este pertinentă și necombătută poziția părții intimate, că la solicitarea instanţei de fond, reprezentantul Ministerului Educaţiei şi Cercetării a prezentat, în cadrul şedinţei de judecată, copii confirmate ale actelor cu menţiunea „corespunde originalului”, care conţineau toate informaţiile necesare şi detaliate, oferind astfel instanţei posibilitatea de a examina în mod complet elementele de identificare ale membrilor Comisiei. În aceste condiţii, afirmaţiile apelantei potrivit cărora hotărârea instanţei de fond s-ar baza pe înscrisuri incomplete sau manipulate nu corespund realităţii, deoarece documentele au fost puse la dispoziţie, iar depersonalizarea a fost aplicată strict în limitele prevăzute de lege, fără a altera conţinutul evaluărilor. Referitor la argumentele apelantei că ar fi fost în imposibilitate de a înţelege cine şi cum a apreciat candidatele, se relevă că structura fişelor de evaluare şi punctajele oferit de membrii Comisiei de concurs, reflectă clar criteriile pentru care au fost acordate aceste puncte. Totodată, procesul-verbal al şedinţei Comisiei de contestaţii, la Capitolul III, reglementează clar faptul că: „Planul prezentat de către Dabija Ludmila a fost punctat de către dna ***** şi ***** cu punctaj maximal 7.5, însă planul nu corespunde cerinţelor pct. 47 din Regulamentul de concurs (...) ”, fapt evidențiat de prima instanță, iar dreptul la apărare al reclamantei nu a fost afectat în niciun mod.
75. Referitor la argumentele din apel, potrivit cărora Comisia de contestaţii, incorect a acceptat spre examinare contestaţia lui *****, se reiterează că chiar dacă la data de 01 martie 2023, candidata ***** a depus o cerere adresată preşedintelui Comisiei de concurs prin care şi-a exprimat dorinţa de a-şi retrage dosarul din concurs, conform pct. 67 din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educaţiei nr. 163/2015, contestaţiile referitoare Ia concurs se depun de candidaţi sau de observatori. Astfel, ultima a avut calitatea de candidat, întrucât dosarul său a fost depus şi admis la etapa a II-a a concursului, iar această calitate se menţine pe întreg procesul de desfăşurare a concursului, inclusiv până la soluţionarea contestaţiilor şi emiterea ordinului de numire, indiferent dacă candidatul şi-a retras ulterior dosarul.
76. Referitor la argumentele din apel, cu privire la potențiala favorizare a candidatei Alexandra

Rusu de către Comisia de concurs, pe care Comisia de contestaţii o interpretează ca lezare a drepturilor acesteia, se reţin ca pertinente alegațiile intimatei, că competenţa Comisiei de contestaţii se limitează la verificarea respectării Regulamentului de concurs şi a legalităţii aplicării criteriilor de evaluare, fără a reevalua candidaţii sau a influenţa punctajul în mod subiectiv, iar prin consemnarea în procesul-verbal al Comisiei de contestaţii a constatărilor referitoare la erorile de calcul ale punctajului acordat candidatei *****: „a fost calculată greşit media punctajului acordai de un membru al Comisiei de concurs — greşit 1,0 + 2,0 + 2,0 : 3 = 1,7 puncte; corect 1,6 puncte, fără rotunjire'', Comisia de contestaţii a acţionat în limitele competenţelor sale, efectuând o analiză obiectivă a modului de aplicare a criteriilor de evaluare şi a corectitudinii procesului de evaluare a candidaţilor la concurs. Prin urmare, constatările Comisiei de contestaţii nu reprezintă o reevaluare a candidaţilor, ci o verificare a legalităţii şi obiectivităţii procesului de desfăşurare a concursului, realizată în scopul asigurării respectării principiilor transparenţei, imparţialităţii şi egalităţii de şanse.

77. La fel, alegațiile potrivit cărora Comisia de contestaţii ar fi acţionat subiectiv sau ar fi urmărit anularea rezultatelor în vederea împiedicării numirii dnei Dabija Ludmila sunt declaratove, deoarece corectarea punctajului calculat eronat de un membru al Comisiei de concurs, a avut caracter tehnic şi obiectiv, fără a influenţa în mod subiectiv rezultatele concursului, adică fără a se efectua o reevaluare.
78. Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunțându-se asupra circumstanțelor de fapt, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de respingere a cererii de chemare în judecată.
79. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Dabija Ludmila, reprezentată de avocatul Lupașcu Ion, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Ludmila împotriva Ministerului Educației și Cercetării și Direcția generală învățământ, tineret și sport Rezina, intervenient accesoriu Rusu Alexandra privind anularea hotărârii Comisiei de contestații; anularea răspunsului; obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.
80. În conformitate cu art. 385 lit. a) art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarat de Dabija Ludmila, reprezentată de avocatul Lupașcu Ion.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Ludmila împotriva Ministerului Educației și Cercetării și Direcția generală învățământ, tineret și sport Rezina, intervenient accesoriu Rusu Alexandra privind anularea hotărârii Comisiei de contestații; anularea răspunsului; obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Dimitriu Serghei

Judecători Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin