Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta
Dosarul nr. 3a-2185/25
2-23021259-02-3a-01072025

D E C I Z I E
dispozitiv

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele lui Braga Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Braga Ivan împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele lui Braga Ivan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta
Dosarul nr. 3a-2185/25
2-23021259-02-3a-01072025

D E C I Z I E

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele lui Braga Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Braga Ivan împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 10 februarie 2023, Braga Ivan a depus o acțiune împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitând anularea ca ilegal a ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI, nr.14ef. din 10 ianuarie 2023, prin care șeful Serviciului

detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia al IGP al MAI - comisar Braga Ivan, a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție.

În argumentarea poziției reclamantul a menționat că activează în prezent în organele afacerilor interne al Republicii Moldova și deține funcția de șef al Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia al IGP al MAI.

Prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI, nr. 14ef. din 10 ianuarie 2023, șeful Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia al IGP al MAI - comisar Braga Ivan a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție, iar drept temei pentru emiterea ordinului de sancționare a servit raportul șefului adjunct al Direcției inspectare efectiv IGP al MAI - comisar-șef Cracan Evgheni, cu privire la pretinsele abateri disciplinare admise de către angajații din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, manifestare prin gestionarea contrar procedurii a cardurilor corporative valorice, destinate alimentării cu combustibil a automobilelor de serviciu aflate la balanța subdiviziunii.

Cu toate acestea, reclamantul a menționat că în rezultatul anchetei de serviciu, faptul comiterii abaterii disciplinare manifestare prin gestionarea contrar procedurii a cardurilor corporative valorice, destinate alimentării cu combustibil a automobilelor de serviciu, obiectiv nu s-a adeverit.

Totodată, reclamantul a subliniat că la efectuarea anchetei de serviciu în privința lui au fost încălcate grav prevederile pct. 48 și Secțiunii a 3-a din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, care stabilesc procedura desfășurării anchetei de serviciu.

Astfel, la efectuarea anchetei de serviciu și la emiterea ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI, nr. 14ef. din 10 ianuarie 2023, au fost încălcate cerințele și prevederile Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017.

- La 12 mai 2023, reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând anularea ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI, nr. 14ef. din 10 ianuarie 2023 și anularea încheierii cu privire la rezultatele examinării anchetei de serviciu, privind încălcarea modului de utilizare a cardurilor corporative valorice de către unii angajați din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia și subdiviziunile subordonate din 23 decembrie 2022.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2025, acțiunea înaintată de Braga Ivan a fost respinsă.

Solicitarea apelantului

La data de 10 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), avocatul Covaliov Vitali în numele lui Braga Ivan a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 08 aprilie 2025, iar la 25 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a depus motivarea cererii de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Completul de judecată reține că apelul declarat întrunește condițiile prevederilor art. 212, 233-234 Cod administrativ, fiind depus în termen, de către persoana îndreptățită, cu respectarea cerințelor de formă și conținut prevăzute de lege, motiv pentru care acesta urmează a fi examinat în fond.

În motivarea cererii de apel, s-a indicat că prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI nr.14ef. din 10 ianuarie 2023, Braga Ivan a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție și anume din șef al Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, numit în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr .2 (Cișmichioi) al Inspectoratului de Poliție Vulcănești al Direcției de poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției.

De altfel, apelantul a subliniat că temeiul sancționării l-ar fi constituit raportul șefului adjunct al Direcției inspectare efectiv IGP al MAI, comisar-șef Cracan Evgheni, cu privire la pretinsele abateri disciplinare ale angajaților Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, manifestate prin gestionarea contrar procedurii a cardurilor corporative valorice destinate alimentării cu combustibil a automobilelor de serviciu.

Cu toate acestea, apelantul reiterează că rezultatele anchetei de serviciu în temeiul cărora a fost emis ordinul nr.14ef. din 10 ianuarie 2023, nu confirmă în mod obiectiv comiterea de către Braga Ivan a abaterii disciplinare imputate, deoarece procesul-verbal cu privire la consemnarea rezultatelor examinării înregistrării video din 24 noiembrie 2022 nu poate fi considerat probă concludentă, întrucât constatările ofițerului principal al SII a DIE - Rusu Marin se bazează pe aprecieri și presupuneri subiective.

De asemenea, apelantul a menționat că contractele de răspundere materială nr. 225 din 01 septembrie 2021 și nr. 233 din 01 septembrie 2021, încheiate între Cebotari Oleg și Braga Ivan, având ca obiect asigurarea securității automobilelor ***** cu n/î ***** și ***** cu n/î *****, nu constituie probe pertinente pentru imputarea gestionării necorespunzătoare a cardurilor corporative valorice, întrucât

acestea reglementează securitatea bunurilor încredințate.

Suplimentar, apelantul a invocat că în Nota informativă cu referire la persoana lui, figurează doar stimulări și decorări, fără sancțiuni disciplinare, aspect ce urma a fi luat în considerare de autoritatea publică emitentă în temeiul art. 92 alin. (2) Cod administrativ.

Totodată, în fișa postului nr. 10/95, codul funcției D3068 „șef serviciu", subdiviziunea „serviciul detenție și escortă al IP", la compartimentul „responsabilități și împuterniciri" nu este prevăzută o obligație care să fi fost încălcată prin acțiunile imputate lui Braga Ivan.

În altă ordine de idei, apelantul a susținut și lipsa dovezilor cu privire la prejudiciul cauzat bugetului poliției, deoarece certificatul de informare nr.34/19-1524 din 26 aprilie 2023, emis de Inspectoratul General al Poliției, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia, confirmă că potrivit foilor de parcurs ale automobilelor ***** ***** cu n/î ***** și ***** cu n/î *****, pentru perioada 01 septembrie 2022–31 octombrie 2022 nu au fost constatate neajunsuri sau lipsuri de combustibil.

Conform ordinului nr.73 din 01 august 2022 emis de Inspectoratul General al Poliției, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia, norma de consum pentru mijlocul de transport ***** constituia 15,2 litri la 100 km pe timp de vară și 15,5 litri pe timp de iarnă în regim urban, respectiv 14,2 litri vara și 14,5 litri iarna în regim extraurban, iar pentru mijlocul de transport ***** *****, norma constituia 15,8 litri vara și 16,2 litri iarna în regim urban, respectiv 14,8 litri vara și 15,1 litri iarna în regim extraurban.

Totodată, apelantul a menționat că potrivit procesului-verbal de constatare din 14 martie 2023, întocmit în baza ordinului IGP nr. 76 din 13 martie 2023, pentru mijlocul de transport ***** la distanța de 100,1 km au fost alimentați 14,74 litri de motorină, iar pentru mijlocul de transport ***** *****, la distanța de 102 km au fost alimentați 17,85 litri de motorină, ceea ce confirmă faptul că nu a existat o gestionare incorectă a cardurilor corporative și niciun prejudiciu material cauzat statului.

De altfel, declarațiile agentului Sîrbu Alexandru au fost contestate sub aspectul veridicității, iar materialele anchetei de serviciu au fost transmise Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul central, care însă, prin ordonanța din 01 martie 2023, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, constatând lipsa elementelor infracțiunii și reținând că vinovăția unei persoane nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

În aceste condiții, apelantul susține că în acțiunile lui lipsește abaterea disciplinară, iar la efectuarea anchetei de serviciu au fost încălcate prevederile pct. 48 și ale Secțiunii a 3-a din Statutul disciplinar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, precum și prevederile Legii nr. 288/2016, iar în concluzie, instanța de fond nu a verificat și elucidat în mod complet toate circumstanțele de fapt și de

drept relevante pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care hotărârea acesteia este pasibilă de casare.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, apelantul Braga Ivan a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Soluția instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune

între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă în interesele lui Braga Ivan, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile atașate cauzei și dosarul administrativ se atestă că Braga Ivan activa în cadrul Inspectoratului General al Poliție, în calitate de șef al Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia al IGP al MAI.

La 04 noiembrie 2022, în temeiul raportului de autosesizare al șefului adjunct Direcție, șef al Secției investigații interne a Direcției inspectare efectiv, comisar șef Cracan Evgheni, înregistrat cu nr. 14/10030, a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu în vederea examinării pretinselor abateri disciplinare admise de către angajații Poliției din cadrul Direcției de poliție a UTA Găgăuzia, manifestate prin gestionarea contrar procedurii a cardurilor corporative valorice, destinate alimentării cu combustibil a automobilelor de serviciu aflate la balanța subdiviziunii.

La 23 decembrie 2023, a fost emisă încheierea cu privire la rezultatele examinării anchetei de serviciu, referitor la încălcarea modului de utilizare a cardurilor corporative valorice de către unii angajați din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia și subdiviziunile subordonate din 23 decembrie 2022, prin care s-a propus sancționarea disciplinară a comisarului Braga Ivan cu retrogradare în funcție.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 14ef din 10 ianuarie 2023, s-a dispus sancționarea disciplinară cu retrogradare în funcție a șefului Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de poliție a UTA Găgăuzia - comisar Braga Ivan, prin numirea lui Braga Ivan, în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 2 (Cișmichioi) al Inspectoratului de poliție Vulcănești al Direcției de poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției.

La caz, invocând dezacord cu actul administrativ în cauză și premisele care au servit drept temei pentru emiterea lui, Braga Ivan s-a adresat cu prezenta acțiune.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, prin hotărârea din 08 aprilie 2025 a respins acțiunea înaintată.

În materie de drept, conform art. 26 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară

activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să aibă o atitudine responsabilă față de legitimația de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare și față de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuțiilor.

Conform art. 5 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

De asemenea, potrivit art. 5 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

Reieșind din prevederile art. 50 lit. k) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special are obligația să cunoască și să întrețină în stare regulamentară tehnica și mijloacele din dotare, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu.

Potrivit art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea menționată statuează că, funcționarului public cu statut special îi este interzis să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decît cele de serviciu mijloace financiare, tehnico-materiale, echipamente speciale informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informațiile de serviciu, puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor ori la care are acces în virtutea îndeplinirii acestora.

În conformitate cu art. 56 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special care încalcă cu vinovăție competențele legale și atribuțiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației. Funcționarul public cu statut special este absolvit de răspundere dacă provoacă daune sau vătămări unor persoane ca efect al îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ori în situația de intervenție justificată, în limitele legii, pentru protecția intereselor statului, a persoanelor, pentru salvarea de vieți omenești, bunuri sau valori.

Conform art. 57 din Legea citată, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

La caz, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016, retrogradarea cu o treaptă din gradul special se face de către angajator sau persoana împuternicită de către acesta ca sancțiune pentru abateri disciplinare grave conform prevederilor prezentei legi, iar reieșind din art. 58 alin. (1) al legii citate, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

În corespundere cu prevederile art. 59 din Legea citată, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta. Înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta și, după caz, de un reprezentant al salariaților. Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date și indicii că a fost săvârșită o infracțiune se remit spre examinare organelor procuraturii. Funcționarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal și al informațiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite și/sau să prezinte probe în apărarea sa. La individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum și de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancțiune disciplinară. Cadrul general de desfășurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare și ridicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește de către Guvern. Aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă, după caz. Sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare. Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă. Ancheta de serviciu se desfășoară o perioadă de 30 de zile din momentul inițierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăția urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum și în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu. Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcție, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare

și concedii de odihnă. În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special.

Subsecvent, conform pct. 19 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017), conducătorul poartă răspundere pentru starea disciplinară și ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce, fiind un exemplu în respectarea prevederilor legislației în vigoare, jurământului și instrucțiunilor de serviciu, a regulilor de conviețuire socială, având o conduită ireproșabilă în toate împrejurările.

Punctul 20 subpct. 9) din Statut reglementează că pe lîngă obligațiile de bază, restricțiile și interdicțiile stipulate de prezentul Statut disciplinar, conducătorul este obligat să reacționeze prompt la orice abatere de la disciplina de serviciu, precum și să asigure aplicarea sancțiunilor disciplinare subalternilor care comit abateri disciplinare, dau dovadă de toleranță și nepăsare față de nerespectarea prevederilor legislației în vigoare și a instrucțiunilor de serviciu.

Reieșind din pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Conform pct. 40 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (*aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017*), în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: 1) avertisment; 2) mustrare; 3) mustrare aspră; 4) retrogradare cu un grad special; 5) retrogradare în funcție; 6) concediere.

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 48 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017), sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Totodată, conform pct. 64 al Statutului menționat, în procesul anchetei de serviciu urmează a fi constatate următoarele: 1) locul, timpul, metodele, motivele și alte circumstanțe ale cauzei; 2) persoana care a comis abaterea disciplinară și gradul de vinovăție al acesteia; 3) circumstanțele care influențează asupra gradului și caracterului responsabilității persoanei vinovate, precum și cele atenuante sau agravante; 4) calitățile profesionale ale persoanei care a comis abaterea disciplinară, alte date caracteristice (vârsta, gradul, funcția, perioada de activitate în Poliție, alte organe de drept, abaterile disciplinare comise și sancțiunile aplicate anterior).

În context, potrivit pct. 91 din Statut, la aplicarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de: 1) activitatea desfășurată anterior de către funcționar; 2) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 3) împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară; 4) gradul de vinovăție; 5) gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia; 6) preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; 7) existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior, care nu au fost stinse în condițiile legii, iar în conformitate cu pct. 92-93, gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia. Sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Suplimentar, în corespundere cu prevederile pct. l din Instrucțiunea cu privire la modul de evidență și utilizare a cardurilor corporative valorice în cadrul aparatului central, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 96/2015, cardul corporativ valoric reprezintă o cartelă magnetică pe care se stochează informația privind valoarea limitei în lei (litri), în baza cărora se efectuează decontările pentru produsele petroliere procurate, iar potrivit pct. 2 subpct. 1 al aceluiași act normative, cardul corporativ valoric cu inscripția numărului de înmatriculare va fi alimentat exclusiv mijlocul de transport cu acest număr de înmatriculare.

Potrivit pct. 5 al Instrucțiunii, redistribuirea limitei lunare de combustibil de la un mijloc de transport la altul se va efectua în baza unui raport argumentat de către Șeful subdiviziunii, cu anexarea actelor confirmative (copia foii de parcurs, cartelei de exploatare), care vor fi prezentate Serviciului responsabil de evidență și utilizare a cardurilor subdiviziunii.

Astfel, din conținutul normelor de drept enunțate supra se atestă că, angajatorul, este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare. Totodată, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

În sensul normelor citate supra și reținând probele administrate la dosar (dosar administrativ) Completul specializat relevă că la 04 noiembrie 2022, a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu în vederea examinării pretinselor abateri disciplinare admise de către angajații Poliției din cadrul Direcției de poliție a UTA Găgăuzia, manifestate prin gestionarea contrar procedurii a cardurilor corporative valorice, destinate alimentării cu combustibil a automobilelor de serviciu aflate la balanța subdiviziunii.

Potrivit constatărilor anchetei de serviciu, conform Anexei nr. 2 a ordinului șefului Direcției de poliție a UTA Găgăuzia nr.9/2022 „Cu privire la întărirea transportului de serviciu după angajații din cadrul DP UTA Găgăuzia și subdiviziunile teritoriale Inspectoratele de poliție Comrat, Ceadîr-Lunga, Vulcănești", automobilele de model ***** cu n/î MAI-***** și ***** ***** cu n/î MAI-***** au fost încredințate pentru uz de serviciu agentului principal Sîrbu Alexandr și comisarului Braga Ivan.

La 01 septembrie 2021, între Direcția de poliție a UTA Găgăuzia și șeful Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de poliție a UTA Găgăuzia, comisar Braga Ivan, au fost încheiate contractele cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 225 și 233, în scopul asigurării integrității automobilelor de serviciu de model ***** 903.6 KA cu n/î MAI-***** și respectiv ***** cu n/î MAI-*****.

În cadrul anchetei a mai fost constatat că acționând în cunoștință de cauză și cu permisiunea conducătorului nemijlocit în persoana comisarului Braga Ivan, la 01 septembrie 2022, ora 12:40, la 04 octombrie 2022, ora 06:13 și la 18 octombrie 2022, ora 08:53, la stația de alimentare cu combustibil nr. 094 ce aparține SRL „Lukoil-Moldova", amplasată pe adresa mun. Comrat, str. Lenin, 49, agentul principal Sîrbu Alexandr a utilizat cardul corporativ valoric nr. *****destinat alimentării cu combustibil a automobilului de serviciu de model ***** 903.6 KA cu n/î MAI-*****, de pe contul căruia au fost extrase mijloace financiare în sumă totală de 3.276,80 lei pentru achitarea combustibilului procurat în cantitate de 120 litri motorină Euro5.

Totodată, la 13 septembrie 2022, ora 06:37, la 30 septembrie 2022, ora 12:05, la 17 octombrie 2022, ora 07:06 și 24 octombrie 2022, ora 06:45, la aceiași stație de alimentare cu combustibil, agentul principal Sîrbu Alexandr a utilizat cardul corporativ valoric nr. *****destinat alimentării cu combustibil a automobilului de serviciu de model ***** cu n/î MAI-*****, de pe contul căruia au fost extrase mijloace financiare în sumă totală de 5.154,71 lei pentru achitarea combustibilului procurat în cantitate de 188,63 litri motorină Euro5.

În rezultatul examinării secvențelor video fixate în sistemul tehnic de monitorizare instalat la stația de alimentare cu combustibil indicată, comisia a constatat că la 30 septembrie 2022, ora 12:05, la 17 octombrie 2022, ora 07:06 și la

24 octombrie 2022, ora 06:45, agentul principal Sîrbu Alexandr s-a prezentat la fața locului în fiecare dintre zilele menționate cu automobilul de serviciu de model ***** n/î MAI-***** și a utilizat cardul corporativ valoric nr. *****destinat alimentării cu combustibil a acestuia, pentru procurarea combustibilului în cantitate totală de 138,63 litri motorină Euro5 în sumă de 3.787,71 lei, cu o parte dintre acesta fiind alimentat de fiecare dată inclusiv automobilul de model ***** n/î *****care nu este din dotarea subdiviziunilor Poliției, însă era utilizat circumstanțele menționate de către subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Comrat al Direcției de politie a UTA Găgăuzia, agent superior Popov Oleg.

Totodată, s-a constatat că la 01 septembrie 2022, ora 12:40, la 13 septembrie 2022, ora 06:37 și la 18 octombrie 2022, ora 08:53, agentul principal Sîrbu Alexandr s-a prezentat la stația de alimentare cu combustibil indicată în fiecare dintre zilele menționate cu automobilele de serviciu de model ***** 903.6 KA n/î MAI-***** și ***** n/î MAI-*****, unde a utilizat cardurile corporative valorice nr. *****și nr. *****destinate alimentării cu combustibil a unităților de transport menționate, corespunzător înregistrării operațiunilor de achitare cu fiecare dintre cardurile respective. Concomitent, în aceleași zile, la orele specificate, s-a prezentat la aceiași stație de alimentare cu combustibil și comisarul Braga Ivan, cu automobilul personal de model ***** n/î *****. În asemenea condiții, agentul principal Sîrbu Alexandr a utilizat cardurile corporative valorice indicate pentru procurarea combustibilului în cantitate totală de 130 litri motorină Euro5 în sumă de 3.625 lei, cu o parte dintre acesta fiind alimentat de fiecare dată inclusiv automobilul de model ***** n/î *****, ce aparține comisarului Braga Ivan, care era prezent la fața locului.

În același timp, s-a constatat că la 04 octombrie 2022, ora 06:13, agentul principal Sîrbu Alexandr a utilizat cardul corporativ valoric nr. *****destinat alimentării cu combustibil a automobilului de serviciu de model ***** 903.6 KA n/î MAI***** cu care s-a prezentat la stația de alimentare, pentru achitarea combustibilului în cantitate de 40 litri motorină Euro5, procurată la prețul de 1.018,80 lei, preluându-l integral în vase separate.

În cadrul anchetei de serviciu s-a concluzionat că în asemenea condiții, agentul principal Sîrbu Alexandr a săvârșit abaterile disciplinare indicate, despre care comisarul Braga Ivan cunoștea cu certitudine, o parte dintre acțiunile respective fiind comise la 01 septembrie 2022, ora 12:40, la 13 septembrie 2022, ora 06:37 și 18 octombrie 2022, ora 08:53 chiar în prezența ultimului, care conștientizând caracterul acțiunilor săvârșite de către subalternul său, a încălcat obligația prevăzută în pct. 20 subpct. 9) din Statutul prenotat, nu a reacționat în vederea curmării acestora, acceptându-le tacit în scopul obținerii unui beneficiu material, exprimat prin utilizarea contrar destinației a combustibilului în cantitate de 130 litri

motorină Euro5, achitat și preluat în circumstanțele indicate, cu utilizarea cardurilor corporative valorice, cauzând astfel un prejudiciu material bugetului Poliției în mărime de 3.625 lei.

Totodată, s-a stabilit că la 12 octombrie 2022, ora 05:56, la aceiași stație de alimentare cu combustibil, a fost utilizat cardul corporativ valoric nr. *****destinat alimentării cu combustibil a automobilului de serviciu de model ***** 903.6 KA n/î MAI-*****, de pe contul căruia au fost extrase mijloace financiare în sumă totală de 1.095,60 lei pentru achitarea combustibilului procurat în cantitate 40 litri motorină Euro5.

În rezultatul examinării secvențelor video fixate în sistemul tehnic de monitorizare instalat la stația de alimentare cu combustibil indicată, comisia a constatat că la 12 octombrie 2022, ora 05:56, comisarul Braga Ivan a utilizat cardul corporativ valoric nr. *****destinat alimentării cu combustibil a automobilului de serviciu de model ***** 903.6 KA n/î MAI***** cu care s-a prezentat la fața locului, pentru achitarea combustibilului în cantitate de 40 litri motorină Euro5, procurată la prețul de 1.095,60 lei, pe care l-a preluat integral în vase separate.

Raportând prevederile legale incidente la circumstanțele constatate, se concluzionează că în acțiunile lui Braga Ivan, într-adevăr au fost reflectate încălcări ale normelor cu privire la evidența și utilizarea cardurilor corporative valorice și disciplina de serviciu, manifestate prin utilizarea contrar destinației a 170 litri de motorină Euro 5, în valoare de 4.720,60 lei, inclusiv prin folosirea personală a cardului corporativ destinat alimentării automobilului de serviciu și prin determinarea agentului principal Sîrbu Alexandr să utilizeze necorespunzător cardurile corporative, urmată de nereacționarea la abaterile disciplinare constatate, respectiv aceste acțiuni au contravenit pct. 2 subpct. 1) din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul MAI nr. 96/2015 și art. 26 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 320/2012, cauzând un prejudiciu material bugetului Poliției în mărime de 4 720,60 lei.

În aceeași ordine de idei, reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul anchetei de serviciu, Completul de judecată consideră oportun de a remarca faptul că Braga Ivan a acționat contrar normelor reglementate la art. 50 lit. k) și art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 19, 20 subpct.9) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017.

Sub același aspect, examinând criticile formulate în cererea de apel în raport cu considerentele hotărârii primei instanțe, materialul probator administrat și cadrul normativ incident, instanța de apel constată că acestea sunt neîntemeiate și nu justifică casarea hotărârii contestate.

Astfel, Completul de judecată reține din lucrările dosarului că potrivit Anexei nr. 2 la ordinul șefului Direcției de poliție a UTA Găgăuzia nr. 9/2022 „Cu privire la

întărirea transportului de serviciu după angajații din cadrul DP UTA Găgăuzia și subdiviziunile teritoriale Inspectoratele de poliție Comrat, Ceadîr-Lunga, Vulcănești", automobilele Ford Tranzit cu n/î MAI-***** și ***** ***** cu n/î MAI-***** au fost încredințate pentru uz de serviciu agentului principal Sîrbu Alexandr și comisarului Braga Ivan, iar la 01 septembrie 2021, între Direcția de poliție a UTA Găgăuzia și Braga Ivan au fost încheiate contractele cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 225 și nr. 233, având ca obiect asigurarea integrității automobilelor de serviciu ***** 903.6 KA" cu n/î MAI-***** și Ford Tranzit cu n/î MAI-*****.

Prin urmare, argumentele apelantului că aceste acte nu au nicio legătură cu faptele imputate nu pot fi reținute, deoarece acestea confirmă calitatea sa de persoană responsabilă de bunurile și mijloacele materiale ce îi fuseseră încredințate în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu și constituie elemente relevante pentru aprecierea obligațiilor sale de diligență și control.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată nu poate reține critica apelantului potrivit căreia concluziile anchetei s-ar întemeia exclusiv pe presupuneri sau pe interpretarea subiectivă a înregistrărilor video, deoarece reieșind din constatările și concluziile autorității, acestea se bazează pe un ansamblu de probe, inclusiv înregistrări video, datele cu privire la utilizarea cardurilor corporative, operațiunile de alimentare, actele privind atribuirea automobilelor, contractele de răspundere materială și declarațiile persoanelor audiate. Aceste probe se coroborează reciproc și permit stabilirea atât a faptelor materiale, cât și a implicării apelantului.

În ceea ce privește critica referitoare la contractele de răspundere materială nr. 225 și nr .233 din 01 septembrie 2021, instanța de apel constată că apelantul interpretează în mod restrictiv obiectul acestora, deoarece chiar dacă respectivele contracte privesc nemijlocit integritatea automobilelor de serviciu, ele confirmă că Braga Ivan avea obligații de păstrare și administrare a patrimoniului încredințat, aspect relevant în aprecierea conduitei sale în raport cu utilizarea combustibilului destinat acelor automobile.

În aceeași ordine de idei, reieșind din prevederile art. 26 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul este obligat să aibă o atitudine responsabilă față de bunurile transmise în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu, respectiv această obligație este coroborată cu art. 50 lit. k) din Legea nr. 288/2016, care impune funcționarului public cu statut special să păstreze și să administreze eficient patrimoniul încredințat pentru uz în activitatea de serviciu, precum și cu art. 52 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care interzice utilizarea în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu a mijloacelor financiare și tehnico-materiale ale statului.

Totodată, potrivit pct. 19 și pct. 20 subpct. 9) din Statutul disciplinar, conducătorul poartă răspundere pentru starea disciplinară și ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce și este obligat să reacționeze prompt la orice abatere de la disciplina de serviciu și să asigure aplicarea măsurilor corespunzătoare față de subalternii care comit abateri disciplinare.

În aceste condiții, instanța de apel subliniază că răspunderea disciplinară a lui Braga Ivan nu rezultă doar din utilizarea personală a combustibilului la 12 octombrie 2022, ci și din conduita sa în calitate de conducător, exprimată prin tolerarea și nereacționarea la acțiunile subalternului Sîrbu Alexandr, deși o parte dintre aceste acțiuni au fost săvârșite chiar în prezența sa, la 01 septembrie 2022, 13 septembrie 2022 și 18 octombrie 2022, prin urmare această inacțiune este relevantă în mod direct sub aspectul răspunderii disciplinare, deoarece obligația conducătorului nu se limitează la abținerea de la comiterea personală a unor încălcări, ci include și obligația pozitivă de a preveni și curma abaterile subalternilor.

În ceea ce privește Instrucțiunea cu privire la modul de evidență și utilizare a cardurilor corporative valorice în cadrul aparatului central, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 96/2015, instanța de apel reține că potrivit pct. 1, cardul corporativ valoric reprezintă instrumentul prin care se efectuează decontările pentru produsele petroliere procurate, iar potrivit pct. 2 subpct. 1), cardul cu inscripția numărului de înmatriculare trebuie utilizat exclusiv pentru alimentarea mijlocului de transport cu numărul respectiv. Redistribuirea limitei de combustibil de la un mijloc de transport la altul era posibilă numai în condițiile pct. 5 al Instrucțiunii, în baza unui raport argumentat și a actelor confirmative.

În speță, nu a fost prezentată nici o dovadă că alimentarea automobilului personal „*****” cu n/î ***** sau utilizarea combustibilului în vase separate ar fi fost autorizată în condițiile Instrucțiunii nr. 96/2015. Dimpotrivă, circumstanțele constatate demonstrează folosirea combustibilului în alte scopuri, decât cele pentru care au fost emise cardurile corporative.

Nici argumentul apelantului cu privire la lipsa prejudiciului material nu poate fi reținut de către instanță, deoarece din materialele dosarului rezultă că prejudiciul cauzat bugetului Poliției a fost determinat în sumă de 4.720,60 lei, reprezentând contravaloarea combustibilului utilizat contrar destinației, în cantitate totală de 170 litri motorină Euro5: 40 litri utilizați personal de Braga Ivan la 12 octombrie 2022, în sumă de 1.095,60 lei, și 130 litri utilizați în circumstanțele în care apelantul a tolerat și a acceptat tacit acțiunile subalternului, în sumă de 3.625 lei.

În acest context, certificatul de informare nr.34/19-1524 din 26 aprilie 2023 și datele privind consumul normativ al automobilelor nu infirmă faptele concrete

stabilite în cadrul anchetei, iar faptul că potrivit foilor de parcurs, nu au fost constatate lipsuri de combustibil în perioada 01 septembrie 2022–31 octombrie 2022 nu echivalează cu demonstrarea legalității utilizării cardurilor corporative, deoarece obiectul anchetei nu l-a constituit exclusiv verificarea existenței unui deficit de combustibil în rezervoarele automobilelor, ci stabilirea modului în care au fost utilizate mijloacele financiare și cardurile corporative destinate alimentării acestora.

Prin urmare, calculele cu privire la consumul la 100 km nu pot înlătura constatarea utilizării unor cantități de combustibil pentru alte automobile sau în recipiente separate, în condițiile în care asemenea utilizare nu a fost autorizată potrivit procedurii prevăzute de Instrucțiunea nr. 96/2015.

De asemenea, instanța de apel subliniază că lipsa unei sancțiuni disciplinare anterioare a apelantului nu poate conduce la concluzia netemeiniciei sancțiunii în cauză, respectiv activitatea anterioară a funcționarului constituie un element ce trebuie avut în vedere la individualizarea sancțiunii, iar nu un temei de exonerare de răspundere. În speță, această circumstanță putea constitui un factor favorabil apelantului la individualizarea sancțiunii, însă nu înlătură caracterul ilicit și vinovat al conduitei constatate.

În ceea ce privește ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 01 martie 2023, instanța de apel reține că răspunderea penală și răspunderea disciplinară au natură juridică și finalități diferite, iar soluția organului de urmărire penală cu privire la lipsa elementelor unei infracțiuni nu exclude, prin ea însăși, existența unei abateri disciplinare.

În acest sens sunt relevante și constatările Curții Constituționale din Hotărârea din 14 septembrie 2016, potrivit cărora cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil atunci când aceeași conduită constituie, în raport cu normele juridice aplicabile, atât abatere disciplinară, cât și infracțiune, fiecare formă de răspundere protejând relații sociale distincte.

Prin urmare, faptul că organul de urmărire penală nu a identificat elementele unei infracțiuni nu înseamnă că acțiunile respective nu pot întruni elementele unei abateri disciplinare, respectiv în prezenta cauză, răspunderea lui Braga Ivan derivă din încălcarea obligațiilor de serviciu și a normelor disciplinare aplicabile funcționarului public cu statut special, iar nu din existența unei infracțiuni.

În ceea ce privește legalitatea sancțiunii aplicate, instanța de apel reține că potrivit art. 58 din Legea nr. 288/2016, retrogradarea în funcție reprezintă una dintre sancțiunile disciplinare expres prevăzute de lege, iar alegerea sancțiunii se realizează în funcție de gravitatea faptei, gradul de vinovăție, consecințele acesteia și celelalte circumstanțe relevante.

În speță, faptele constatate nu pot fi apreciate ca o abatere minoră, deoarece acestea au implicat utilizarea unor resurse financiare și materiale ale statului în

scopuri străine de destinația lor, utilizarea personală a unui card corporativ, tolerarea unor acțiuni similare ale unui subaltern și încălcarea obligațiilor specifice funcției de conducător. Prin urmare, instanța de apel consideră că autoritatea publică a dispus sancțiunea în limitele dreptului său discreționar, fără ca aceasta să poată fi calificată drept arbitrară sau disproporționată.

Mai mult ca atât, reieșind din criteriile art. 16 și art. 137, în coroborare cu art. 225 alin. (2) Cod administrativ, instanța de apel constată că Inspectoratul General al Poliției a examinat circumstanțele concrete ale abaterii, gravitatea și consecințele acesteia, calitatea lui Braga Ivan de conducător, precum și caracterul repetat al faptelor și prejudiciul produs. În consecință, alegerea sancțiunii de retrogradare în funcție nu depășește limitele dreptului discreționar și este proporțională cu gravitatea conduitei constatate.

În altă ordine de idei, instanța de apel subliniază că sarcina instanței de judecată nu constă în substituirea autorității publice în exercitarea atribuțiilor sale de apreciere, ci în verificarea legalității exercitării acestora. Prin urmare, în speță, nu au fost identificate erori de fapt sau de drept care să justifice concluzia că autoritatea publică ar fi acționat arbitrar, cu depășirea competenței sau cu încălcarea procedurii.

Așadar, argumentele apelantului referitoare la lipsa abaterii disciplinare, caracterul neconcludent al probelor, inexistența prejudiciului, lipsa unor atribuții relevante în fișa postului, lipsa sancțiunilor disciplinare anterioare, precum și efectele ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 01 martie 2023 au fost corect apreciate de prima instanță și nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia.

Relevant este și faptul că contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a specificat careva probe în susținerea pretențiilor și criticelor înaintate, prin urmare Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar

constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că *„... art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes..”* consideră necesar de a respinge cumulul argumentelor invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Sumând raționamentele expuse și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală, și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele lui Braga Ivan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei