Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Vitalie Guțan

Dosarul nr. 2ri-277/25
2-24063905-02-2ri-19062025

D E C I Z I E

26 februarie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa:
Preşedintele completului, judecător Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Victor Ciumac, în interesele SRL „Aredoline", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 mai 2025 pronunțată la cererea lichidatorului SRL „Unic Design" Guțu Sergiu împotriva pârâtul SRL „Aredoline" privind anularea actelor juridice, -

C O N S T A T Ă :

Poziția și aprecierea instanței de fond:

1. La 21mai 2025, lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu a depus cerere împotriva pârâtului SRL „Aredoline" privind anularea actelor juridice. Astfel, lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu a solicitat primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată; asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile şi conturile bancare ale terţului poprit în limita acțiunii înaintate de către creditor.
2. În motivarea cererii de asigurare a indicat că la începutul anului 2020, terțul poprit nu a întreprins nici o măsură îndreptată spre executarea obligației. Astfel, ținând cont de comportamentul terțului poprit aferent soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, constată prezența acțiunii cu rea-credință în executarea obligațiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii. La caz, afirma cu certitudine că executarea unei eventuale hotărârii de judecată va fi dificil de executat.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 mai 2025, a fost admisă cererea lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile şi conturile bancare ale terţului poprit SRL „Aredoline", IDNO: 1019600061781 adresa juridică: MD-2011, mun. Chişinău, or.

Codru str. Grenoble, 120/1 ap. (of.) 32, în limita valorii acțiunii de 325 063,15 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Invocînd dezacordul cu soluția primei instanțe, avocatul Victor Ciumac, în interesele SRL „Aredoline", a contestat încheierea instanței de fond cu recurs, solicitând admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 23 mai 2025 și emiterea unei noi încheieri prin care cererea lichidatorului SRL „Unic Design" privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor și conturilor bancare ale SRL „Aredoline" să fie respinsă ca neîntemeiată.
5. În motivarea cererii de recurs, avocatul Victor Ciumac, în interesele SRL „Aredoline", a indicat că, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare față de bunurile și conturile bancare ce aparțin SRL „Aredoline" o consideră neîntemeiată și care urmează a fi casată, din considerentele ce succed.
6. La examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul SRL „Unic Design" instanța a derogat de la exigențele cadrului legal și a dat o apreciere nerezonabilă probelor și temeiurilor pentru care a fost solicitată aplicarea măsurilor de asigurare.
7. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitată e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
8. Reiterează că, în motivarea cererii de asigurare a acțiunii, creditorul a invocat că, terțul poprit manifestă rea-credință și că de la începutul anului 2020 nu a întreprins nici o măsură îndreptată spre executarea obligației, este în dificultate financiară și nu-și poate onora obligațiile de plată față de SRL „Unic Design", prezumtiv fiind în incapacitate de plată sau supra îndatorare, invocă că, există pericolul ca SRL „Aredoline" să nu dețină mijloacele bănești și bunuri în proprietate, necesare și suficiente întru executarea unei eventuale hotărâri arbitrale de încasare pe marginea cauze supuse arbitrajului (periculum in mora), având în vedere starea financiară precară a terțului poprit, precum și cifra mare a datoriilor curente, care urmează să se încaseze de la SRL „Aredoline" precum și neexecutarea corespunzătoare a obligației de plată, consideră că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este plauzibilă și va duce la înlăturarea *periculum in mora* și va asigura eficacitatea executării unei eventuale hotărâri arbitrate de încasare. Î
9. În analiza motivelor invocate, reține că, creditorul a înaintat cerințe de asigurare fără a proba existența indiciilor *periculum in mora*, astfel, nu se atestă o bănuială rezonabilă bazată pe careva indicii și probe concrete.

10. Concluzionează că, cererea de asigurare a acțiunii urma a fi calificată drept neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, având în vedere că, în speță, nu se probează pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor pârâtului.
11. Reiterează că, argumentele invocate de către creditor constituie doar presupuneri bazate pe comportamentul și atitudinea pârâtului, or, aceste elemente sânt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii. Așa fiind, instanța urma să aprecieze cerința de asigurare a acțiunii este nemotivată în fapt, nefiind indicate și probate careva indicii sau motive plauzibile pentru asigurarea acțiunii, prin urmare, cererea de asigurare a acțiunii trebuia calificată drept neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, or, în speță nu se probează pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor terțului poprit.
12. În acest sens Plenul CSJ la pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr. 32 - Cu privire la aplicarea de către instanțelejudecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile //Buletinul CSJ a RM 12/7, 2003 a statuat că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art. 174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.
13. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare.
14. Judecătorul nu poate reține extrasele de cont prezentate la cererea de validare a popririi la care se face trimitere în cererea de asigurare privind starea financiară a terțului poprit or, ele nu sânt complete și nici nu reflectă situația actuală a pârâtului.
15. Prin urmare, în contextul ideilor expuse, se relevă că, reprezentantul creditorului nu a prezentat careva probe justificative în corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că prin neasigurarea acțiunii și anume prin neaplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacele bănești ale terțului poprit s-ar face imposibilă executarea hotărârii.
16. Cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare nu conține careva indicii de genul celor indicate, or, simpla invocare a neachitării integrale a datoriei, nu poate fi reținută, argumentele indicate mai sus constituind presupuneri bazate în esență pe neachitarea pretinsei sume, iar aceste elemente sînt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii, însă doar pe situațiile expuse, confirmate corespunzător, este pasibilă aplicarea asigurării.
17. În asemenea circumstanțe, urmează de reținut că SRL „Unic Design” urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul

scadenței acesteia, precum și faptul eschivării de la achitarea benevolă a sumei pretinse, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

18. Simplul fapt al reproducerii de către lichidatorul SRL „Unic Design” în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a cadrului ce reglementează modul de aplicare a măsurilor asigurătorii și a practicii CtEDO în domeniu nu dictează în mod automat necesitatea asigurării acțiunii așa cum s-a procedat or, cererea urma a fi probată în modul corespunzător, așa cum este reflectat supra.

Termenul declarării recursului

19. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
20. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
21. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 23 mai 2025, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării, dar recurentul susține că a recepționat-o la 9 iunie 2025, cererea de recurs fiind depusă la data de 10 iunie 2025, respectiv Colegiul civil apreciază ca depusă în termenul legal, stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs

22. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că, recursul declarat de avocatul Victor Ciumac, în interesele SRL „Aredoline”, urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de insolvabilitate, soluționând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce urmează.
23. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor cauzei, instanța de recurs consideră recursul întemeiat și urmând a fi admis, din următoarele considerente.
24. În corespundere cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
25. În concordanță cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
26. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie

problema respectivă.

27. Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
28. În corespundere cu art. 174 din Codul de procedură civil, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
29. Articolul 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
30. **Totodată, potrivit art. 249 din Legea insolvabilității,** odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanţei de insolvabilitate să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată şi ulterior introducerii acţiunii prevăzute la art. 248.
31. Colegiul civil menționează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
32. Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *pericolum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți

în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

33. În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
34. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.
35. Din materialele dosarului rezultă că, la data de 21 mai 2025, lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu a depus cerere împotriva pârâtului SRL „Aredoline" privind anularea actelor juridice. Astfel, lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu a solicitat primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată; asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile şi conturile bancare ale terţului poprit în limita acțiunii înaintate de către creditor.
36. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 mai 2025, a fost admisă cererea lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile şi conturile bancare ale terţului poprit SRL „Aredoline", IDNO: 1019600061781 adresa juridică: MD-2011, mun. Chişinău, or. Codru str. Grenoble, 120/1 ap. (of.) 32, în limita valorii acțiunii de 325 063,15 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.
37. Colegiul civil reiterează că, scopul asigurării acțiunii este garantarea executării efective a unei hotărâri judecătorești definitive.
38. La caz, Colegiul civil reține că, la depunerea cererii în instanța de insolvabilitate, lichidatorul SRL „Unic Design" Guțu Sergiu, în motivarea cererii de asigurare a acțiunii a indicat că de la începutul anului 2020, terțul poprit nu a întreprins nici o măsură îndreptată spre executarea obligației. Astfel, ținând cont de comportamentul terțului poprit aferent soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, constată prezența acțiunii cu rea-credință în executarea obligațiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii. La caz, afirmă că executarea unei eventuale hotărârii de judecată va fi dificil de executat.
39. În acest sens, solicitarea lichidatorului SRL „Unic Design" Guțu Sergiu privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor și conturile bancare ale terțului poprit SRL "Aredoline", Colegiul judiciar o apreciază drept evazivă și formulată incert, or, în cazul de față, se pretinde încasarea din contul terțului poprit SRL "Aredoline" a sumei de 325 063,15 lei, însă, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia, precum și afirmația declarativă privind eschivarea de la achitarea benevolă a sumei pretinse, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, or, temeinicia acesteia necesită a fi probată în

cadrul procesului judiciar.

40. Colegiul judiciar notează că, fiind investită cu competența de soluționare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SRL „Unic Design” Guțu Sergiu, instanța de insolvabilitate, s-a limitat la expunerea circumstanțelor de fapt reliefate de lichidator în cererea înaintată, reținând doar formal că prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ale terțului poprit SRL „Aredoline” în mărime de 325 063,15 lei va duce la evitarea eventualei prejudicieri a drepturilor reclamantului și a creditorilor, fără însă a corobora circumstanțele de fapt cu temeiurile legale reglementate de legiuitor în acest sens, or, simpla invocare la caz a faptului evitării unui eventual pericol de prejudiciere nu este suficient la caz pentru justificarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, pe lângă prejudiciul adus întreprinderii debitoare și a creditorilor acesteia, urmează a fi luat în considerație și o posibilă prejudiciere nejustificată a drepturilor de proprietate a pârâților.
41. La această etapă, Colegiul civil apreciază ca neîntemeiate argumentele *instanței de insolvabilitate, care a reținut ca fiind pertinente argumentele invocate de lichidatorul Guțu Sergiu precum că,* întru ***neadmiterea prejudicierii dreptului debitorului și a creditorilor***, se impune aplicarea măsurilor de asigurare a bunurilor SRL „Aredoline” și aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare ale acesteia*, or, motivul invocat nici într-un caz nu poate servi temei pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare.*
42. Prin urmare, Colegiul civil consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cererea **lichidatorului Guțu Sergiu** privind **aplicarea măsurilor de asigurare,** și aceasta deoarece **lipsește o motivare concludentă privind necesitatea asigurării acțiunii**.
43. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
44. Completul judiciar menționează că, în sarcina intimatului este obligația de a proba că părțile au bunuri mobile sau imobile în proprietate, care ar putea fi înstrăinate, împiedicându-se astfel executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
45. Prin urmare, instanța de fond eronat a stabilit temeinicia cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și aceasta pentru că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare nu a fost demonstrată de către solicitant.
46. Or, potrivit prevederilor art. 1 al protocolul 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.
47. În cauza CEDO Agosi vs. Regatul Unit cererea nr. 9118/80 (par. 48) Curtea a menţionat că, art. 1 prot. 1 stabileşte substanţa (natura juridică) a dreptului de proprietate. Astfel, aceasta presupune în primul rând principiul general al respectului dreptului de proprietate (prima frază a alineatului I). în al doilea

rând (la a doua frază a aceluiaşi alineat) norma respectivă reglementează posibilitatea privării de proprietate şi o supune unor condiţii strict determinate de lege. Iar în al treilea rând (alineatul 2) se oferă dreptul statului de a reglementa folosirea bunurilor proprietate privată conform interesului general al societății.

48. În circumstanțele relevate supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul formulat de avocatul Victor Ciumac, în interesele SRL „Aredoline", de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 mai 2025 şi a emite o decizie, sub formă de încheiere, prin care se va respinge cererea lichidatorului SRL „Unic Design" Guțu Sergiu, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii împotriva SRL „Aredoline" în limita valorii acțiunii, în cuantum de 325 063, 15 lei.

49. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Victor Ciumac, în interesele SRL „Aredoline".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 mai 2025 prin care a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Unic Design" Guțu Sergiu privind asigurarea acțiuni și se emite o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea lichidatorului SRL „Unic Design" Guțu Sergiu privind asigurarea acțiunii în cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Unic Design" Guțu Sergiu împotriva SRL „Aredoline" privind anularea actelor juridice, în suma valorii acțiunii de 325 063, 15 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari