

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

24 martie 2015

or. Florești

Judecătoria Florești

în componența:

președintele ședinței, judecătorul Sergiu Caraman

grefier Silvia Ranga

cu participarea:

procurorului Lilia Selevestru

avocatului Cristina Negru

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xx în xx, domiciliat în xx, supus militar, studii superioare, căsătorit, inginer la Biroul de Înmatriculare a Transportului și Documentare a Conducătorilor Auto Florești, deținător al buletinului de identitate xx eliberat la xx, nr. de identitate xx,

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 326 alin. (1) și 360 alin.(2) Cod penal al RM,

constată:

Inculpatul, xxxNUMExxxx, activând în funcția de inginer la Biroul de înmatriculare a Transportului și Documentare a Conducătorilor Auto Florești acționând intenționat, în interes material, începând cu 28.10.2014 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, fără a concretiza filiala secției, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către cet. xxxNUMExxxx a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultimul bani în sumă de 450 euro, iar la 29.10.2014, aproximativ pe la orele 12:00 a primit personal de la cet. xxxNUMExxxx, în apropierea sediului Secției Situații Excepționale Florești, care este amplasat în or. Florești, str. Victoriei 55, mijloacele bănești în sumă de 450 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul a 8420,13 lei MD, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord a CNA a R. Moldova.

Tot el, activând în aceeași funcție, la 28.10.2014 în cadrul discuției cu cet. xxxNUMExxxx susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, fără a concretiza filiala secției, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către cet. xxxNUMExxxx a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultimul bani în sumă de 450 euro și a primit de la ultimul setul de documente necesare pentru prezentare la comisia de examinare a calificării auto, inclusiv: certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, eliberat de Școala Profesională din or. Mărculești, certificatele medicale eliberate de medicii psihiatru și narcolog din cadrul IMSP „Spitalul raional Florești” la 20.02.2014 și adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (F083) eliberată de Comisia medicală a conducătorilor auto Florești la 24.02.2014, toate pe numele cet. xxxNUMExxxx, iar la 29.10.2014 fiind reținut de către colaboratorii DGT Nord a CNA, după ce a primit de la cet. xxxNUMExxxx banii pretinși în sumă de 450 euro pentru procurarea influenței, constatând faptul că cet. xxxNUMExxxx l-a denunțat la organele de drept, a refuzat să restituie documente primite de la acesta la 28.10.2014 și anume certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului și adeverințele medicale în cauză, care constituie documente oficiale ce acordă drepturi și ulterior fiind eliberat de sub rețineră, conținându-și intenția sa infracțională a tăinuit documentele cet. xxxNUMExxxx și anume certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului și adeverințele medicale sus nominalizate, limitând în așa mod drepturile ultimului la susținerea examenului de calificare a conducătorilor auto cu ulterioara eliberare a permisului de conducere cu categoria „B”.

În ședința de judecată inculpatul, xxxNUMExxxx, a recunoscut totalmente vina sa în comiterea celor descrise și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fapt care a fost aprobat de către instanța de judecată.

Întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, în ședința de judecată procurorul a prezentat următoarele probe:

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d.22-25) care a declarat că la 28.10.2014 pînă la ora mesei a fost în or. Florești la organizația unde se susțin examenele de calificare auto. Pînă a intra în sediu s-a întâlnit cu o cunoștință pe nume xxxNUMExxxx, căruia i-a comunicat care îi sunt intențiile. Astfel, acesta a intrat cu dînsul pentru a clarifica alte întrebări personale. Acolo, el s-a adresat la două persoane, pe pieptul unuia din care era indicat numele xxxNUMExxxx, cu întrebarea dacă a-r putea susține examenul de calificare auto și care este procedura de obținere a permisului de conducere auto la categoria „B”. În procesul discuției cu xxxNUMExxxx, acesta i-a comunicat că în or. Florești deja nu este posibil de susținut examenele de calificare auto, dînsii ocupîndu-se doar de înmatricularea transportului, acest fapt fiind confirmat și de a doua persoană. Tot, în procesul discuției xxxNUMExxxx i-a solicitat să-i arate documentele de școlarizare auto și certificatele medicale. Astfel, el i-a prezentat actele solicitate. După ce s-a uitat prin actele prezentate, xxxNUMExxxx i-a comunicat că, deja a trecut mult timp de cînd el a susținut cursul de instruire auto. Totodată, spunîndu-i că el se îndoieste că cu propriile forțe va susține probele: teoretică și practică a examenului de calificare auto. Însă, dacă dorește să fie favorizat la susținerea cu succes a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere auto, dînsul i-a spus că are niște colegi din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, însă nu i-a comunicat din care localitate, pe care îi poate influența contra sumei de 450 euro, să-l favorizeze la susținerea cu succes a examenului de calificare auto și să-i elibereze permisul de conducere la categoria „B”. Cele spuse de xxxNUMExxxx a fost confirmat și de a doua persoană prezentă la discuție cu el. Cele indicate de xxxNUMExxxx, fiind spuse și în prezența lui xxxNUMExxxx, care după cite a înțeles îl cunoaște pe xxxNUMExxxx. Ulterior, el a lăsat actele sale de școlarizare auto și certificatele medicale la xxxNUMExxxx, pentru ca el să le depună la SIT și CCA. De asemenea, la despărțire xxxNUMExxxx i-a oferit numărul său de telefon mobil xx, indicîndu-i că dacă va avea ceva întrebări să-l telefoneze pe acest număr. Însă, pînă în prezent nu l-a telefonat pe acel număr. După această discuție a ieșit afară. În scurt timp el întorcîndu-se pentru a-l întreba pe xxxNUMExxxx, cînd să-i prezinte banii în sumă de 450 euro și totuși în ce orăș va fi necesar să se deplaseze. La ce xxxNUMExxxx i-a indicat să-i prezinte banii cel tîrziu la 29.10.2014, pînă la ora mesei, iar orașul i-a spus că

posibil va fi în or. Otaci, dar posibil și alt oraș.

În cadrul audierii suplimentare martorul XXXXNUMEXXXX a declarat că la 29.10.2014 după ce colaboratorii CNA i-au oferit banii în sumă de 450 euro și a fost înzestrat cu tehnica specială el s-a dus la întâlnire cu XXXXNUMEXXXX. La serviciu XXXXNUMEXXXX nu se afla, așteptându-l circa o jumătate de oră. După ce s-a prezentat XXXXNUMEXXXX, care era însoțit de o doamnă, care se îndrepta spre automobilul de model „xx”, între el și XXXXNUMEXXXX, lângă automobilul nominalizat a avut loc o discuție, unde XXXXNUMEXXXX l-a întrebat dacă i-a adus banii, martorul răspunzându-i afirmativ. Atunci, XXXXNUMEXXXX l-a întrebat câți bani, martorul răspunzându-i că 450 precum i-a spus la 28.10.2014. După care, el a scos banii și i-a numărat în prezența lui XXXXNUMEXXXX care i-a luat și i-a pus în scurtă. Concomitent XXXXNUMEXXXX i-a spus să-l telefoneze la același număr și îi va comunica în ce oraș să plece pentru a susține examenele de calificare auto. Referitor la actele pe care le-a oferit lui XXXXNUMEXXXX la 28.10.2014 a declarat că, erau trei certificate de la Școala Profesională din or. Mărculești și trei certificate medicale, precum și copia buletinului său de identitate și XXXXNUMEXXXX a comunicat că sunt în regulă. Concomitent cu cele declarate, a adăugat că persoana lui necunoscută care la 28.10.2014 era cu XXXXNUMEXXXX în acea zi nu a văzut-o;

- **declarațiile martorului XXXXNUMEXXXX**, (f.d.26) care a declarat că la 28.10.2014, într-adevăr s-a întâlnit cu o cunoștință de a sa pe nume XXXXNUMEXXXX, care era în or. Florești lângă BIT și DCA, cu întrebarea privind procedura de obținere a permisului de conducere auto. Astfel, ambii au intrat în sediul unde l-au întâlnit pe XXXXNUMEXXXX, pe care el îl cunoștea. În discuția care a avut loc a auzit cum XXXXNUMEXXXX i-a spus lui XXXXNUMEXXXX că pentru susținerea cu succes a examenului de calificare auto este necesar de 450 euro, în acest timp și o altă persoană lui necunoscută a confirmat cele spuse de XXXXNUMEXXXX. Confirmă faptul că XXXXNUMEXXXX i-a oferit lui XXXXNUMEXXXX documentele sale necesare pentru prezentare la comisia de examinare a calificării auto;

- **declarațiile martorului XXXXNUMEXXXX**, (f.d.27) care a declarat că în cadrul Biroului de înmatriculare a Transportului și Documentarea Conducătorilor Auto Florești activează din anul 1996. În atribuțiile sale de serviciu intră: introducerea în baza de date a informației cu privire la transport. Începând cu anul 2013 la BIT și DCA Florești nu se efectuează examinarea calificării auto. În ceea ce privește, evenimentele ce au avut loc la 29.10.2014, a declarat că, în pauza de masă XXXXNUMEXXXX a propus să o conducă cu automobilul pînă în apropierea casei. Ieșind din clădirea biroului de XXXXNUMEXXXX s-a apropiat un băiat tânăr. Ei discutau despre ceva, iar ea s-a așezat în automobil. Discuția nu a auzit-o. Aproximativ peste 2-3 minute XXXXNUMEXXXX s-a așezat după volan. El nu a pornit motorul. În acest timp, din partea lui XXXXNUMEXXXX s-a apropiat un alt băiat tânăr. El a întrebat ce fel de clădire este aceasta. În același moment, din partea pasagerului a deschis și a intrat în automobil încă o persoană, care a spus „Anticorupția”. În acest timp XXXXNUMEXXXX a pornit motorul automobilului, iar persoanele tinere au oprit motorul. După ce a fost oprit motorul unul din băieții a întrebat „de ce procedați așa?”. XXXXNUMEXXXX nimic nu a răspuns. Pe el cu forța au început să-l scoată din automobil, iar XXXXNUMEXXXX se opunea. La acest moment ea a ieșit din automobil și a plecat acasă;

- **declarațiile martorului XXXXNUMEXXXX** (f.d.28), care a declarat că de la 01.08.2014 la Biroul de înmatriculare a Transportului și Documentarea Conducătorilor Auto Florești nu sunt petrecute examene de calificare auto. Anul trecut colaboratorii BIT și DCA Florești mai erau incluși în comisiile de examinare a conducătorilor auto. Datorită faptului că, orele de prînz sunt de la 12:00 pînă la 13:00, cine din colaboratori pleacă ultimul încheie biroul de serviciu. Astfel, la 29.10.2014, cînd s-a întors de la prînz, era încheiat sediul biroului. În sediul biroului a intrat cu un reprezentant al DGT Nord a CNA, care a solicitat să nu intre nimeni în biroul de serviciu a lui XXXXNUMEXXXX. Astfel, pînă seara cînd a început percheziția biroului de serviciu a lui XXXXNUMEXXXX, nimeni nu a intrat în acest birou;

- **declarațiile martorului XXXXNUMEXXXX** (f.d.29-30), care a declarat că, în cadrul Școlii Profesionale din or. Mărculești activează din anul 1981. Actualmente ocupînd funcția de director-adjunct pe instruire și producere a ȘP Mărculești. Referitor la certificatele sau fișele de școlarizare pentru conducerea autovehiculului a declarat cu certitudine că, în cadrul ȘP Mărculești nu se duce o evidență după numărul acestora, persoanelor ce li-au fost eliberate. Din care motiv, ea nu a putut oferi numărul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor ce i-a fost eliberată fostului elev XXXXNUMEXXXX a.n. xxx, din xx. Însă, a declarat cu certitudine că, o astfel de fișă i-a fost eliberată lui XXXXNUMEXXXX, deoarece el a susținut examenele de calificare interne în ȘP Mărculești, conform proceselor-verbale nr. 3 din 05.06.2014 și nr. 6 din 11.06.2014. Deci, respectiv dacă a susținut examenele, i-a fost eliberată și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor din tip nou;

- **Procesul-verbal de primire a denunțului din 28.10.2014**, (f.d.7) în care cet. XXXXNUMEXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui XXXXNUMEXXXX;

- **Ordonanța din 29.10.2014**, (f.d.31), privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație;

- **Ordonanța din 29.10.2014**, (f.d.32) prin care procurorul ce conduce cu urmărirea penală a dispus autorizarea efectuării de către ofițerii de investigații a CNA a măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor;

- **Informația nr. 531 din 29.10.2014**, (f.d.34) prezentată de filiala nr. 4 a Băncii Comerciale „FinComBank”, prin care se confirmă faptul că, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro și 7 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false, și pot fi utilizate în circuitul bancar;

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor controlului transiterii banilor din 29.10.2014**. (f.d.35-38);

- **Ordonanța procurorului privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații din 31.10.2014**. (f.d.40);

- **Ordonanța procurorului din 29.10.2014**, (f.d.43) privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice;

- **Încheierea Judecătoriei Bălți din 29.10.2014** (f.d.45) privind autorizarea efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice;

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 29.10.2014**, (f.d.46-48) la care este anexată stenograma discuției dintre XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX la 29.10.2014 la momentul transiterii banilor în sumă de 450 euro;

- **Ordonanța procurorului privind încetarea măsurii speciale de investigații din 31.10.2014**. (f.d.50);

- **Încheierea Judecătoriei Bălți din 31.10.2014**, (f.d.52) privind constatarea respectării cerințelor legale la documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2014970543;

- **Ordonanța din 31.10.2014**, (f.d.54) prin care au fost recunoscute și atașate la dosar următoarele mijloace materiale de probă: - CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative video din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 1/1”; CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscrisurilor operative video din 29.10.2014, în plicul nr. 1/2”; CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 2/1”; CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscrisurilor operative audio din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 2/2”;

- **Procesul-verbal de reținere din 29.10.2014**, (f.d.119-120) prin care se confirmă faptul reținerii cet. XXXXNUMEXXXX;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2014, (f.d.122-123), prin care se confirmă faptul ridicării mijloacelor bănești în sumă de 450 euro, ce se aflau pe drum lângă automobilul de model „xx” cu numărul de înmatriculare xx, parcat lângă Secția Situații Excepționale Florești, amplasată în or. Florești, bd. Victoriei, 55;

- Procesul-verbal de percheziție din 29.10.2014 (f.d.144-145), prin care se confirmă faptul percheziționării biroului de serviciu a lui xxxNUMExxxx, amplasat în sediul BIT și DC A Florești, situat în or. Florești, bd. Victoriei, 55, în cadrul căreia nu au fost depistate documentele pe care xxxNUMExxxx le-a primit la 28.10.2014 de la xxxNUMExxxx, necesare pentru prezentare la comisia de examinare a calificării auto;

- Procesul-verbal de percheziție din 29.10.2014, (f.d.157-158), prin care se confirmă faptul percheziționării automobilului de model „xx” cu numărul de înmatriculare xx de serviciu a lui xxxNUMExxxx, amplasat în sediul BIT și DCA Florești, situat în or. Florești, bd. Victoriei, 55, în cadrul căreia nu au fost depistate documentele pe care xxxNUMExxxx le-a primit la 28.10.2014 de la xxxNUMExxxx, necesare pentru prezentare la comisia de examinare a calificării auto;

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.11.2014, (f.d.160), prin care se confirmă faptul examinării mijloacelor bănești în sumă de 450 euro, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 29.10.2014;

- Ordonanță din 03.11.2014, (f.d.161) prin care au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delictive bani în sumă de 450 euro, în una bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro și 5 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.11.2014, (f.d.162) prin care se confirmă faptului examinării camerei de luat vederi de model „SONY” cu memorie de tip „Hard disk” cu care au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din 29.10.2014;

- Ordonanță din 04.11.2014, (f.d.163) prin care au fost recunoscute și atașate la dosar următoarele mijloace materiale de probă: Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 29.10.2014. Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 29.10.2014;

- Informația nr. 548 din 31.10.2014, (f.d.167-174), prezentată de IM.SP Spitalul raional Florești, prin care se confirmă faptul că, cet. xxxNUMExxxx a.n. xx, domiciliat în xx a trecut comisia medicală la psihiatru și narcolog și care constată că d-lui nu se află la evidență la specialiștii respectivi;

- Certificat nr. 108 din 30.10.2014, (f.d.176-178) eliberat de Școala Profesională din or. Marcul ești, prin care se confirmă faptul că cet. xxxNUMExxxx, anul nașterii xx în perioada anilor 2011-2014 a făcut studiile la școala nominalizată la specialitatea „Tractorist mașinist în producția agricolă”, conducător auto categoria B, CI grupa T-31 și i-a fost eliberat certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului;

- Extras din pagina oficială a Băncii Naționale a Moldovei, (f.d.186-187) prin care se confirmă faptul că, la 29.10.2014 cursul oficial al euro față de leul moldovenesc era de 18,71 14 lei pentru un euro;

- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 06.11.2014, (f.d.195-196) prin care se confirmă faptului examinării obiectelor și documentelor ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate la 29.10.2014, cu participarea lui xxxNUMExxxx în prezența apărătorului Negru Cristina.

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a acceptat totalmente probele prezentate de procuror și a declarat că în una din zile la el s-a prezentat cet. xxxNUMExxxx cunoscut cu alți colaboratori. A așteptat vre-o oră în coridor. Când el a ieșit din birou în coridor aceștia i-au spus că au fost la Soroca și cu niște bani și deoarece el știe mai mulți oameni să-i ajute. El a promis că o să vorbească cu cine trebuie. Aceștia i-au arătat documentele și el a acceptat. A doua zi au venit împreună cu Ostrov și s-a întâmplat tot ceea ce s-a întâmplat. Cît privește al doilea episod el nu înțelege ce s-a întâmplat, fie că colegii, fie că altcineva, dar s-au pierdut documentele din mașina lui personală, Toți le-au căutat însă nu le-au găsit. Nu a făcut-o intenționat. Nici pînă la ziua de azi nu poate înțelege ce s-a întâmplat. Se căiește sincer de cele comise, recunoaște vinovăția și este gata să răspundă. Totodată a indicat că este în stare să achite o amendă în cazul în care în privința lui va fi aleasă o așa pedeapsă.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui în ceea ce privește fapta precum că el activînd în funcția de inginer la Biroul de Înmatriculare a Transportului și Documentare a Conducătorilor Auto Florești acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 28.10.2014 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, fără a concretiza filiala secției, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către cet. xxxNUMExxxx a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultimul bani în sumă de 450 euro, iar la 29.10.2014, aproximativ pe la orele 12:00 a primit personal de la cet. xxxNUMExxxx, în apropierea sediului Secției Situații Excepționale Florești, care este amplasat în or. Florești, str. Victoriei 55, mijloacele bănești în sumă de 450 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 8420,13 lei MD, se încadrează în baza art. 326 alin. (l) CP al RM – traficul de influență, adică prinderea, acceptarea și primirea personală de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În ceea ce privește acțiunile lui precum că el activînd în aceeași funcție, la 28.10.2014 în cadrul discuției cu cet. xxxNUMExxxx susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, fără a concretiza filiala secției, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către cet. xxxNUMExxxx a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultimul bani în sumă de 450 euro și a primit de la ultimul setul de documente necesare pentru prezentare la comisia de examinare a calificării auto, inclusiv: certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, eliberat de Școala Profesională din or. Mărculești, certificatele medicale eliberate de medicii psihiatru și narcolog din cadrul IMSP „Spitalul raional Florești” la 20.02.2014 și adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (F083) eliberată de Comisia medicală a conducătorilor auto Florești la 24.02.2014, toate pe numele cet. xxxNUMExxxx, iar la 29.10.2014 fiind reținut de către colaboratorii DGT Nord a CNA, după ce a primit de la cet. xxxNUMExxxx banii preținși în sumă de 450 euro pentru procurarea influenței, constatînd faptul că cet. xxxNUMExxxx l-a denunțat la organele de drept, a refuzat să restituie documente primite de la acesta la 28.10.2014 și anume certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului și adeverințele medicale în cauză, care constituie documente oficiale ce acordă drepturi și ulterior fiind eliberat de sub reținere, continuîndu-și intenția sa infracțională a tănuirii documentele cet. xxxNUMExxxx și anume certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului și adeverințele medicale sus nominalizate, limitînd în așa mod drepturile ultimului la susținerea examenului de calificare a conducătorilor auto cu ulterioara eliberare a permisului de conducere cu categoria „B”, acestea se califică în baza 360 alin. (2) Cod penal cu următoarele semne de calificare: tănuirea documentelor importante ale persoanei fizice, cu intenția de a limita libertatea persoanei sau de a o lipsi de aceasta.

Instanța ia act că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante precum și agravante la examinarea cazului penal dat, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă

neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor respective, ele atribuindu-se la categoria celor mai puțin grave, având în vedere faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise și regretă cele săvârșite, totodată instanța de judecată ia în considerație inclusiv personalitatea inculpatului, acesta este caracterizat pozitiv, este pensionar, are probleme de sănătate și respectiv, consideră că inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Sancțiunea articolului 326 alin.(1) CP prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale, însă prin reducerea limitelor de pedeapsă cu o pătrime în sensul art. 364¹ alin. (8), obținem noi limite de pedeapsă aplicabile la caz și anume de la 1500 la 2250 unități convenționale. Sancțiunea articolului 360 alin.(2) CP prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale, însă prin reducerea acestei limite maxime cu o pătrime în sensul art. 364¹ alin. (8) CPP, obținem o nouă limită maximă de pînă la 375 unități convenționale.

Conform art.65 alin.(3) CP „Privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.” Privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani.

Aplicarea pedepsei complementare „privirea de dreptul de a ocupa funcții”, în cazul respectiv este indispensabilă și pentru a se atinge scopul legii penale în vederea tragerii la răspundere a celui vinovat prin aplicarea unei pedepse pe măsură, astfel încît să sancționeze inculpatul pentru comiterea faptelor sale și să ducă totodată la preîntîmpinarea comiterii de asemenea infracțiuni de către alte persoane, este necesar și se impune neapărat aplicarea acestei pedepse complementare în cazul respectiv, or el a comis aceste infracțiuni în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și în consecință nu se mai justifică păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa funcția publică.

Avînd în vedere că nu au fost stabilite nici circumstanțe atenuante și nici agravante la examinarea cazului respectiv, instanța de judecată nu va aplica nici limita minimă nici cea maximă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă. Totodată conform. art. 64 alin.(3)¹ CP „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

Cît privește solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.79 - 55 CP prin stabilirea unor circumstanțe excepționale avînd în vedere că inculpatul este susținătorul familiei, are la întreținere soția sa care este bolnavă, a săvîrșit infracțiune pentru prima dată se căiește sincer și astfel să fie liberat din aceste considerente de răspundere penală cu atragerea lui la răspunderea contravențională acordîndu-i posibilitatea de a activa în continuare pentru a-și întreține familia sa, instanța de judecată reiterează că nu pot fi reținute drept circumstanțe excepționale faptele că inculpatul este susținătorul familiei, are la întreținere soția sa care este bolnavă, a săvîrșit infracțiune pentru prima dată se căiește sincer. Astfel, instanța ia act și de recomandările Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, unde pct. 11 stipulează că în conformitate cu art. 79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite numai luînd în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului [grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră].. Mai mult, instanța de judecată reține că conform art.55 alin.(1) CP „Persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.”. Astfel în cazul art.326 CP, prevederile art.55 CP nu pot fi aplicate. Mai mult pentru a aplica prevederile art.55 CP, inculpatul trebuia să fi comis o infracțiune mai puțin gravă pentru prima dată, în situația de speță inculpatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, iar prin urmare nici sub acest aspect prevederile art.55 CP nu pot fi aplicate.

Examinînd chestiunea referitoare la acțiunea civilă avînd în vedere că în această cauză acțiune civilă nu a fost înaintată în modul stabilit de lege, instanța de judecată nu examinează și nu se expune asupra acesteia.

Corpurile delictive :

- un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscriseri operative video din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 1/1”, un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscriserilor operative video din 29.10.2014, în plicul nr. 1/2” și un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscriseri operative audio din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 2/1”, și un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscriserilor operative audio din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 2/2” – de păstrat la dosar pe termenul păstrării acestuia;

- bani în sumă de 450 euro, dintre care o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro (S.21690701107) și 7 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro (S.45835341595; S.50742372328; S.46844042947; X.86099753792; S. 34634581657; S. 56110681555; S. 39693924205) – de trecut la venitul statului;

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 29.10.2014 și purtătorul de informație de tip DVD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 29.10.2014 – de păstrat la dosar pe termenul păstrării acestuia.

Conducîndu-se de art.art. 364¹, 504- 509 CPP al RM, instanța de judecată –

c o n d a m n ă :

A-I recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (I) CP al RM, aplicîndu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale.

A-I recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 360 alin. (2) CP al RM, aplicîndu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale

În temeiul art.65 Cod penal de aplicat lui xxxNUMExxxx măsură de pedeapsă complementară privirea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale cu privirea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx – obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive :

- un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscriseri operative video din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 1/1”, un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscriserilor operative video din 29.10.2014, în plicul nr. 1/2” și un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscriseri operative audio din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 2/1”, și un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscriserilor operative audio din 29.10.2014, împachetat în plicul nr. 2/2” – de păstrat la dosar pe termenul păstrării acestuia;

- bani în sumă de 450 euro, dintre care o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro (S.21690701107) și 7 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro (S.45835341595; S.50742372328; S.46844042947; X.86099753792; S. 34634581657; S. 56110681555; S. 39693924205) – de trecut la venitul statului;

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 29.10.2014 și purtătorul de informație de tip DVD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 29.10.2014 – de păstrat la dosar pe termenul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Florești.

Președintele ședinței,

judcător

Sergiu Caraman