Dosarul nr. 1-2608/2024
1-24122496-12-1-29102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierii Ivan Bulgac
cu participarea:
Procurorului Irina Codreanu
Apărătorului Roman Tîmbur
Inculpatului Andrei Malai

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Malai Andrei* **,** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesuspus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi minori la întreținere, anterior condamnat,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Date cu referire la examinarea cauzei: 30 octombrie 2024 – 28 noiembrie 2025.

Procedura de citare legală, executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

Procurorul Irina Codreanu, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Malai Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen dr 4 ani. După intrarea sentinței în vigoare de nimicit corpurile delicte. De încasat de la Malai Andrei suma de 5040 lei în contul statului, pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

Apărătorul Tîmbur Roman, a menționat că nu a fost dovedită componența de infracțiune prevăzută la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, menționând că nu este clar presupusul preț care ar fi fost achitat pentru procurarea drogurile, întrucât este indicat atât prețul de 600 lei precum și prețul de 400 lei. Acuzatorul de stat nu a combătut argumentul inculpatului potrivit căruia drogurile au fost lăsate intenționat de către poliție în anul 2023 în dosarul 2023030096, menționând că nu au fost ridicate materialele din dosarul anterior pentru a verifica dacă cantitatea drogurilor de 1,187 g nu figurează și în dosarul anterior. Nu a fost stabilită legătura dintre investigatorul sub acoperire și Malai Andrei. Potrivit procesului-verbal privind examinarea și controlul transmiterii banilor, se atestă că ofițerului sub acoperire i s-au înmânat în două tranșe câte 600 de lei, dar probe că acești bani au ajuns la Malai Andrei nu există.

În urma percheziției banii nu au fost depistați, la fel nu există nici un raport cauzal în primirea banilor de către ofițerul sub acoperire și transmiterea banilor lui Malai Andrei.

Consideră că astfel de cauze ar putea fi fabricate, cunoscându-se cu certitudine că în locuința cuiva se găsesc droguri care puteau să apară în circumstanțe dubioase. Reieșind din cele invocate, apărătorul consideră că organul de urmărire penală a comis o eroare, iar învinuirea adusă lui Malai Andrei este neobiectivă și bazată doar pe presupuneri, versiunea inculpatului nefiind combătută prin nimic, astfel solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Malai Andrei.

Inculpatul Malai Andrei, în ultimul cuvânt a susținut poziția expusă de apărătorul său.

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Malai Andrei ***** începând cu o dată nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, în coparticipare cu alte persoane nestabilite la moment, împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, transportarea, și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent, mun. Chișinău a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Malai Andrei având în calitate de complici alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a procurat în circumstanțe necunoscute în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare droguri, o parte din care le păstra în domiciliul său din *****.

În acest sens, la 10 iunie 2024, aproximativ la ora 16:30 min., Malai Andrei *****, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în scopul obținerii profitului bănesc, aflându-se în curtea casei de locuit situată pe adresa mun. Chișinău, str. Călărași 68, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Vicol Artur *****contra sumei de 600 (șase sute) lei, un fragment din hârtie, de culoare albă, învelit, cu bandă adezivă de culoare galbenă, în care se afla o substanță solidă în formă de cristale de culoare albă.

Tot el, Malai Andrei *****, la data de 20 iunie 2024, aproximativ la ora 21 min., urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în scopul obținerii profitului bănesc, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, intersecție cu str. Eugen Coca, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Vicol Artur *****contra sumei de 600 (șase sute) lei, un pachețel de tip „zip-lock”, în care era un fragment din hârtie, de culoare albă, în care se afla o substanță solidă în formă de cristale de culoare albă.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2418 din 23.09.2024, substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet improvizat din hârtie, înfășurat cu bandă izolantă de culoare galbenă, ridicată în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație — achiziția de control, la data de 07.06.2024, de la investigatorul sub acoperire cet. Vicol Artur, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,591 g.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța stupefiantă PVP în cantitate de 0,591 g., constituie proporții mari, introdusă în Lista nr. l, Tabelul I a substanțelor stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004.

Substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată întrun pachet improvizat din hârtie, ambalat într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, la data de 1 20.06.2024, de la investigatorul sub acoperire cet. Vicol Artur, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței care conține PVP constituie 0,045 g.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța stupefiantă PVP în cantitate de 0,045 g., constituie proporții mari, introdusă în Lista nr. l, Tabelul I a substanțelor stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004.

La 08 august 2024 la orele 07:40, fiind efectuată percheziția în domiciliul Malai Andrei ***** din mun. Chișinău, str. Călărași 68, ap. 72, au fost depistate și ridicate: două pachețele de tip „zip-lock" în care se află substanță solidă necunoscută de culoare albă, sub formă de cristale, 8 (opt) pachețele de tip „zip-lock" în care se află depuneri de substanțe necunoscute, de culoare albă, sub aspect de cristale. 8 (opt) aparate artizanale, constituite din 8 tuburi, pentru consum de droguri, cu depuneri de substanțe necunoscute, de culoare cafenie, două aparate artizanale, constituite din două becuri electrice, pentru consum de droguri, cu depuneri, unei substanțe necunoscute de culoare neagră, un aparat artizanal, constituit dintr-un bec electric și două tuburi, cu depuneri a substanței necunoscute de culoare neagră, un cântar electronic la scară mica.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-R-3033, din 22.08.2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în două pachete de tip „zip-lock", cât și depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a celor trei baloane a becurilor incandescente, depistate și ridicate la data de 08.08.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Malai Andrei *****, pe s*****, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței și a depunerilor ce conțin PVP, constituie în total 1,187 g. Pe suprafața interioară a celor opt pachete de tip „zip-lock", cât și a celor opt tuburi, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța stupefiantă PVP în cantitate de 1,187 g., constituie proporții deosebit mari, introdusă în Lista nr. 1, Tabelul I a substanțelor stupefiante și psihotrope neutilizate În scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004.

Astfel, acţiunile inculpatului ***Malai Andrei*** ***** au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, adică pentru circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare adică, procurarea, păstrarea, transportarea, înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul ***Malai Andrei*** *****, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 351, 352

Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la probe

Inculpatul ***Malai Andrei*** *****, vina nu a recunoscut, însă a acceptat să fie audiat în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***Malai Andrei*** *****, a declarat că, în luna iunie sau august a anului 2024, s-au efectuat percheziții la domiciliul său de pe adresa *****. Au găsit un pachețel care nu a fost depistat de echipa precedentă care a făcut percheziție. L-a pus în sertar și deja uitase de dânsul până la percheziție. A fost chemat de soție sau copii și a uitat să-l arunce. Pachețelul a fost cumpărat la reducere, împreună cu un băiat cu care l-au împărțit. Au făcut percheziție și au luat pachețelul din locul în care era ascuns, și a fost învinuit că se ocupă cu vânzarea drogurilor. Le-a zis investigatorilor să plece la piață și să afle care este prețul. I-a explicat ofițerului un alt sens de utilizare a pachețelului.

Nu a vândut droguri nimănui, în urma percheziției nu au fost depistați bani. Cântarul depistat și ridicat era stricat, încă nu-l reparase. A comunicat că nu are de unde să apară la dânsul cântarul.

În ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori din partea acuzării:

Martorul cu identitatea reală camuflată cu numele „Vicol Artur”, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, fiind audiat în faţa instanţei în condiţiile art. 110 alin. (5) din Codul de procedură penală, a declarat că se numește Vicol Artur, a.n. *****, este consumator de substanțe narcotice. A luat de la Malai Andrei în anul 2024 cîte un gram. Prima dată la el la garaj, a doua oară pe str. Creangă din mun. Chișinău, era în vara anului 2024. Pe la stație peco tot a procurat un gram. Mai mulți oameni veneau și luau droguri.

Malai Andrei i-a stricat viața căci îi vindea substanțe narcotice, și mulți oameni cumpărau droguri de la el.

Pentru droguri, am achitat o dată 1000 de lei, și a doua oara 600 de lei, pentru 1 gram și respective 0,5 grame, drogul numit în popor sare. În total a procurat droguri de la Malai Andrei de trei ori. De fiecare dată cumpăra același tip de drog. A aflat de el prin cunoscuți. Malai Andrei vinde droguri și la fete. Nu cunoaște de unde Malai Andrei făcea rost de droguri, prezumă că cumpăra de la magazine online prin aplicația „Telegram”.

I-au spus cunoscuții acum doi ani. Erau mulți oameni care se duceau să cumpere droguri de la Malai Andrei. Personal a sesizat poliția despre activitatea ilegală a lui Malai Andrei. S-a dus singur să procure droguri. Ulterior a înțeles că de la Malai Andrei cumpărau droguri copii, fete. Lui Malai Andrei îi era frică de ceva, precum să nu aibă atașată vre-o cameră pe el (martor). După ce a primit drogul procurat, îndată s-a dus la poliție. Când a predat drogurile la poliție, a fost indicat oficial ce a fost predat poliției. Am predat câte un gram de fiecare drog.

La întâlnirea de la Ion Creangă, nu pot spune cum, cu ce a venit Malai Andrei, deoarece își va descoperi identitatea pentru inculpat. La întâlnirea de la garajul lui Malai Andrei, el a venit singur, nu ține minte ce haine purta, deoarece a fost de mult.

Se cunoaște cu Malai Andrei de mulți ani. A fost cu Malai Andrei împreună să ridice drogurile în anul 2024. Eu nu a vândut droguri lui Malai Andrei. Lui Malai Andrei nu ia dat nimic, nu a împărțit cu el (inculpatul) gratuit droguri. Tehnica nu i-a vândut-o lui Malai Andrei, nici nu a făcut schimb pe droguri. Vara întâlnirile au avut loc în luna iunie. Îl suna pe

Malai Andrei și el venea. Nu poate să spună ce număr de telefon avea atunci Malai Andrei, ca să nu-i fie descoperită identitatea.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- *Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2024*, conform căruia în bir. 15, din cadrul IP Buiucani, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea leșilor 12, de la Vicol Artur, investigator sub acoperire, în urma efectuării măsurilor speciale de investigații și anume achiziția de control, a fost ridicat un fragment din hârtie de culoare albă, învelit cu o bandă adezivă, de culoare galbenă, în care se află o substanță solidă în formă de praf, de culoare albă, fiind împachetată și sigilată în plic din hârtie de culoare albă, numerotat cu nr. 1. *(f.d.23)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024*, potrivit căruia în bir. 15, din cadrul IP Buiucani, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea leșilor 12, de la investigatorul sub acoperire Vicol Artur, a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock, în care se află un fragment din hârtie de culoare albă, cu o substanță solidă, în formă de praf, de culoare albă, fiind împachetat și sigilat în plic din hârtie de culoare albă numerotat cu nr. 2. *(f.d.27)*

- *Procesul-verbal privind examinarea și controlul transmiterii banilor din 07.06.2024*, conform căruia au fost examinate și transmise investigatorului sub acoperire Vicol Artur, mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru efectuarea achiziției de control. *(f.d.20-21)*

- *Procesul-verbal privind examinarea și controlul transmiterii banilor din 10.06.2024*, potrivit căruia au fost examinate și transmise investigatorului sub acoperire Vicol Artur, mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru a fi utilizate conform destinației și anume pentru efectuarea achiziției de control. *(f.d.24-25)*

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (achiziția de control) din 05.07.2024*, conform căruia prin ordonanțele procurorului din 07.06.2024, a fost autorizată efectuarea achiziției de control și numit investigator sub acoperire Vicol Artur Vladimir.

La data 07.06.2024, ora 11 min. în incinta IP Buiucani, i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 600 lei, din contul devizului de cheltuieli speciale IGP destinate pentru efectuarea achiziției de control fapt consemnat în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 07.06.2024.

Vicol Artur a fost instruit cu privire la modul de efectuare măsurilor speciale de investigație - achiziția de control și a fost atenționat asupra neadmiterii acțiunilor prin care poate provoca pe Malai Andrei la săvârșirea infracțiunii.

Tot la aceiași dată de aproximativ la ora 14:30, Vicol Artur *****la telefonat pe Malai Andrei și au convenit să se întâlnească pentru a procura drogurile pe adresa str. Calea leșilor 39 din mun. Chișinău. Aproximativ la ora 16:30, s-au întâlnit la garajul lui Malai Andrei de pe adresa menționată, unde în schimbul a 600 de lei investigatorul a achiziționat de la Malai Andrei un fragment din hârtie de culoare albă, învelită cu o bandă adezivă de culoare galbenă, în care se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă. După care, masa achiziționată a fost ridicată prin ordonanță și proces-verbal de la Vicol Artur de către OUP al IP Buiucani Vasili Terzi, care a fost împachetată, sigilată și transmisă la CTC-EJ, pentru efectuarea expertizei chimice.

La data de 10.06.2024 la ora 10:30, în incinta IP Buiucani, pe adresa str. Calea leșilor 12, investigatorului sub acoperire Vicol Artur i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de

600 lei, din contul devizului de cheltuieli speciale IGP destinate pentru efectuarea achiziției de control, fapt consemnat în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 10.06.2024.

Vicol Artur a fost instruit cu privire la modul de efectuare măsurilor speciale de investigație - achiziția de control și a fost atenționat asupra neadmiterii acțiunilor prin care poate provoca pe Malai Andrei la săvârșirea infracțiunii.

Conform sarcinii la 20.06.2024, Vicol Artur a luat legătura cu Malai Andrei și s-au înțeles să se întâlnească pentru a procura droguri pe str. Ion Creangă intersecție cu str. Eugen Coca din Chișinău, în apropiere de policlinică. Aproximativ la ora 21:00 s-a întâlnit cu Malai Andrei la locul indicat mai sus, unde în schimbul a 600 de lei a achiziționat de la Malai Andrei un pachețel de tip zip-lok, în care se afla un fragment din hârtie de culoare albă, învelită cu o bandă adezivă de culoare galbenă, în care se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă. După care, masa achiziționată a fost ridicată prin ordonanță și proces-verbal de la Vicol Artur de către OUP al IP Buiucani Vasili Terzi, care a fost împachetată, sigilată și transmisă la CTC-EJ, pentru efectuarea expertizei chimice. *(f.d.131)*

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire) din 05.07.2024*, conform căruia prin ordonanțele procurorului din 07.06.2024, a fost autorizată efectuarea achiziției de control și numit investigator sub acoperire Vicol Artur Vladimir.

La data 07.06.2024, ora 11 min. în incinta IP Buiucani, i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 600 lei, din contul devizului de cheltuieli speciale IGP destinate pentru efectuarea achiziției de control fapt consemnat în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 07.06.2024.

Vicol Artur a fost instruit cu privire la modul de efectuare măsurilor speciale de investigație - achiziția de control și a fost atenționat asupra neadmiterii acțiunilor prin care poate provoca pe Malai Andrei la săvârșirea infracțiunii.

Tot la aceiași dată de aproximativ la ora 14:30, Vicol Artur *****la telefonat pe Malai Andrei și au convenit să se întâlnească pentru a procura drogurile pe adresa str. Calea leșilor 39 din mun. Chișinău. Aproximativ la ora 16:30, s-au întâlnit la garajul lui Malai Andrei de pe adresa menționată, unde în schimbul a 600 de lei investigatorul a achiziționat de la Malai Andrei un fragment din hârtie de culoare albă, învelită cu o bandă adezivă de culoare galbenă, în care se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă.

După care, masa achiziționată a fost ridicată prin ordonanță și proces-verbal de la Vicol Artur de către OUP al IP Buiucani Vasili Terzi, care a fost împachetată, sigilată și transmisă la CTC-EJ, pentru efectuarea expertizei chimice.

La data de 10.06.2024 la ora 10:30, în incinta IP Buiucani, pe adresa str. Calea leșilor 12, investigatorului sub acoperire Vicol Artur i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 600 lei, din contul devizului de cheltuieli speciale IGP destinate pentru efectuarea achiziției de control, fapt consemnat în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 10.06.2024.

Vicol Artur a fost instruit cu privire la modul de efectuare măsurilor speciale de investigație - achiziția de control și a fost atenționat asupra neadmiterii acțiunilor prin care poate provoca pe Malai Andrei la săvârșirea infracțiunii.

Conform sarcinii la 20.06.2024, Vicol Artur a luat legătura cu Malai Andrei și s-au înțeles să se întâlnească pentru a procura droguri pe str. Ion Creangă intersecție cu str. Eugen

Coca din Chișinău, în apropiere de policlinică. Aproximativ la ora 21 s-a întâlnit cu Malai Andrei la locul indicat mai sus, unde în schimbul a 600 de lei a achiziționat de la Malai Andrei un pachețel de tip zip-lok, în care se afla un fragment din hârtie de culoare albă, învelită cu o bandă adezivă de culoare galbenă, în care se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă.

După care, masa achiziționată a fost ridicată prin ordonanță și proces-verbal de la Vicol Artur de către OUP al IP Buiucani Vasili Terzi, care a fost împachetată, sigilată și transmisă la CTC-EJ, pentru efectuarea expertizei chimice. *(f.d.132)*

- *Procesul-verbal de percheziție din 08.08.2024*, acțiune procesuală efectuată în locuința lui Malai Andrei, din mun. Chișinău, str. Călărași 68, ap. 72, au fost depistate și ridicate:

- *două pachețele de tip „zip-lok", în care se află substanță solidă necunoscută de culoare albă, sub formă de cristale;*

- opt pachețele de tip „zip-lok", în care se află depuneri de substanțe necunoscute, de culoare albă, sub aspect de cristale;

Acestea au fost împachetate și sigilate în plic din hârtie de culoare albă.

Tot în cadrul percheziției la domiciliul cet. Malai Andrei, de pe adresa indicată mai sus, au fost depistate și ridicate;

- opt aparate artizanale constituite din 8 tuburi, pentru consum de droguri, cu depuneri de substanțe necunoscute, de culoare cafenie;

- două aparate artizanale constituite din două becuri electrice, pentru consum de droguri, cu depuneri, unei substanțe necunoscute de culoare neagră;

- un aparat artizanal, constituit dintr-un bec electric și două tuburi, cu depuneri a substanței necunoscute de culoare neagră.

Acestea au fost împachetate și sigilate în pachet din polietilenă de culoare galbenă.

În cadrul percheziției la domiciliul lui Malai Andrei, a fost depistat și ridicat

- *un cântar electronic cu dimensiuni mici, fără marcă și inscripții, împachetat și sigilat în plic din hârtie de culoare albă*. *(f.d.38,39);*

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/-R-3033, din 22.08.2024,* potrivit căruia: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în două pachete de tip „zip-lock", cât și depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a celor trei baloane a becurilor incandescente, depistate și ridicate la data de 08.08.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Malai Andrei, pe *****, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței și a depunerilor ce conțin PVP, constituie în total 1,187 g. Pe suprafața interioară a celor opt pachete de tip „zip-lock", cât și a celor opt tuburi, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, împachetate și sigilate în două plicuri din hârtie de culoare cafenie, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr.039. *(f.d.51-52)*

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-2418 din 23.09.2024,* potrivit căruia s-a constat, că substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej, prezentată într-un pachet improvizat din hârtie, înfășurat cu banda izolantă, de culoare galbenă, ridicată în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații - achiziția de control, la data de 07.06.2024, de la investigatorul de sub acoperire Vicol Artur, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,591 g. Substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet

improvizat din hârtie, ambalat într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații - achiziție de control, la data de 20.06.2024, de la investigatorul de sub acoperire Vicol Artur, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0, 045 g., s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, împachetate și sigilate în două plicuri din hârtie de culoare albă, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr. 140. *(f.d.44-46)*

- *Procesul-verbal de examinare obiectului din 25.09.2024*, conform căruia a fost examinat, un cântar electronic cu dimensiuni mici, fără marcă și fără inscripții, de culoare sură, care a fost împachetat și sigilat în plic din hârtie de culoare albă, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției de la cet. Malai Andrei, din 08.08.2024. *(f.d.54, 55)*

Corpuri delicte, recunoscute și anexate la cauza penală, prin ordonanța din 25.09.2024 și se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Buiucani, conform chitanței nr.61 din 25.09.2024.

- Substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej, prezentată într-un pachet improvizat din hârtie, înfășurat cu banda adezivă, de culoare galbenă, ridicată în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații - achiziție de control, la data de 07.06.2024, de la investigatorul de sub acoperire Vicol Artur, conține PVP cu masa de 0,591 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante;

- Substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet improvizat din hârtie, ambalat într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații — achiziție de control, la data de 20.06.2024, de la investigatorul de sub acoperire Vicol Artur, conține PVP cu masa de 0, 045 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Împachetate și sigilate în două plicuri din hârtie de culoare albă, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr. 140;

*- Substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în două pachete de tip „zip-lock", cât și depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a trei baloane a becurilor incandescente, depistate și ridicate la data de 08.08.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Malai Andrei, pe *****, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței și a depunerilor ce conțin PVP, constituie în total 1,187 g.;*

- Opt pachete de tip „zip-lock", cât și cele opt tuburi, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, împachetate și sigilate în două plicuri din hârtie de culoare cafenie, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr.039.

*- Un cântar electronic cu dimensiuni mici, fără marcă și fără inscripții, de culoare sură, care a fost împachetat și sigilat în plic din hârtie de culoare albă, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției de la cet. Malai Andrei, din 08.08.2024. (*f.d.58-61).

În continuare, suplimentar probelor părții acuzării, în ședință de judecată nu au mai fost administrate și cercetate nemijlocit alte probe la cererea apărării.

Concomitent, în dezbateri judiciare, de către apărătorul în proces s-a pledat pentru faptul că nu a fost dovedită prezența componenței de infracțiune prevăzută la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, menționând că nu este clar presupusul preț care ar fi fost achitat pentru procurarea drogurile, întrucât este indicat atât prețul de 600 lei precum și prețul de 400 lei. Acuzatorul de stat nu a combătut argumentul inculpatului potrivit căruia drogurile au fost lăsate intenționat de către poliție în anul 2023 în dosarul 2023030096, menționând că nu au fost ridicate materialele din dosarul anterior pentru a verifica dacă cantitatea drogurilor de

1,187 g nu figurează și în dosarul anterior. Nu a fost stabilită legătura dintre investigatorul sub acoperire și Malai Andrei. Potrivit procesului-verbal privind examinarea și controlul transmiterii banilor, se atestă că ofițerului sub acoperire i s-au înmânat în două tranșe câte 600 de lei, dar probe că acești bani au ajuns la Malai Andrei nu există.

În urma percheziției banii nu au fost depistați, la fel nu există nici un raport cauzal în primirea banilor de către ofițerul sub acoperire și transmiterea banilor lui Malai Andrei. Consideră că astfel de cauze ar putea fi fabricate, cunoscîndu-se cu certitudine că în locuința cuiva se găsesc droguri care puteau să apară în circumstanțe dubioase. Reieșind din cele invocate, apărătorul consideră că organul de urmărire penală a comis o eroare, iar învinuirea adusă lui Malai Andrei este neobiectivă și bazată doar pe presupuneri, versiunea inculpatului nefiind combătută prin nimic, astfel solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Malai Andrei.

Cu privire la aprecierea probelor şi încadrarea juridică a faptelor constatate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Malai Andrei i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului, într-o limbă accesibilă acestuia sau cu participarea unui interpret, iar în contextul aducerii la cunoştinţă a acuzaţiilor, nu au fost ridicate obiecţii din partea apărării.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării

lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui ***Malai Andrei*** ***** au fost încadrate în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, pentru faptele comise până la 08 august 2024.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, nefiind stabilite circumstanţe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului şi va respinge astfel alegaţiile apărării privind nevinovăţia lui Malai Andrei ***** ca fiind nefondate în acest sens, în condiţiile aprecierilor expuse infra.

Aşadar, la caz, intanţa relevă iniţial faptul că potrivit delcaraţiilor martorului Vicol Artur, ultimul susţine faptul că de către ultimul nemijlocit au fost întreprinse măsuri special de investigaţie în scopul investigării punerii în circulaţie a drogurilor, inclusiv în privinţa inculpatului, relatând că în acest sens au fost efectuate inclusiv achiziţii de control de la Malai Andrei *****, comunicând că procura droguri de la inculpat, pe care-l cunoaste personal ca Malai Andrei și îi transmitea banii pentru drogurile achiziționate, personal ultimului.

În acest context, caracterul veridic al expunerilor martorului Malai Andrei se mai confirmă prin probele materiale şi mijloacele de probă administrate de organul de urmărire penală, care susţin integral cele relatate de martor.

În continuare, având în vedere consecutivitatea evenimentelor descrise supra, instanţa reţine că reieşind din procesul verbal de ridicare din 07.06.2024, prin care de la investigatorul sub acoperire Vicol Artur, a fost ridicat un fragment de hîrtie de culoare albă învelit cu o bandă adezivă de culoare galbenă în care se află o substanță solidă în formă de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-2418 din 23.09.2024, reprezintă substanţa stupefiantă PVP, în cantitate de ***0,591 grame***.

De asemenea de la investigatorul sub acoperire Vicol Artur, reieşind din procesul verbal de ridicare din 20.06.2024, prin care de la investigatorul sub acoperire Vicol Artur, a fost un pachețel de tip zip-lock, în care se afla un fragment de hîrtie de culoare albă, cu o

substanță solidă în formă de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-2418 din 23.09.2024, reprezintă substanţa stupefiantă PVP, în cantitate de ***0,045 grame***.

În cadrul percheziției efectuate în locuința lui Malai Andrei, din mun. Chișinău, str. Călărași 68, ap. 72, potrivit procesului-verbal de percheziție din 08.08.2024, au fost depistate și ridicate:

- două pachețele de tip „zip-lok", în care se află substanță solidă necunoscută de culoare albă, sub formă de cristale;

- opt pachețele de tip „zip-lok", în care se află depuneri de substanțe necunoscute, de culoare albă, sub aspect de cristale;

Acestea au fost împachetate și sigilate în plic din hârtie de culoare albă.

Tot în cadrul percheziției la domiciliul cet. Malai Andrei, de pe adresa indicată mai sus, au fost depistate și ridicate;

- opt aparate artizanale constituite din 8 tuburi, pentru consum de droguri, cu depuneri de substanțe necunoscute, de culoare cafenie;

- două aparate artizanale constituite din două becuri electrice, pentru consum de droguri, cu depuneri, unei substanțe necunoscute de culoare neagră;

- un aparat artizanal, constituit dintr-un bec electric și două tuburi, cu depuneri a substanței necunoscute de culoare neagră.

Acestea au fost împachetate și sigilate în pachet din polietilenă de culoare galbenă.

În cadrul percheziției la domiciliul lui Malai Andrei, a fost depistat și ridicat

- un cântar electronic cu dimensiuni mici, fără marcă și inscripții, împachetat și sigilat în plic din hârtie de culoare albă.

Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-R-3033, din 22.08.2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în două pachete de tip „zip-lock", cât și depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a celor trei baloane a becurilor incandescente, depistate și ridicate la data de 08.08.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Malai Andrei, pe *****, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței și a depunerilor ce conțin PVP, constituie ***în total 1,187 grame***. Pe suprafața interioară a celor opt pachete de tip „zip-lock", cât și a celor opt tuburi, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

În aceste mod, instanţa constată că pe de o parte au fost depistate cantităţi vădit impunătoare de substanţă stupefiantă "PVP", care fiind sumată, denotă o masă totală, ce depăşeşte cu mult limita cantităţilor calificate ca „deosebit de mari" prin Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, iar acest aspect în ansamblu cu faptul înstrăinării acestora investigatorului sub acoperire în schimbul sumei de 600 lei precum și cântarul electronic de mici dimensiuni, denotă pe de altă parte exclusiv scopul de înstrăinare a acestor substanțe.

Cu referire la temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului Malai Andrei ***** conform art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Analizând acţiunile inculpatului prin prisma elementelor componenței de infracţiune, instanţa reţine că obiectul juridic special al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi cu scop de înstrăinare.

Astfel, potrivit art. 1 al legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv substanţele stupefiante, înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

De asemenea, prin circulaţie a substanțelor stupefiante se susţine inclusiv acţiunile de elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie, prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activităţi supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanțelor stupefiante se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naţionale Antidrog, iar conform alin. (1) art. 11 din legea nominalizată supra, circulaţia substanţelor stupefiante din tabelul nr. I expus în anexă, este limitată şi se face numai în scopuri ştiinţifice, circulaţia acestor substanţe în scopuri medicale fiind interzisă.

Obiectul material al infracţiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă substanţele stupefiante “PVP”, în cantităţile depistate sau ridicate de organul de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la lit. d), alin. (4) a art. 2171 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz, în privinţa inculpatului s-a exprimat prin înstrăinarea şi păstrarea ilegală cu scop de înstrăinare a substranței stupefiante “PVP”.

Concomitent, instanţa atestă o fluenţă în probele administrate la caz, care se susţin reciproc şi nu oferă dubii privind autenticitatea informaţiei furnizate în stabilirea altor semne alternative reţinute, iar pe cale de consecinţă dovedesc cert vinovăţia inculpatului Malai Andrei ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate acestuia.

În scopul conturării laturii obiective, instanţa conchide că ilegalitatea acţiunilor inculpatului s-au manifestat în lipsa autorizaţiei eliberate de Comitetul permanent de control

a drogurilor şi a licenţei eliberate de autoritatea de licenţiere, adică contrar prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor.

Respectiv, acţiunile lui Malai Andrei ***** privind punerea în circulaţie a drogurilor în contextul a modalităţi distincte ale faptei prejudiciabile, au fost apreciate corect de către organul de urmărire penală ca fiind comise în baza unei intenţii unice şi a unui scop unic de înstrăinare.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa relevă că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptelor sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptelor episodice, urmărind concomitent prin înstrăinarea drogurilor un interes material.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul Malai Andrei ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei *(f.d.62)* şi este născut pe 02.02.1983, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi prin urmare întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Suplimentar, cu referire la poziţia acuzatului în procesul penal privind nerecunoaşterea vinovăţiei în comiterea infracţiunii, contrar declaraţiilor martorului în şedinţă de judecată şi altor probe, inclusiv materiale, această poziţie nu şi-a găsit confirmare în şedinţă de judecată, purtând doar un aspect declarativ şi cu titlu de apărare faţă de învinuirea adusă, or din mijloacele materiale de probă denotă însrăinarea drogurilor, pentru obţinerea unui profit financiar.

În aceste condiţii, instanţa relevă că inculpatul în şedinţă de judecată nu a oferit declaraţii despre nevinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii incriminate, pledând pentru a se eschiva, iar la urmărirea penală doar parţial contrar probelor administrate, într-un mod evaziv a notat că vina o recunoaște parțial.

Prin urmare, instanţa atestă o cursivitate în probele administrate la caz, susţinute reciproc, care nu ridică dubii privind autenticitatea informaţiei furnizate în urma administrării acestora, iar pe cale de consecinţă dovedesc cert vinovăţia inculpatului Malai Andrei ***** în comiterea infracţiunii.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului S Malai Andrei ***** în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, conform semnelor calificative "circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare adică, procurarea, păstrarea, transportarea, înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari", având în vedere faptul că în acțiunile sale sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar totalitatea acestor probe constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existenţa faptei şi că anume Malai Andrei ***** a comis infracţiunea incriminată.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului şi nu au fost

stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Malai Andrei ***** la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave comise cu intenţie, stabilind o sancţiune pentru persoanele fizice cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 până la 5 ani.

Astfel, instanța de judecată reține că circumstanţe care atenuează răspunderea învinuitului, conform art.76 Cod penal, nu au fost constatate. Totodată fiind reținute circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 alin. (1) lit. (a) Cod Penal, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, temeiuri pentru liberarea inculpatului Malai Andrei ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancţiunea normelor speciale prevăzute la art. 217[1] alin. (4) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, instanţa opinează spre aplicarea în privinţa lui Malai Andrei *****, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 7 ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată menționează că, inculpatul Malai Andrei *****, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal, pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave.

În ce priveşte sancţiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deţine funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ţine de administrarea şi gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanţelor ori medicamentelor cu efect puternic, instanţa o va aplica în privinţa inculpatului pe un termen de 4 ani.

Totodată, instanţa informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul Malai Andrei ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus referitor la măsura preventivă.

În aceste circumstanței, instanţa consideră oportun de a aplica măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Cheltuieli judiciare:

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare de la Malai Andrei ***** în folosul statului a sumei de 5 040 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanţa a reţinut cheltuieli judiciare în mărime totală de 5 040 lei, rezultate din efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară şi din efectuarea acţiunilor de urmărire penală.
În acest sens, instanța observă că suma invocată pentru Rapoartele de expertiză este confirmată în cadrul scrisorilor la rapoartele respective, nominalizate infra.

Respectiv, instanţa observă că au fost suportate următoarele cheltuieli: - 3360 de lei pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-2418 din 23.09.2024 (f.d.43); - 1680 de lei pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-3033 din 22.08.2024 (f.d.50).

Aşadar, la caz, ținând cont că instanţa a hotărât asupra vinovăţiei inculpatului în fapta comisă, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 5 040 de lei.

Cu privire la corpurile delicte.

- două pachețele de tip „zip-lok”, în care se află substanță solidă necunoscută de culoare albă, sub formă de cristale;- opt pachețele de tip „zip-lok”, în care se află depuneri de substanțe necunoscute, de culoare albă, sub aspect de cristale; - opt aparate artizanale constituite din 8 tuburi, pentru consum de droguri, cu depuneri de substanțe necunoscute, de culoare cafenie; - două aparate artizanale constituite din două becuri electrice, pentru consum de droguri, cu depuneri, unei substanțe necunoscute de culoare neagră; - un aparat artizanal, constituit dintr-un bec electric și două tuburi, cu depuneri a substanței necunoscute de culoare neagră; - un cântar electronic cu dimensiuni mici, fără marcă și inscripții, – de nimicit din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 şi 88 alin. (3) din Codul penal, 162, 227-229, 340, 329, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Malai Andrei*** *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, se condamnă în baza acetei Legi stabilindu-i-se o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a deține funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ţine de administrarea şi gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanţelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul Malai Andrei ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei șentințe.

Pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, se aplică în privința inculpatului Malai Andrei ***** măsura preventivă - arestarea preventivă, pînă la definitivarea sentinței.

Se admite demersul procurorului şi se încasează din contul lui Malai Andrei ***** în beneficiul Statului mijloace băneşti în cuantum de 5 040 (cinci mii patruzeci) de lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Corpurile delicte: - două pachețele de tip „zip-lok”, în care se află substanță solidă necunoscută de culoare albă, sub formă de cristale;- opt pachețele de tip „zip-lok”, în care se află depuneri de substanțe necunoscute, de culoare albă, sub aspect de cristale; - opt aparate artizanale constituite din 8 tuburi, pentru consum de droguri, cu depuneri de substanțe necunoscute, de culoare cafenie; - două aparate artizanale constituite din două becuri electrice, pentru consum de droguri, cu depuneri, unei substanțe necunoscute de culoare neagră; - un aparat artizanal, constituit dintr-un bec electric și două tuburi, cu depuneri a substanței necunoscute de culoare neagră; - un cântar electronic cu dimensiuni mici, fără marcă și inscripții, – de nimicit din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 28 noiembrie 2025.

Preşedinte şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc