Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Furdui Angela
Dosarul nr. 2r-2498/24 (2-22185358-02-25r-06092024)

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul S.C „Noviconsvit" S.R.L, Vârlan Vitalie,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2024, prin care a fost respinsă cererea,

în cauza civilă la cererea depusă de S.C „Noviconsvit" S.R.L împotriva lui Prodan Ninelli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la anularea procesului verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 15 decembrie 2022, S.C. „Noviconsvit" S.R.L. a depus cerere împotriva lui Prodan Ninelli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022.

În motivarea cererii a invocat că la 09 decembrie 2022 de către executorul judecătoresc Isac Nina a fost întocmit procesul verbal de sechestru nr. 131-820/2022 prin care a fost sechestrat bunul imobil încăpere nelocativă cu numărul cadastral 0100417.649.03.0014 cu suprafața de 130,50 m.p. în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1675/20 din 14 iunie 2021 privind încasarea sumei de 29335,36 Euro cu titlu de ratele achitate conform contractului de investiții și suma de 15000 Euro cu titlu de penalitate de la SC „Noviconsvit" SRL în beneficiul creditorului Prodan Ninelli.

Menționează că la data întocmirii procesului verbal de sechestru, cu ieșire la fața locului, creditorul procedurii de executare nu s-a prezentat, însă executorul judecătoresc Isac Nina a purces la sechestrarea bunului.

Susține că din suma datoriei, de către SC „Noviconsvit" SRL în beneficiul lui Prodan Ninelli a fost restituită suma de 20 000 Euro la 10 octombrie 2022, respectiv aplicarea sechestrului asupra imobilului care valorează peste 150 000 Euro este una disproporționată și în contradicție cu normele codului de executare.

Relevă că bunul imobil este în litigiu, iar pe rolul judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza civilă la acțiunea Șevcenco Svetlana către SC „Noviconsvit" SRL privind constatarea încălcării dreptului consumatorilor, obligarea pârâtului de a semna

actul de predare primire în proprietatea reclamantei a încăperii cu numărul cadastral 0100417.649.03.0014 și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. La Oficiul Cadastral este înregistrat contractul de investiții încheiat între Șevcenco Svetlana, Șevcenco Maxim și SC „Noviconsvit" SRL. Indică că următoarea ședință pe marginea acțiunii nominalizate supra este stabilită pentru data de 24 ianuarie 2022 ora 14:00.

Notează că la data întocmirii procesului-verbal de sechestru de către administratorul SC „Noviconsvit" SRL, Vârlan Vitalie a fost adus la cunoștința executorului judecătoresc despre faptul existenței litigiului pe marginea bunului supus sechestrării.

Susține că nu este de acord cu acțiunile executorului judecătoresc Isac Nina, le consideră ilegale, iar procesul verbal de sechestru urmează a fi anulat integral din următoarele considerente.

Indică prevederile art. 115 Cod de executare, potrivit cărora, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și alte cheltuielilor de executare. Relevă că ținând cont de norma legală, Codul de executare instituie reguli imperative privind modul și limitele de aplicare a procesului verbal de sechestru.

Notează că, o primă regulă încălcată este aplicarea sechestrului asupra unui bun ce valorează peste 150000 Euro, pentru o creanță rămasă de 24335,36 Euro. La fel, notează că a doua normă imperativă care a fost încălcată la întocmirea procesului-verbal de sechestru este absența creditorului la aplicarea sechestrului, pe când norma legală prevede expres că prezența creditorului la aplicarea sechestrului este obligatorie.

Susține că un alt temei de nulitate a procesului verbal de sechestru este și faptul că conform bazei de date Cadastru până la ziua de astăzi este aplicată grevarea în temeiul contractului de investiții în construcția imobilului comercial pe numele investitorilor Șevcenco Maxim și Șevcenco Svetlana.

Reiterează că pe rolul judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află acțiunea Șevcenco Svetlana către SC „Noviconsvit" SRL privind constatarea încălcării dreptului consumatorilor, obligarea pârâtului de a semna actul de predare primire în proprietatea reclamantei a încăperii cu numărul cadastral 0100417.649.03.014 și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Relevă că pe marginea dosarului dat a fost emisă și încheierea de asigurare a acțiunii din 28 octombrie 2022 prin care s-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu numărul cadastral 0100417.649.03.014.

Indică că aflându-se în litigiu, soarta bunului imobil sechestrat sau regimul juridic al acestuia este incert și nu pot fi întreprinse în privința lui careva acțiuni de executare silită până nu va fi o hotărâre de judecată irevocabilă care va stabili cert regimul juridic al bunului și anume dreptul de proprietate.

Afirmă că executorul judecătoresc dispune de accesul la baza de date cadastru și a fost în cunoștință de cauză privind existența grevărilor aplicate asupra bunului imobil sechestrat.

Face trimitere la art. 90 Cod de executare, care stabilește consecutivitatea de urmărire a bunurilor și care prevede expres că doar în al treilea rând se urmăresc bunurile debitorului care sunt grevate. Respectiv, executorul judecătoresc urma întâi de toate să stabilească care sunt bunurile proprietate personală a debitorului libere de careva grevări și cu atât mai mult care ar fi în limita valorii creanței rămase conform titlului executoriu.

Consideră că nu poate fi vândut un bun, nici chiar prin executare silită, atât timp cât nu este cert regimul juridic și prezența litigiului în privința acelui bun, or, procesul verbal de sechestru se întocmește anume în vederea valorificării bunurilor și achitării datoriei.

Susține că atât timp cât instanța nu s-a pronunțat pe marginea litigiului la acțiunea Șevcenco Svetlana către SC „Noviconsvit" SRL privind constatarea încălcării dreptului consumatorilor, obligarea pârâtului de a semna actul de predare primire în proprietatea reclamantei a încăperii cu numărul cadastral 0100417.649.03.0014, vânzarea bunului de către executorul judecătoresc pe marginea altui litiu executoriu este ilegală și neîntemeiată.

Solicită anularea integrală a procesului-verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022 întocmit de executorul judecătoresc Isac Nina.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2024 a fost respinsă contestația depusă de S.C. „Noviconsvit" S.R.L. împotriva lui Prodan Ninelli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 08 august 2024, administratorul S.C „Noviconsvit" S.R.L, Vârlan Vitalie a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și anularea procesului verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022 și încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea cauzei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, administratorul S.C „Noviconsvit" S.R.L, Vârlan Vitalie, a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2024, o consideră neîntemeiată atât în fapt cât și în drept și pasibilă de a fi casată invocând aceleași motive ca și în cererea înaintată în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 12 iulie 2024, fiind recepționată de recurentul S.C „Noviconsvit" S.R.L la data de 24 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.123.

Astfel, recursul declarat de administratorul S.C „Noviconsvit" S.R.L, Vârlan Vitalie la data de 08 august 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2024, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. (l) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

În accepțiunea art. 88 alin. (1) și (2) Codul de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.

Articolul 90 alin. (1) și (2) Codul de executare prevede că consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 94 alin.(1^1), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite

bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2021, s-a dispus încasarea de la SRL „Noviconsvit" în beneficiul lui Prodan Ninelli suma de 29335,36 Euro cu titlu de ratele achitate conform contractului de investiții și suma de 15000 Euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești (f.d. 39, Vol. I).

Dat fiind faptul că actul judecătoresc a devenit irevocabil, instanța emitentă a eliberat creditorului documentul executoriu care a fost prezentat pentru executare silită la biroul executorului judecătoresc Isac Nina.

Prin încheierea executorului judecătoresc Isac Nina nr. 131-820/22 din 08 aprilie 2022 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1675/20 din 14 iunie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea de la SRL „Noviconsvit" în beneficiul lui Prodan Ninelli suma de 29335,36 Euro cu titlu de ratele achitate conform contractului de investiții și suma de 15000 Euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești (f.d. 41, Vol. I).

Iar prin încheierea executorului judecătoresc Isac Nina nr. 131-820/22 din 26 aprilie 2022 s-au aplicat măsurile de asigurare a executării (f.d. 47, Vol. I).

Conform informației eliberate de Departamentul Cadastru, s-a constatat că debitorul SRL „Noviconsvit" deține cu drept de proprietate încăperea din mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 51, cu nr. cadastral 0100417.649.03.0014, cu o suprafață de 130.5 mp (f. d. 158, Vol. I).

Astfel, administratorul SRL „Noviconsvit" – Vârlan Vitalie a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat aplicarea și menținerea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral 100417.649.03.0014 amplasat în mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 51.

Totodată, din conținutul cererii reiese că administratorul SRL „Noviconsvit" – Vârlan Vitalie a menționat că potrivit raportului de evaluare efectuat la comanda SRL „Noviconsvit" la 10 februarie 2022 de către compania de evaluare Pro Estim Imobil s-a stabilit că spațiul comercial cu suprafața de 130,5 mp valorează suma de 2892770,00 lei, ceea ce depășește limitele valorii revendicărilor solicitate, adică aplicarea sechestrului numai pe acest spațiu comercial ar acoperi suma revendicării de 44335,36 Euro, inclusiv și cheltuielile de executare (f.d. 131, Vol. I).

Potrivit raportului de evaluare nr. 2202/117-38C din 10 februarie 2022, întocmit de Pro Estim Imobil s-a stabilit că valoarea de piață a bunului imobil supus evaluării amplasat în mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 51 cu nr. cadastral 0100417.649.03.0014 constituie suma de 2 892 770 lei (f.d. 132-156, Vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Isac Nina nr. 131-820/22 din 03 iunie 2022 în

scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-1675/20 din 14 iunie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunului imobil cu nr. cadastral 0100417.649.03.0014, ce aparține debitorului SRL „Noviconsvit” (f. d. 176, Vol. I)

Tot materialul probator denotă că la 09 decembrie 2022, executorul judecătoresc Isac Nina a întocmit procesul-verbal nr. 131-820/2022, în baza căruia a aplicat sechestru asupra încăperii nelocative cu numărul cadastral 0100417.649.03.0014, amplasată în mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 51, inc.4 ce aparține cu drept de proprietate SRL „Noviconsvit” (f .d. 231-232, Vol. I).

Totodată, potrivit procesului-verbal nr. 131-820/22 din 09 decembrie 2022, executorul judecătoresc a indicat la mențiuni „*întru evaluarea corectă a bunului întru urmărirea acestuia în contul stingerii datoriei este necesar antrenarea unui specialist în domeniul evaluării”.*

În temeiul prevederilor art. 115 alin. (1), (1^1), (2) și (3) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi.

Conform art. 118 din Codul de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acţiuni, indicînd, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că nici una din prevederile Codului de executare care reglementează aplicarea sechestrului nu stabilesc sancțiunea nulității procesului-verbal de sechestru în situația din speță.

De altfel, instanța de recurs constată că, în recurs recurentul S.C ,,Noviconsvit" S.R.L a reprodus aceleași argumente invocate și în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere corespunzătoare.

Referitor la argumentele invocate de către reprezentantul recurentului, instanța de recurs respinge afirmațiile referitor la faptul că valoarea bunului imobil asupra căruia a fost aplicat sechestru depășește semnificativ suma datoriei față de creditor, or, din actele cauzei urmează că la cererea administratorul SRL „Noviconsvit" – Vârlan Vitalie înaintată executorului judecătoresc prin care a solicitat aplicarea și menținerea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral 100417.649.03.0014 amplasat în mun. Chișinău, str. Ivan Zaikin 51.

La fel, nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal de sechestru nici alegațiile recurentului cu privire la faptul că acesta a fost întocmit în absența creditorului sau reprezentantului său, or la efectuarea acestei acțiuni executorul judecătoresc Isac Nina a respectat întru totul prevederile art. 115 Cod de executare, la întocmirea acestuia fiind prezent administratorul S.R.L ,,Noviconsvit", evaluatorul invitat de creditor, inspectorul de sector pentru menținerea ordinii publice și martorii.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar constată că executorul judecătoresc a aplicat sechestru în cadrul procedurii de executare, în strictă concordanță cu normele Codului de executare, iar obiecțiile expuse în contestația formulată de S.C ,,Noviconsvit" S.R.L nu atrag nulitatea procesului-verbal de sechestru din 09 decembrie 2022.

Colegiul judiciar mai accetuează că, în cauza Hornsby c. Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40, CtEDO a notat că, în conformitate cu jurisprudenţa sa, articolul 6 § 1 garantează oricărei persoane dreptul de a se plânge unei instanţe judecătoreşti cu privire la drepturile şi obligaţiile sale civile. Articolul 6 § 1 include astfel „dreptul la instanţă", iar dreptul de a avea acces în justiţie, respectiv dreptul de a declanşa proceduri în faţa unei instanţe civile, este o componentă a acestuia (hotărârea din 27 august 1991 în cauza Philis c. Greciei). Acest drept ar rămâne însă iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părţi.

Respectiv, în situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect, legal și întemeiat a respins cererea depusă de S.C ,,Noviconsvit" S.R.L împotriva lui Prodan Ninelli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la anularea procesului verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul S.C „Noviconsvit" S.R.L, Vârlan Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de S.C „Noviconsvit" S.R.L împotriva lui Prodan Ninelli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la anularea procesului verbal de sechestru nr. 131-820/2022 din 09 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Anton Marina

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Roșca Constantin