Dosarul nr. 21r-1690/24 Judecătoria ***** (sediul Central)
1-24087475-02-21r-09102024 Judecător: Croitor Dorina

D E C I Z I E

08 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie şi Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Gherman Eduard, în interesele condamnatului Zaltur Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.21-49/2024 din 12 septembrie 2024, privind demersul Inspectoratului de Poliție ***** privind dispunerea anunțării în căutare a condamnatului Zaltur Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, condamnat prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 1-47/2021 din 24.12.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, are a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 06.07.2023.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 07.08.2024 – 12.09.2024;
Instanța de recurs: 09.10.2024 – 08.05.2025;
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,-

A C O N S T A T A T:

1. În Judecătoria ***** (sediul Central) la 06.08.2024 a parvenit demersul șefului Inspectoratului de Poliție ***** privind dispunerea anunțării în căutare a condamnatului Zaltur Valeriu *****.
2. În motivarea demersului s-a indicat faptul că, în adresa Inspectoratului de Poliție ***** al IGP, a parvenit hotărârea Judecătoriei ***** din 24.12.2021 emisă în dosarul nr. 1-47/2021, în privința condamnatului Zaltur Valeriu ***** a.n.*****. Astfel, pe faptul dat a fost orientat efectivul Inspectoratului de Poliție *****, persoanele de încredere și societatea civilă, în scopul identificării persoanei, primirii informației și reținerii condamnatului Zaltur Valeriu ***** a.n.***** locuitor al*****. orientat efectivul.

3. Din materialele acumulate, s-a constatat că, ultimul nu se află pe teritoriul localității, fapt confirmat prin Adeverința eliberată de către Primăria Căpriana, din discuția cu vecinii și alte persoane, astfel, nefiind posibil de stabilit cu certitudine locul aflării condamnatului.

4. Reieșind din cele expuse mai sus și din faptul că până la moment ultimul nu a fost posibil de reținut, nefiind cunoscut locul aflării, s-a solicitat examinarea demersului și anunțarea în căutare a cet. Zaltur Valeriu *****, născut la *****, domiciliat în *****, cu pornirea dosarului de căutare pe numele acestuia.

5. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.21-49/2024 din 12 septembrie 2024, s-a admis demersul șefului Inspectoratului de Poliție *****. S-a anunțat în căutare condamnatul Zaltur Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-ul *****,*****, în scopul reținerii acestuia și predării Administrației Naționale a Penitenciarelor RM în vederea executării pedepsei în baza sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) din 24.12.2021 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 06.07.2023. Executarea prezentei încheieri s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție *****.

6. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Gherman Eduard, în interesele condamnatului Zaltur Valeriu a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 12.09.2024 prin care a fost admis demersul Inspectoratului de Poliție ***** cu privire la anunțarea în căutare a cet. Zaltur Valeriu.

7. În motivarea temeiniciei recursului indică, că condamnatul Zaltur Valeriu, în numele căruia acționează avocatul Gherman Eduard, consideră încheierea nr.21-49/2024 din 12.09.2024 privind anunțarea în căutare a condamnatului ca fiind neîntemeiată și ilegală și pasibilă casării totale de către instanța de recurs deoarece condamnatul niciodată nu s-a ascuns de organul care pune în executare pedeapsa penală, are loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu a părăsit țara și la ziua de azi este angajat oficial în muncă (la o instituție de stat, unde primește salariu și achită impozite), însă niciodată nu a primit vreo citație la organul de poliție și nimeni nu l-a informat că ar fi căutat cel puțin de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție *****, iar simplul fapt că nu a fost găsit la adresa unde își are viza de domiciliu nu poate fi calificat ca o ascundere de organul care pune în executare pedeapsa penală.

8. În al doilea rând, menționează că, demersul înaintat instanței de judecată pe data de 02.08.2024 de către șeful IP ***** este total neîntemeiat, iar la acest demers nu a fost anexată nici o dovadă concludentă și obiectivă privind ascunderea condamnatului Zaltur Valeriu de organul care pune în executare pedeapsa penală și acțiunile concrete și reale de căutare a lui, or, prin explicațiile fără dată a fiicei Zaltur ***** (f.d. 32), două certificate de la Primăria Căpriana (f.d. 33,34), extrasul din Registrul de Stat al populației (f.d. 35-38) și revendicarea F-246 (f.d.39-40) nu se confirmă ascunderea și/sau căutarea condamnatului Zaltur Valeriu și nu probează că organul de poliție a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii locului aflării acestuia, iar instanța de judecată greșit a concluzionat că măsurile întreprinse în vederea stabilirii locului aflării acestuia nu s-au soldat cu succes, deoarece careva măsuri clare de căutare a condamnatului nici nu au fost întreprinse și la dosar nu au fost prezentate probe incontestabile în acest sens.

9. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

10. Reprezentantul Inspectoratul de Poliție *****, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

11. Inspectoratul de Poliție ***** nu a formulat referință la cererea de recurs înaintată de avocat din numele condamnatului Zaltur Valeriu.

12. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

13. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

14. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

15. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

16. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

17. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor*

hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); ***10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa;*** *11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.10^1 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost ext*****tă; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17^1) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.*

18. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul fondului întemeiat și justificat a admis demersul Inspectoratului de Poliție ***** și s-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Zaltur Valeriu.

19. Instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 24.12.2021, Zaltur Valeriu ***** a fost recunoscut vinovat în baza art. 172 alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani. Totodată, sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 24.12.2021 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 06.07.2023.

20. Potrivit art. 196 din Codul de executare, *instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea de condamnare la închisoare şi dispoziţia de executare administraţiei locului de deţinere a condamnatului. Administraţia locului de deţinere, în termen de 15 zile de la primirea dispoziţiei de executare, trimite condamnatul în penitenciar. La*

stabilirea penitenciarului se va da prioritate penitenciarului situat mai aproape de localitatea de domiciliu sau reşedinţă a condamnatului ori de altă localitate solicitată în scris de acesta. Solicitarea respectivă se anexează la dosarul personal al condamnatului. Hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

21. În continuare, Colegiul penal constată că, la data de 08.09.2023, Inspectoratul de Poliție ***** a recepționat dispoziția de executare pentru punerea în executare a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) din 24.12.2021 emisă în privința lui Zaltur Valeriu ***** (f.d. 2).

22. Colegiul penal reține că, potrivit explicației întocmite de OSS al SP-3 a IP Lozova și semnate de Zaltur ***** rezultă că, din discuțiile cu fiica condamnatului, aceasta a comunicat că, Zaltur Valeriu de aproximativ 10 ani nu mai locuiește în Căpriana, fiind divorțat de mama sa, iar locul aflării acestuia nu se cunoaște deoarece nu ține legătura cu acesta (f.d. 32).

23. Potrivit certificatului eliberat de Primăria Căpriana, r. ***** se deduce că, Zaltur Valeriu are viza de domiciliu în*****, r. *****, dar la moment nu se află pe teritoriul satului, este plecat peste hotare (f.d. 33). Totodată, administrația publică locală din***** a comunicat că, nu dispune de locul aflării cet. Zaltur Valeriu (f.d. 34).

24. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

25. Instanța de recurs remarcă, că Inspectoratul de Poliție ***** a prezentat datele care confirmă că, condamnatul în prezent se eschivează de la executarea pedepsei, or, Zaltur Valeriu prin comportamentul său, nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut.

26. Colegiul penal respinge ca fiind irelevante argumentele reprezentantului condamnatului cu referire la faptul că, la materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea eschivării condamnatului, or, cumulul de probe prezentate de către Inspectoratul de Poliție ***** și anexate la dosar atestă contrariul celor invocate de apărător.

27. În sensul celor constatate, instanța de recurs concluzionează că, condamnatul fiind verificat și la locul de domiciliu conform datelor prezentate din dosar, la momentul actual nu se află pe adresa menționată şi locul aflării acestuia nu este cunoscut. Reprezentanții organului de poliție au întreprins măsurile necesare şi posibile de efectuat

în punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive.

28. Colegiul penal reține că, astfel instanța de judecată întemeiat a concluzionat că, condamnatul s-ar putea ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată privind executarea pedepsei stabilite, la momentul actual locul aflării lui nu este cunoscut, în privința sa nefiind posibil de efectuat acțiuni de verificare.

29. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

30. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

31. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Gherman Eduard, în interesele condamnatului Zaltur Valeriu urmează a fi respins ca nefondat.

32. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Gherman Eduard, în interesele condamnatului Zaltur Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.21-49/2024 din 12 septembrie 2024 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:	Cecan Silvia
Judecător	Budeci Vitalie
Judecător	Băbălău Denis