Dosar penal nr. 1-483/2022
Nr. PIGD 1-21180036-09-1-14062022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Interpretului: Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Monostîrschi
Avocatului Eduard Ceornea
Inculpatului *****
a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

***** a.n. *****, originar și locuitor al *****, cet.al RM, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, *****, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[5] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 15.12.2023 – 11.03.2024.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, prin înțelegerea prealabilă cu persoane neidentificate știind cu certitudine că consumul drogurilor în loc public este interzis, la data de 02.04.2019, aproximativ la orele 14:00 aflându-se în adiacenta apropiere de imobilul *****, adică într-un loc public, au consumat prin fumare o cantitate nestabilită de analog a drogurilor de tip MDMB9N)-2201, care reprezintă analog a substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. Ulterior în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe strada **********, în adiacenta apropiere de imobilul ***** au fost ridicate: un fragment de butelie din plastic incolor și un fragment din butelie din plastic cu inscripția ”*****” cu depuneri de culoare întunecată cu miros specific, care au fost împachetate și sigilate cu sigila nr.*****. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din *****în depunerile de pe cele două fragmente de butelii din polimer incolor, dintre care:unul

reprezintă partea superioară și altul partea inferioară, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea depunerilor care conțin MDMB(N)-2201 constituie în total 0,05gr materie uscată adică proporții mari..

2. În ședinţa de judecată din 07.03.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Ceornea Eduard, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Ceornea Eduard și procurorul Monostîrschi Stanislav au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că aproximativ la data de 02.04.2019, aflându-se în regiunea „Pole Ciudes” din mun.Bălți a consumat substanțe narcotice fiind împreună cu o altă persoană au fumat cu ajutorul unei sticle de plastic.

6. În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

7. Astfel, vinovăția inculpatului ***** este confirmată prin următoarele probe:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2019 (f.d.27);
- Raportul de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.38);
- Raport de constatare tehnico –științifică nr.*****din *****(f.d.53);
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a martorului minor *****din 10.07.2019 (f.d.64);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2019 (f.d.69);
- Proces-verbal de ridicare din 05.02.2020 (f.d.100);

8. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului ***** de săvârșirea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate în baza art. 217[5] alin. (1) Cod penal – Consumul ilegal de droguri, etnobotanice sau analogii acestora, săvîrşit în mod public sau pe teritoriul instituţiilor de învăţământ, instituţiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităţilor militare, în locurile de agrement, în locurile de desfăşurare a acţiunilor de educaţie, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acţiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora.

9. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** au fost stabilite - recunoașterea vinovăției.

10. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite la caz.

11. Astfel, recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate, racordate la împrejurările cauzei, instanța constată cu certitudine, că inculpatul *****, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217[5] alin. (1) Cod penal.

12. Totodată, instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 217[5] alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore și se califică ca infracțiune ușoară.

13. De asemenea, potrivit alin.(1) lit.b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni ușoare. (3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. (4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

14. Astfel, instanța ia în consideraţie că inculpatul ***** Serghei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[5] alin. (1) Cod penal, infracțiune calificată ca fiind ușoară.

15. Potrivit art. 389 alin. (4) p. 3) Cod procedură penală, Sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal ***sau al expirării termenului de prescripţie***.

16. Luând în consideraţie, că a intervenit termenul de prescripţie, circumstanţă care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l libera pe ***** de pedeapsă penală pe art. 217[5] alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală.

17. În asemenea circumstanțe, instanța constată temeiurile prevăzute de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, art.389 alin.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

18. Așadar, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 217^5 alin. (1) Cod penal a fost comisă la data de 02.04.2019 și este calificată ca fiind ușoară din momentul comiterii de către ***** până în prezent au trecut o perioadă mai mare de 2 ani, astfel instanța reține că *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^5 alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

19. Corpurile delicte – o cutie din carton de culoare albă fără careva detriorări vizibile, pe care este aplicată inscripția „***** ” în cutia dată se află un fragment de butelie din plastic incolor și un fragment din butelie din plastic cu inscripția „*****” cu depuneri de culoare întunecată cu miros specific, recunoacute drept corpuri delicte prin ordonanța din 22.07.2019 și predate prin Ordonanța de predare a corpurilor delicte în camera de păstare a IP Bălți – a fi nimicte la intrarea sentinței în vigoare.

Suportul electronic de tip DVD-R cu înregistrările video, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2021 și anexat la cauza penală, urmează de păstrat la dosarul penal pe toată durata păstrării acestuia.

20. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate iar cheltuieli judiciare de către inculpat au fost achitate fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 2028317 din 06.05.2022.

21. În baza art. 364^1, 384, 385, 389 alin. (4) p. 3), 392-394 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) p. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Corpurile delicte – o cutie din carton de culoare albă fără careva detriorări vizibile, pe care este aplicată inscripția „***** ” în cutia dată se află un fragment de butelie din plastic incolor și un fragment din butelie din plastic cu inscripția „*****” cu depuneri de culoare întunecată cu miros specific, recunoacute drept corpuri delicte prin ordonanța din 22.07.2019 și predate prin Ordonanța de predare a corpurilor delicte în camera de păstare a IP Bălți – a fi nimicte la intrarea sentinței în vigoare.

Suportul electronic de tip DVD-R cu înregistrările video, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2021 și anexat la cauza penală, de păstrat la dosarul penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi