C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-614/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Sîngerei
Judecător: Iu.Malcoci

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursurile declarate de către Rotari Raisa împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.07.2024 în cauza contravenţională în baza art.78/1Cod Contravențional al RM în privința lui

Rotari Raisa, IDNP *****, născută la *****, domiciliată *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.07.2024 Rotari Raisa a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional şi i s-a aplicat în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii s-a pus în sarcina Biroului de Probaţiune Sângerei. S-a explicat contravenientei că, potrivit prevederilor alin.(6) art.37 Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către Rotari Raisa, care în motivare invocă dezacordul cu hotărârea instanței de fond, invocând că nu l-a îmbrâncit pe Rotari Feodor și nici nu l-a atins, el a lovit-o cu pumnii în cap și i-a vărsat peste ea apă din căldare, la ce ea l-a udat cu apa rămasă în căldare, fapt care poate fi conformat și de martorul care a văzut, adoua zi s-a adresat la poliție, s-a întocmit proces-verbal, peste două săptămâni i-ar a sărit la ea cu toporul s-o lovească, i-a stricat geamul, în toată ziua o amenință cu moartea.

Ulterior, Rotari Raisa a depus recursuri suplimentare, invocând motive analogice cu cele invocate în recursul inițial.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de Rotari Raisa, nu a parvenit referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.473 al.1 p.2 lit.c Cod contravențional al RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art.394 al.4 CC RM se reglementează, că judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată în urma evaluării probelor, că instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Rotari Raisa nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, fără motivarea multiaspectuală a soluției privind vinovăția contravenientei și fără analiza probelor care au fost puse la baza acestei soluții, din ce rezultă că nu a fost judecat fondul cauzei.

Soluţia Colegiului penal rezultă din examinarea superficială şi neobiectivă de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 CC RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt a cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, care prevăd obligaţia instanţei de a determina problemele ce urmează a fi soluţionate la adoptarea hotărârii contravenţionale, care nu au fost realizate.

În sensul dat Colegiul penal ține să indice prevederile art.462 al.4 lit.a,b CC RM, potrivit căruia se reglementează, că partea descriptivă a hotărârii cuprinde:

a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei;

b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor.

Astfel, instanța de fond a constatat că, la 27 martie 2024, pe parcursul zilei, Rotari Raisa, aflîndu-se la domiciliul său din *****, în timpul unei certi cu fostul soţ Rotari Fiodor, l-a îmbrâncit pe ultimul, prin ce i-a pricinuit vătămări corporale neînsemnate.

Pe faptul dat, la 09 aprilie 2024, agentul constatator, Cioina Vasile, OSS al IP Sângerei, a întocmit în privinţa lui Rotari Raisa un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.78/1 Cod contravenţional.

Instanța de fond a motivat, că făptuitorul Rotari Raisa este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 din Codul contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanţa de fond a considerat că, este dovedită în volum deplin vinovăţia lui Rotari Raisa, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat însă, instanța de recurs ține să menționeze, că la materialele cauzei este prezentă solicitarea anume din partea lui Rotari Raisa de a fi luate măsuri cu fostul soț, comunicînd că a fost înjosită și amenințată cu răfuială fizică de către soț /f,d,6-7/, moment care nu a fost verificat corespunzător.

Mai mult, din partea lui Rotari Fiodor nici nu a fost depusă careva plângere referitor la faptul că a fost lovit de fosta soție Rotari Raisa.

În sensul dat, Colegiul penal constată prematură și superficială motivarea instanței de fond, deoarece hotărârea instanței de fond nu conține careva motivare referitor la cumulul de probe anexat de agentul constatator la materialele cauzei, inclusiv plîngerea lui Rotari Raisa referitor la faptele din 27.03.2024, în care comunică și despre ordinul de restricție întocmit în privința lui Rotari Fiodor și ordonanța de protecție, inclusiv ce țin de constatarea existenței faptei contravenționale, tuturor circumstanțelor, instanța expunându-se selectiv în hotărârea adoptată doar asupra unor probe, fără a supune analizei celelalte probe administrate de agentul constatator, precum și fără redarea conținutului probei.

În sensul dat, instanța de fond nu a ținut cont și nu a examinat, precum și nu s-a expus asupra aspectelor descrise mai sus, astfel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, fapt ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite, mai mult ca atît, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f.Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001)”.

În sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului se specifică, că organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Chiar dacă nu se impune un răspuns detaliat la fiecare argument, dar instanța are obligaţia de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

În atare circumstanţe, fiind constatat temeiul prevăzut de art.466 lit.d CC RM, instanța de recurs ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la judecarea cauzei respective nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

În temeiul art.473 al.1 p.2 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite recursurile declarate de către Rotari Raisa împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 04.07.2024 în cauza contravenţională în privința lui Rotari Raisa în baza art.78/1 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru