Dosar nr. 4-16/24
Număr atribuit conform PIGD 4-24019511-21-4-19022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 martie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Andrei Brînza
Grefier: Marina Abuzan
Cu participarea:
Făptuitorului: Balcan Veaceslav
În lipsa:
Agentului constatator: Dimici Andrei

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui Balcan Veaceslav, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, învinuit în baza art.241 alin.(1) Cod contravenţional şi demersul agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale

Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2024 – 18.03.2024;

a c o n s t a t a t :

Balcan Veaceslav, la data de 10 februarie 2024, orele 10:02, conducând mijlocul de transport de model ”Mitsubishi Colt” cu n/î ”*****”, nu s-a conformat indicaţiei legale date de agentul de circulaţie de a opri vehiculul cu ajutorul girofarului sonor şi luminescent.

Totodată, odată cu expedierea materialelor procedurii contravenţionale în instanţa de judecată, agentul constatator a anexat demersul, prin care solicită aplicarea sancţiunii cet.Balcan Veaceslav cu amendă în mărime de 350 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni, pentru comiterea contravenţiei ărevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional.

Agentul constatator Dimici Andrei, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Făptuitorul Balcan Veaceslav în şedinţa de judecată vina în comiterea contravenţiei a recunoscut-o, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Examinând materialele prezentate, instanţa de Judecată ajunge la concluzia, că Balcan Veaceslav se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia înregistrată la Direcţia Patrulare Sud a INSP a IGP sub nr.20241830097 din 10.02.2024;

- ordonanţă din 13.02.2024 de pornire a procesului contravenţional;

- proces-verbal de reţinere a mijlocului de transport din 10.02.2024;

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional din 13.02.2024;

- procesul- verbal cu privire la contravenţie din 13.02.2024 întocmit în privinţa făptuitorului Balcan Veaceslav în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional;

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Balcan Veaceslav prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: *”neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul”*.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Instanţa de jduecată reţine, că deşi în şedinţa de judecată făptuitorul a menţionat că nu are posibilitate de a achita amenda, nu a solicitat aplicarea unei alte forme de pedeapsă prevăzută de norma incriminată acestuia, instanţa ţinînd cont de prevederile art.37 Cod contravenţional şi reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de faptul, că pedeapsa contravenţională are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea contravenientului, precum şi prevenirea de noi contravenţii atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane, avînd în vedere că, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Referitor la demersul agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată îl va respinge ca neîntemeiat, acesta fiind lipsit de suport juridic, or, prin decizia agentului constatator din 13.02.2024, agentul constatator, conform art.395 Cod contravenţional, a expediat materialele procedurii contravenţionale împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, conform competenţei, cu recomandarea sancţionării făptuitorului cu amendă în mărime de 350 u.c., cu privarea de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Prin urmare, prin prisma art.395 instanţa este competentă de a examina prezenta cauză, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale, fără a fi necesară înaintarea unui demers separat în sensul dat.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Balcan Veaceslav se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 241 alin.(1) Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **350 (trei sute cinci zeci) unităţi convenţionale**, ceia ce constituie 17500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni.

Se explică lui **Balcan Veaceslav** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de

aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Balcan Veaceslav** că, este în drept să achite amenda benevol, cu prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale lui Balcan Veaceslav.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei