Dosarul nr. 2-766/2025
2-25143379-18-2-09102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iulie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Bulai David
Cu participarea reclamanților Ravenco Alexandru, Ravenco Sergiu
În lipa pîrîților, Hariuc Lidia, Hariuc Alexandru, legal citați
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu împotriva lui Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu la data de 08.10.2025, au înaintat în instanța de judecată cerere cu privire la încasarea de la Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru a datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 24 iulie 2023, au acordat soților
   Hariuc Lidia și Alexandru un împrumut în sumă de 30.000 Euro, în baza contractului semnat la aceeași dată, pe termen de 6 luni.

Ulterior, la data de 24.09.2023, părțile au încheiat un al doilea contract de împrumut în sumă de 20.000 Euro, pe termen de un an.
Împrumuturile au fost acordate la rugămintea Pârâților, în considerarea relațiilor personale si de încredere, fiind originari din aceiași localitate cu reclamanții. Menționează că, reclamantul Ravenco Alexandru a activat în perioada 2018-2024 în domeniul construcțiilor, cu un venit mediu de 3.500 lire sterline lunar, fapt confirmat prin scrisoarea angajatorului „Galvin Projects LTD” din 20.09.2023, care atestă capacitatea sa financiară de a acorda aceste sume.
Ulterior la expirarea termenelor de rambursare, pârâții au solicitat amânarea plății, invocând dificultăți financiare. Din informațiile deținute, menționează reclamanții, aceștia desfășoară activități comerciale în or. Ștefan Vodă, sub denumirile „Luminița”, „Regal Textil” si „Regal Teh”, iar sumele împrumutate ar fi fost utilizate pentru finanțarea acestor activități.
Totodată reclamanții menționează că, în corespondența purtată cu pârâtul Hariuc Alexandru, inclusiv prin mesaje text la telefonul mobil, acesta a confirmat în mod repetat

existența datoriei și a promis rambursarea integrală, inclusiv achitarea dobânzii pentru întârziere.
În ultima perioada, pârâții au încetat orice comunicare, refuzând contactul și neonorând promisiunile de plată. Toate încercările reclamanților de soluționare amiabilă a litigiului s-au soldat cu eșec.
Astfel, la data de 08.10.2025, pârâții nu si-au executat obligațiile contractuale, acumulând o datorie totală de 50.000 Euro, reprezentând împrumuturile neachitate.

3. În ședința de judecată reclamanții, Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a cererii din motivele invocate.
4. Pârâții Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru, deși au fost legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Instanța reține că, la datele de 18 februarie 2026, 26 mai 2026 și 13 iulie 2026, avocatul Pavel Budu a depus cereri de amânare a ședinței de judecată. Primele două cereri au fost admise, iar cererea din 13 iulie 2026 a fost respinsă, întrucât avocatul nu a prezentat actele care să confirme împuternicirile sale de reprezentare a pârâților. În aceste circumstanțe, instanța a procedat la examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței:

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de către Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu împotriva lui Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de împrumut și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă din următoarele considerente:
6. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
7. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
8. Potrivit art.6 Codul de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
9. Conform art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. Art.118 alin.(1) CPC stabilește fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
11. În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din CPC al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
12. În corespundere cu art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
13. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
14. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.
15. Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
16. Astfel, în contextul pretenţiilor deduse judecății, instanța, reţine că conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
17. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) și (2) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
18. Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

19. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
20. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
21. Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
22. Conform prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

23. Potrivit art.1242 alin.(1) Cod Civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.
24. Din materialele dosarului rezultă că la data de 24.07.2023 între Ravenco Alexandru, Ravenco Sergiu și Hariuc Lidia, Hariuc Alexandru a fost încheiat contract de împrumut prin care reclamanții au acordat pîrîților un împrumut în sumă de 30 000,00 Euro pe termen de 6(șase) luni. (f.d.18) Ulterior la data de 24.09.2023 părțile au încheiat un alt contract de împrumut în sumă de 20 000,00 Euro pe termen de un an.(f.d.19).
25. Înscrisurile prezentate de reclamanți, intitulate „Contract de împrumut”, poartă semnăturile reclamanților Ravenco Sergiu și Ravenco Alexandru, precum și ale pârâților Hariuc Alexandru și Hariuc Lidia. Prin conținutul lor, acestea confirmă atât acordarea sumelor în numerar, cât și asumarea obligației de restituire de către ambii pârâți.
26. Astfel, prin contractul din 24 iulie 2023, reclamanții au acordat pârâților suma de 30.000 euro, în numerar, cu obligația restituirii acesteia în termen de 6 luni, până la 23 ianuarie 2024. Prin contractul din 24 septembrie 2023, reclamanții au acordat pârâților

încă 20.000 euro, în numerar, cu obligația restituirii în termen de un an, până la 23 septembrie 2024.

27. În ambele înscrisuri este indicată suma integrală acordată ambilor pârâți, fără stabilirea unor cote distincte pentru Hariuc Alexandru și Hariuc Lidia. Totodată, clauzele contractuale prevăd expres că „Hariuc Alexandru Vasili sau Hariuc Lidia Alexandr va restitui” suma integrală către Ravenco Sergiu sau Ravenco Alexandru. Fiecare pârât a semnat contractele în dreptul numelui său, confirmând astfel asumarea obligațiilor prevăzute în acestea.
28. Potrivit art. 1100–1104 din Codul civil, contractul se interpretează potrivit intenției comune a părților, cu luarea în considerare a naturii sale și prin interpretarea coordonată a tuturor clauzelor, în sensul în care acestea pot produce efecte.
29. Interpretate în ansamblu, clauzele contractelor denotă voința părților ca fiecare dintre cei doi pârâți să fie ținut la restituirea integrală a sumelor împrumutate. Utilizarea repetată a formulei „Hariuc Alexandru sau Hariuc Lidia”, raportată la întreaga sumă datorată, exclude divizarea obligației în cote distincte și confirmă că executarea putea fi realizată integral de oricare dintre pârâți.
30. Conform art. 796 din Codul civil, debitorii sunt legați solidar atunci când fiecare dintre ei este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde executarea de la oricare dintre debitori. Potrivit art. 797 alin. (1) din Codul civil, obligația solidară se naște prin act juridic sau prin lege, iar art. 799 permite creditorului să pretindă executarea de la oricare dintre debitorii solidari, în parte sau în întregime, toți debitorii rămânând obligați până la executarea integrală a prestației.
31. În prezenta cauză, temeiul solidarității îl constituie conținutul actelor juridice semnate: desemnarea ambilor pârâți în calitate de împrumutați, asumarea de către fiecare a restituirii integrale a sumelor și lipsa oricărei repartizări a datoriei pe cote. Prin urmare, Hariuc Alexandru și Hariuc Lidia răspund solidar pentru restituirea sumei de 30.000 euro și a sumei de 20.000 euro.
32. Executarea integrală sau parțială a obligației de către unul dintre pârâți va produce efecte și față de celălalt, în limita sumei achitate, conform art. 802 din Codul civil, fiind astfel exclusă posibilitatea unei duble încasări a aceleiași datorii.
33. Potrivit art. 1247 alin. (1) și (3) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract, iar în cazul împrumutului unei sume de bani trebuie restituită suma nominală primită.
34. La data sesizării instanței, termenele de restituire prevăzute în ambele contracte erau expirate. Pârâții nu au prezentat probe care să confirme restituirea integrală sau parțială a sumelor ori stingerea obligațiilor printr-un alt mijloc prevăzut de lege.
35. În consecință, instanța constată că pârâții nu și-au executat obligațiile contractuale ajunse la scadență, iar reclamanții sunt îndreptățiți să solicite încasarea solidară a datoriei totale de 50.000 euro, compusă din 30.000 euro în baza contractului din 24 iulie 2023 și 20.000 euro în baza contractului din 24 septembrie 2023.
36. Deoarece obligațiile au fost exprimate în euro, la executarea hotărârii sunt aplicabile prevederile art. 873 din Codul civil, potrivit cărora echivalentul în monedă națională

se determină conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

37. În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, ținând cont de admiterea integrală a acțiunii, de interesul comun al pârâților și de caracterul solidar al raportului juridic litigios, de la Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru urmează a fi încasate în mod solidar și cheltuielile de judecată suportate de reclamanți: taxa de stat în sumă de 30.023,92 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
38. Prin urmare, acțiunea depusă de Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea solidară de la pârâți a datoriilor rezultate din ambele contracte de împrumut și a cheltuielilor de judecată.
39. În conformitate cu art.art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu împotriva lui Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează în mod solidar de la Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru în beneficiul reclamanților Ravenco Alexandru și Ravenco Sergiu datoria în baza contractului de împrumut din 24.07.2023 în sumă de 30.000 (treizeci mii) Euro sau echivalentul în valută națională conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărîrii și datoria în baza contractului de împrumut din 24.09.2023 în sumă de 20.000 (douăzeci mii) Euro sau echivalentul în valută națională conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărîrii și cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 30.023,92 (treizeci mii douăzeci și trei,92) lei și taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătorului din 10.10.2025 se mențin pînă la executarea definitivă a hotărîrii, după care se revocă.

Se acordă pîrîților, Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru, termen de 15 zile pentru executarea benevolă a hotărîrii judecătorești, după ce aceasta rămîne definitivă, iar după expirarea termenului acordat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței
Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**