

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-881/16

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni

Judecător Iu.Țîmbalari

## DECIZIE

*în numele Legii*

16 noiembrie 2016

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

*avînd în componența sa:*

Președintele de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șlehtițki

Grefiera

Victoria Cebotari

*Cu participarea*

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Veaceslav Tetiu

a judecat în *ședință de judecată publică*, în ordine de apel, *apelul din 12.09.2016* al **avocatului Veaceslav Tetiu** în *interesele inculpatului xxxxxxxxxxxx*, declarat împotriva **sentinței judecătorești Dondușeni din 02.09.2016**, prin care:

*xxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxxxxxx, se află la evidență militară, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, cetățean al R. Moldova, nu are grad de dezabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale.*

în baza **sentinței judecătorești Dondușeni din 02.09.2016**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM, și în temeiul acestei legi i s-a aplicat pedeapsa cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere publice pe un termen de 3 (trei) ani. S-a soluționat chestiunea privind corpurile delictive.

**Termenul de judecare a cauzei:**

**În instanța de fond:** 05.04.2016-02.09.2016.

**În instanța de apel:** 21.09.2016-16.11.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

### CONSTATĂ:

Prin **sentința judecătorești Dondușeni din 02.09.2016**, instanța de fond a reținut, că **xxxxxxxxxx**, activînd în funcția de inspector al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.417 EF din 11.10.2013 al șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, începînd cu 18.02.2016, după înregistrarea în Registru nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Dondușeni, pentru examinare în ordinea art.274 CPP RM a materialelor privind conducerea la 12.02.2016 de către cet.Pulbere Dumitru a mijlocului de

transport de model Vaz-2101, cu n/î DR AF 625, în stare de ebrietate, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Dondușeni și Procuraturii Dondușeni în

procedura cărora se afla cauza penală nr.2016110059 de acuzare a lui xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal în scopul de a-i determina pe aceștia la încetarea procesului penal nominalizat și restituirea cet.xxxxxxxxxx a permisului de conducere, acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu a acestora, a pretins de la ultimul bani în sumă de 13000 lei, iar la 26.02.2016, aproximativ pe la orele 14:45 a primit personal în biroul său de serviciu nr.14, amplasat la etajul 2 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din or.Dondușeni str.Independenței 43, de la cet.xxxxxxxxxx mijloace bănești extorcate în sumă de 13000 lei, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord a CNA.

Instanța de fond a considerat corectă calificarea acțiunilor lui xxxxxxxxxxxx în baza art.326 alin.(1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești Dondușeni 02.09.2016, în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Codul de procedură penală, a fost atacată cu apelul din 12.09.2016 al *avocatului Veaceslav Tetiu în interesele inculpatului xxxxxxxxxxxx*, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudicarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi prin care xxxxxxxxxxxx să fie achitat.

În apel *avocatul* a invocat, că consideră sentința neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, că atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul judecării cauzei inculpatul vina n-a recunoscut-o, precum și a dat declarații pe marginea cazului dat, însă instanța de judecată a apreciat critic, că instanța de judecată a apreciat pe deplin probele prezentate de partea acuzării și a constatat vinovăția lui xxxxxxxxxxxx cu încadrarea la art.326 alin.(1) Cod penal, că apărarea consideră greșită concluzia instanței de fond, deoarece nu au fost stabilite și dovedit faptul de trafic de influență, că apărarea consideră, că a avut loc o provocare la săvârșirea acestei infracțiuni, precum și că xxxxxxxxxxxx a dat declarații minciunoase, că probele prezentate de partea acuzării dovedesc că a avut loc o provocare din partea colaboratorilor CNA prin intermediul lui xxxxxxxxxxxx și că instanța de fond a pus la baza sentinței convorbirile dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx referitor la 1000 lei, însă n-a prezentat probe care ar contrazice declarațiile ultimului.

Procedura legală de citare a părților procesului în ședința instanței de apel a fost respectată.

*Inculpatul xxxxxxxxxxxx și avocatul său Tetiu Veaceslav* au susținut apelul înaintași au solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

*Procurorul* a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de instanța de fond, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciate din punct de vedere al pertinentei, conclundenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, auzind părțile procesului, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în apel nu au suport probatoriu și, deci sînt neîntemeiate, și urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond din următoarele considerente:

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată dacă acesta este nefondat.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul avocatului în interesele inculpatului a fost depus în termen, dar este nefondat.

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) și 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, potrivit căroră instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificînd declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor la ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal și respinge apelul dacă-i nefondat.

Sentința instanței de fond este legală, întemeiată și motivată atât sub aspect de drept, cât și sub aspect de fapt, fiind bazate pe probele legal administrate.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, precum și al coroborării, călăuzindu-se de Lege, ajungînd la concluzia, că vina inculpatului xxxxxxxx nîn comiterea infracțiunii prevăzute de normele penale este dovedită.

Cercetînd probele cauzei penale Colegiul penal conchide, că instanța de fond a reținut corect ca dovedită fapta inculpatului atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal.

Soluția instanței de fond, adoptată prinsentința din 02.09.2016, se bazează pe **probele verbale**: declarațiile inculpatului xxxxxxxx, martorului xxxxxxxx, xxxxxxxx și **probele scrise**: Proces-verbalde primire a denunțului din 18.02.2016, în care cet.Pulbere Dumitru denunță circumstanțele faptei infracționalecomise de inspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, xxxxxxxxn, la care a anexat copia procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.02.2016 pe numele lui. ( f.d.3);Acte procesuale privind inițierea și dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigație:ordonanța procurorului privindautorizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 19.02.2016; ordonanța procurorului privind interceptareași înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 19.02.2016; Încheierea Judecătoreiei Bălți din 19.02.2016 privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor; ordonanța procurorului din 19.02.2016 privindinterceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr.079998901 ce se află în posesia lui xxxxxxxx.;Încheierea Judecătoreiei Bălți din 19.02.2016 privind autorizarea măsurii speciale de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate latelefonul mobil cu nr.079998901 ce se află în posesia lui xxxxxxxx; ordonanțaprocuroorului din 19.02.2016 privindinterceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr.062055186 ce se află în posesia lui Pulbere D.;Încheierea Judecătoreiei Bălți din 19.02.2016 privind autorizarea măsurii speciale de interceptare și

înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr.062055186 ce se află în posesia lui xxxxxxx. (f.d.14; 39; 41; 56; 58; 75; 77); Proces-verbalprivind controlul transmiterii banilor din 26.02.2016 prin care saconsemnat rezultatele măsurii speciale de investigațiecontrolul transmiterii banilor preținși în sumă de 13000 lei de la xxxxxxxxxx către xxxxxxxxxx. (f.d.16);Certificat bancar nr.227 din 25.02.2016 eliberat de către filiala nr.4 a BC „FinComBank” prin care se confirmă autenticitateabancnotelor cu valoarea nominală de 200 lei, în sumă totală de 13000 lei, bancnotele prezentate pentru control nu sunt false și pot fiutilizate în circuitul bancar. (f.d.17-35) ;Ordonanța procurorului privind încetarea măsurilor specialede investigație din 29.02.2016. (f.d.36); Ordonanța procurorului privind legalitateamăsurii speciale de investigație din 29.02.2016. (f.d.37);Procesul-verbalde consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 26.02.2016 prin care seconstată acțiunile, inclusiv stenograma discuțiilor care au avut loc între xxxxx. și xxxxxxxx. la 22.02.2016 și la momentultransmiterii banilor în sumă de 13000 lei la 26.02.2016. (f.d.44-48);Ordonanță procurorului privind relevanța probelor pentru cauza penală din 29.02.2016. (f.d.49);Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 29.02.2016. (f.d.54);Încheierea Judecătoreiei Bălți din 29.02.2016privindconstatarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală desfășurate la 22.02.2016 și 26.02.2016 pe cauza penală nr. 2016970111. (f.d.51);Procesul verbal din29.02.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. 079998901 ce se află în posesia lui xxxxx., la care sunt anexate stenogramale discuțiilor care auavut loc între xxxxxxx. și xxxxxxxx la 24.02.2016, 25.02.2016 și 26.02.2016. (f.d.63-66);Ordonanță procurorului privind relevanța probelor pentru cauza penală din 01.03.2016. (f.d. 67);Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 02.03.2016. (f.d.69);Încheierea Judecătoreiei Bălți din 02.03.2016 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr.079998901 ce se află în posesia lui xxxxxxx., pe cauza penală nr.2016970111.(f.d.71);Procesul-verbal din 29.02.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr.062055186 ce se află în posesia lui xxxxxxx., la care sunt anexate stenogramale discuțiilor careau avut loc între xxxxx și xxxxxxx la 24.02.2016, 25.02.2016 și 26.02.2016. (f.d. 84-87);Ordonanță procurorului privind relevanța probelor pentru cauzapenală din 01.03.2016. (f.d.88);Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 02.03.2016. (f.d.90);Încheierea Judecătoreiei Bălți din 02.03.2016 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr.062055186 ce se află în posesialui xxxxxxx., pe cauza penală nr.2016970111.(f.d.92);Ordonanța din12.03.2016 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictel cauză penală, după cum urmează.purtătorulde informație de model „Artex” ceconține înscriserile operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilor dintre xxxxxxx. și xxxxxxx., inclusiv la momentul transmiterii lui xxxxxxx. a banilor în sumă de 13000 lei;purtătorulde informație de model „Artex” ce conține copia înscriserilor operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilordintre xxxxxxx. și xxxxxxx., inclusiv la momentul transmiterii lui xxxxxxx. a banilor în sumă de 13000 lei;purtătorulde informație de model „Esperansa” cu nr. de inventar 381/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de lanr. mobil 062055186 ce se află în posesia lui xxxxxxxx.;purtătorulde informație de model „Esperansa” cu nr. de inventar 382/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de lanr. mobil 062055186 ce se află în posesia lui xxxxxxx.;Purtătorul de

informație de model „Esperansa” cu nr. de inventar 380/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de lanr. mobil 079998901 ce se află în posesia lui xxxxxxxx.;purtătorulde informație de model „Esperansa” cu nr. de inventar 478/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de lanr. mobil 079998901 ce se află în posesia lui xxxxxxx., pertinente pentru cauza penală nr. 2016970111.Purtătorulde informație de model „Esperansa” cu nr. de inventar 479/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de lanr. mobil 062055186 ce se află în posesia lui xxxxxxx., pertinente pentru cauza penală nr. 2016970111; Procesul-verbalde cercetare la fața locului din 26.02.2016, efectuată în biroul de serviciu a inspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxxx, nr. 14, situat la etajul doi din incinta IP Dondușeni, în cadrul căreia a fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 13000 lei, pe careultimul lea primit de la xxxxxxx. (f.d.110-111);Procesul-verbalde examinare a documentului din 12.03.2016, prin care se confirmă examinarea mijloacelor bănești depistate și ridicate la 26.02.2016 în cadrul cercetării la fața locului în biroul de serviciu a polițistului xxxxxxx, în sumă de 13000 lei și acamerei de luat vederi demodel Sony cu care sauînregistrat imaginile video a acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului din 26.02.2016. (f.d.96);Ordonanță din 12.03.2016 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictel cauză penală: mijloacele bănești în sumă de 13000 leidepistate și ridicate la 26.02.2016 în cadrul cercetării la fața locului în biroul de serviciu a polițistului xxxxxx și purtătoarelede informații pe care se conțin înregistrările video de imagini a acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului din 26.02.2016,efectuată în biroul de serviciu a polițistului xxxxxxxx din incinta IP Dondușeni. (f.d.97);Procesul-verbalde reținere a cet.xxxxxxxx din 26.02.2016. (f.d.101-102);Procesul-verbalde examinare a documentului din 26.02.2016, prin care se confirmă examinarea actelor cauzei penale nr.2016110059, inițiate la 24.02.2016 de către organul de urmărire penală a IP Dondușeni, în baza art.264/1 alin. (1) Cod penal, pefaptul conducerii mijlocului detransport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la care suntanexate copiile autentificate a următoarelor documente din cauza penală respectivă: ordonanța de începere a urmăririi penale din24.02.2016; ordonanța privind fixarea termenului de efectuare a urmăririi penale; procesul-verbal de constatare din 18.02.2016întocmit și semnat de inspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxxx; raportulagentului constator din 12.02.2016; procesul-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor din12.02.2016; rezultatele testării cu aparatul Drager a cet. xxxxxxxx. la 12.02.2016; procesul-verbal de testare alcoolică din12.02.2016; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din12.02.2016; proces-verbalde constatare a infracțiunii din 12.02.2016 și alte documente. (f.d.113-152);Procesul-verbalde examinare a documentului din 26.02.2016, prin care se confirmă examinarea Registrului nr. 2 a IP Dondușeni deevidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, la care sunt anexate în copii autentificate a registrului respectiv, inclusiv apaginii 96, unde se conține înregistrarea la 12.02.2016 sub nr. 324 raportul inspectorului Regimentului Nord, D. Vacarciuc, privindstoparea la 12.02.2016, pe la orele 21:45 în preajma s. Frasin a mijlocului de transport de model Vaz2101,nr/îm DR AF 625,condus de cet. xxxxxxxx., suspect la întrebunțarea băuturilor alcoolice, care fiind

testat saconstatat – 0,58 mg/l, iar la 18.02.2016a fost înregistrat raportul inspectorului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxxx, privind reînregistrarea materialelor respective în Registrul nr.1 a IP Dondușeni, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP RM.(f.d.154-160);Procesul-verbalde examinare a documentului din 26.02.2016, prin care se confirmă examinarea Registrului nr.1 a IP Dondușeni deeveniță a înregistrărilor referitoare

la infrațiuni, la care sunt anexate în copii autentificate a registrului respectiv, inclusiv a paginiinr.33 unde se conține înregistrarea la 18.02.2016 sub nr.77 procesul verbal de constatare din 18.02.2016 întocmit și semnat deinspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxxx, pe faptul conducerii la12.02.2016 a mijlocului de transport de către xxxxxxxx care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.161-166), pe care le-a cercetat în ședința de judecată.

De asemenea instanța de fond a cercetat în ședința de judecată și probele părții apărării: **probele verbale**: declarațiile martorului xxxxxxxx, xxxxxxxx și **probele scrise**:ordonanțele din 12.02.2016, 16.02.2016 și ordinul de încasare nr.NLAA-ROOO din 26.02.2016, pe care le-a apreciat prin coroborare cu alte probe.

După părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd vinovăția lui xxxxxxxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Nerecunoașterea vinei de către xxxxxxxx se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de trafic de influență de pretindere și primire a mijloacelor bănești estorcate în sumă de 13000 lei de la cet.Pulbere D..

Inculpatul xxxxxxxx și-a format linia sa de apărare, făcînd diferite interpretări ale situațiilor pe caz în folosul lui, fără a lua în considerație baza probantă existentă pe caz, numai cu scopul de a-și ușura poziția sa și a evita răspunderea penală.

Instanța de fond corect a apreciat critic poziția inculpatului referitor la nerecunoaștea vinei, așa cum aceasta vine în contradicție cu materialele cauzei penale.

Argumentele și poziția inculpatului, precum și a avocatului referitor la nerecunoașterea totală a vinei, la existența unei provocări și aprecierea probelor nu pot fi luate în considerație, deoarece atît la urmărirea penală, cît și la judecarea cauzei în fond, cazul de trafic de influență a fost dovedit în deplină măsură prin consecutivitatea de probe și legătura causală dintre ele, fiind apreciate de instanța de fond la justa lor valoare.

Argumentele pe care le-a indicat în apel partea apărării au fost deja examinate de către instanța de fond, care și-a motivat soluția prin prizma probelor prezentate atît de partea acuzării, cît și a apărării, apreciindu-le prin coroborare.

Foarte motivat instanța de fond a argumentat situația, că n-a existat o provocare. În acest sens sa făcut a analiză faptică și legală, cu trimitere la probele pe care le-a cercetat în ședința de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului și la explicarea unor noțiuni de drept privind provocarea, fiind cert constatat faptul, că Grigor Ruslan a pretins suma de 13000 lei pînă la implicarea pe caz a lucrătorilor organelor de drept, concluzie care este susținută și de către instanța de apel.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit fapta și a calificat-o la alin.(1) a art.326 Cod penal, precum tot corect a stabilit și vinovăția lui xxxxxxxx în comiterea acestei infracțiuni.

În sentința dată instanța de fond a apreciat probele prezentate de ambele părți (*acuzării și apărării*) prin coroborare, din punctul de vedere al pertinentei, utilității, veridicității și și-a motivat foarte argumentat soluția de existență a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile lui xxxxxxxx.

În cadrul prezentei cauze lui xxxxxxxx i-au fost oferite toate posibilitățile legale de a se apăra și a-și expune poziția sa referitor la învinuire (*de a se apăra, de a prezenta probe, de a-și exprima toate obiecțiile, de a-și expune argumentele sale, de a combate învinuirea acuzării*

etc.), nefiindu-i îngrădit nici un drept procesual, inclusiv la apărare, la un proces echitabil și la egalitatea armelor.

În instanța de apel de către partea apărării n-a fost motivată necesitatea audierii martorului xxxxxxxx după cum prevede art.413 alin.(4) Cod de procedură penală (*În cazul în care invocă necesitatea administrării de noi probe, părțile trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță.*).

După cum rezultă din materialele cauzei penale, martorul dat a fost audiat în ședința instanței de fond, unde inculpatului xxxxxxxx și apărătorului său Tetiu Veaceslav le-a fost oferit timpul și mijloacele necesare de a-i pune întrebări și de a elucida toate chestiunile care-i interesează. Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă, că aceștea sau folosit de acest drept.

O audiere repetată a martorului în instanța de apel fără o argumentare a necesității audierii și fără indicarea motivelor care au împiedicat în prima instanță nu poate fi admisă, deaceia cercetarea judecătorească și audierea martorului xxxxxxxx a fost refuzată printr-o încheiere protocolară.

Solicitarea invocată de avocat în apel de a pronunța o decizie nouă în cele incriminate este lipsită de temeii, or, nerecunoașterea totală a vinei nu poate echivala cu achitarea inculpatului.

Cît privește pedeapsa aplicată, Colegiul penal o consideră justă, fiind în corespunere cu norma penală prevăzută la alin.(1) a art.326 Cod penal și circumstanțele cazului.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în

art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale, stabilindu-i lui xxxxxxxxx o pedeapsă prevăzută de legislator, care este echitabilă și proporțională faptei infracționale săvârșite, în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legaleși care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În acest sens, instanța de fond corect a luat în considerație faptul, că xxxxxxxxxx a comis o infracțiune intenționată mai puțin gravă, că sînt prezente circumstanța atenunată de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, că pedeapsa penală are ca scop de a corecta și reeduca condamnatul și maximul amenzii va asigura acest obiectiv, că și pedeapsa complimentară va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

De asemenea sau luat în considerație, că xxxxxxxx este căsătorit, că are la întreținere un copil minor, că la locul de muncă se caracterizează pozitiv, că nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog, că nu este anterior judecat și că nu este invalid.

Corect sa soluționat și chestiunea privind corpurile delict.

În concluzie, Colegiul penal consideră apelul avocatului declarativ și fără careva temeieri de fapt și de drept care ar duce la necesitatea casării verdictului judiciar.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocat este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală, motivată și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

#### DECIDE :

Apelul *avocatului Veaceslav Tetiu* în interesele *inculpatului xxxxxxxxx*, declarat împotriva *sentinței judecătorei Dondușeni din 02 septembrie 2016*, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat în public la data de 16.11.2016.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX ora 12<sup>00</sup>.

Președintele ședinței, judecător	Ion Talpa
Judecător	Oleg Moraru
Judecător	Svetlana Șleahțișki

**Copia corespunde originalului**

**Judecătorul**  
**Curții de Apel Bălți**

**Moraru Oleg**