Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Sîrcu)
Dosarul nr. 2r-2540/24
(2-23183908-02-2r-13092024)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Lucia Savva (Pidghirnea) împotriva lui Ruslan Pidghirnea privind partajarea averii comune în devălmășie,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 decembrie 2023, reclamanta Lucia Savva (Pidghirnea), a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Pidghirnea privind partajarea averii comune în devălmășie.
2. Ulterior, la 28 iunie 2024, reclamanta Lucia Savva (Pidghirnea) a depus și o cerere cu privire la asigurarea acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra:

- bunurilor imobile nelocative din ***** (nr. cadastral *****);
- bun viitor din ***** (nr. cadastral *****);
- apartament, ***** (nr. cadastral *****);
- bunul imobil nelocativ din ***** (nr. cadastral *****);
- teren ***** (nr. cadastral *****);
- apartament, ***** (nr. cadastral *****);
- apartament, ***** (nr. cadastral *****);
- bun viitor ***** (nr. cadastral *****);
- capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****;
- capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f *****;
- capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****.

S-a interzis pârâtului Ruslan Pidghirnea de a înstrăina bunuri ale Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****, Societatea cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f ***** și Societatea cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****, ce fac parte din capitalul social.
În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate pe motiv că încheierea este neîntemeiată și abuzivă.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și abuzivă, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că prin încheierea emisă, instanța de fond s-a pronunțat asupra litigiilor care sunt în derulare, inclusiv în procedură la judecătorul Mazur Nadejda.
Punctează că la caz instanţa de fond nu a motivat absolut încheierea de asigurare a acţiunii din 28 iunie 2024, or, nu se regăsește nici un motiv indicat de către instanţă care ar justifica asigurarea acţiunii. Nu a motivat absolut decizia de asigurare a acţiunii, indicând doar că „constată”, fapt ce contravine art. 177 alin. (3) din Codul de procedură civilă care prevede că instanţa trebuie să motiveze/argumenteze soluția de a asigura acţiunea. Instanţa prejudecă alte litigii unde este implicată reclamanta (acuzând neîntemeiat pârâtul, iar pârâtul nu este nicicum vizat în litigiile nominalizare de reclamantă). Pretinsul risc asigurat, reprezintă nu altceva decât apărarea intereselor reclamantei, or riscul apărat de către instanţă prin asigurarea acţiunii constă în prevenirea „24. ... crearea unor datorii artificiale şi tăinuirea bunurilor supuse partajului”, astfel, drept remediu de a preveni riscul, instanţa constatând că reclamanta este în alte litigii în judecată, intenționează ca prin măsurile de asigurare disperate, să contravareze eventualele executări a hotărârilor judecătoreşti în litigiile invocate de către reclamantă.
Evidențiază că riscul pe care îl asigură instanţa prin încheierea din 28 iunie 2024 este „24. Crearea unor datorii artificiale şi tăinuirea bunurilor supuse partajului”, acţiuni care s-a întâmpla prin intermediul proceselor de judecată, ceea ce reprezintă un absurd, or instituția asigurării acţiunii are drept scop prevenirea întreprinderii unor acţiuni ce vor face imposibilă sau va îngreuna executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, anume prin acțiunile pârâtului, nu împotriva acţiunilor/actelor instanţelor de judecată care vor pronunța eventualele hotărâri judecătoreşti.

Afirmă că nu este clară soluția instanţei, prin care a aplicat interdicții asupra bunurilor unor persoane juridice ca subiecți de drept independenți de părțile în partaj, care nu au fost atrase în procesul de judecată ca părţi, inclusiv nu a fost atras în proces nici administratorul insolvabilității în procesul de partaj, astfel să fie posibilă dezbaterea subiectului limitelor măsurilor de asigurare şi modul în care acestea urmează să fie aplicate.
Consideră că instanţa abuziv şi neîntemeiat a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile unor subiecți distincți, cu cod fiscal diferit, cu proprietate total diferită decât a părților în litigiu, or, conform art. 171 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova este prevăzut că „Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri”.
La acest capitol, comunică, că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, reclamanta urma să prezinte probe care atestă riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, iar judecătorul trebuie să-şi motiveze soluția şi să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La fel, intimatul/reclamantul, în conținutul cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, nu a specificat riscurile prin care intimatul/reclamantul ar putea fi prejudiciat de către pârât. Totodată, reclamantul/intimatul, nu este asociat al Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f _____ şi nici al Societății cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f _____ şi nu deține careva bunuri cu titlu de proprietate în cadrul întreprinderii, folosirea cărora i-ar fi putut cauza un pretins prejudiciu, sau, cel din urmă, nu a specificat/menţionat nici un bun ce-i aparține cu drept de proprietate, iar societățile enumerate supra le gestionează în așa mod în care sa-i fie cauzat un prejudiciu. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanţa urmează să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.
Susține că intimatul/reclamantul nu a indicat nici un temei care ar determina aplicarea sechestrului şi nu a demonstrat pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii, precum şi acțiunile cu rea-credință ale pârâtului. Or, cele invocate de către intimat/reclamant, au un caracter pur declarative şi nu pot servi drept temei de aplicarea a măsurilor de asigurare. Mai mult ca atât, drept dovadă a faptului că pârâtul este de bună-credință, este de menţionat că desfacerea căsătoriei a avut loc în 26 iulie 2023, iar asigurarea acţiunii s-a dispus abia peste un an de la divorț, iar bunurile comune în

continuare rămân în aceeași stare în care a fost de până la divorț.
Menţionează faptul că pârâtul în cauza civilă menționată supra, este persoana fizică, iar patrimoniul societăților enunțate supra este unul distinct de patrimoniul pârâtului şi al reclamantei. Astfel, consideră că instanţa de fond, eronat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor din patrimoniul Societății cu Răspundere Limitată „Life Dental Clinic", c/f _____ şi al Societății cu Răspundere Limitată "G.D. Implant", c/f _____.
Remarcă faptul că "Life Dental Clinic" şi "G.D. Implant", nici nu au fost atrase în proces, or, prin dispunerea aplicării măsurilor de asigurare asupra patrimoniului acestora, nemijlocit a fost periclitată activitatea acestora din urmă.
Punctează că cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de reclamant/intimatul, cât şi încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, nu a fost adusă la cunoștința recurentului şi nici societăților asupra cărora s-a aplicat măsura de asigurare. Dreptul la apărare constă în totalitatea mijloacelor instituite de lege pentru invocarea şi constatarea împrejurărilor ce susțin apărarea, precum şi pentru aplicarea prevederilor legale favorabile părții care îşi susține interesele. Aceste mijloace de apărare constau în drepturi procesuale acordate părților din proces, garanții procesuale în vederea exercitării acestor drepturi şi asigurarea unei asistențe juridice de calitate. Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 2 din 6 august 2020, a menţionat că dreptul la apărare presupune posibilitate fiecărui om de a acționa independent, prin mijloace legitime în faţa unui tribunal, la încălcarea drepturilor şi libertăților sale. Astfel, Curtea subliniază că dreptul la apărare, ca o garanţie a dreptului al un proces echitabil, cuprinde totalitatea drepturilor şi a regulilor procedurale care i acordă persoanei posibilitatea de a se apăra împotriva acuzațiilor ce i se aduc şi de a le contesta, în vederea demonstrării nevinovăției sale. Drept urmare, putem afirma cu certitudine că societăților comerciale le-au fost încălcat dreptul la apărare, prin neatragerea în proces şi oferirea posibilității de a se expune pe marginea solicitărilor privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintate de către intimat. Mai mult ca atât, instanţa de fond a dispus aplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii asupra patrimoniului societăților, în lipsa unei calități procesuale a acestora. Or, obiectul litigiului examinat de către instanţă îl reprezintă partajarea cotelor sociale şi nu a bunurilor entităților ca subiecți distincți.
Raportând circumstanţele enunțate supra la speța dată, se constată cu certitudine că instanţa de fond, în mod abuziv şi contrar prevederilor legale a dispus admiterea cererii privind aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii asupra patrimoniului societăților, lipsind totodată societățile de a dispune de dreptul la apărare şi de a contesta încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate pe motiv că încheierea este neîntemeiată și abuzivă.

6. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 13 septembrie 2024.
7. Intimata Lucia Savva (Pidghirnea), deși a fost informată pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Mihai Stăvilă, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea parțială a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen, or, la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii supusă recursului.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi

(11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

14. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

15. Conform prevederilor art.177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

16. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

17. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
18. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 20 decembrie 2023, reclamanta Lucia Savva (Pidghirnea), a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Pidghirnea privind partajarea averii comune în devălmășie.
19. Ulterior, la 28 iunie 2024, reclamanta Lucia Savva (Pidghirnea) a depus și o cerere cu privire la asigurarea acțiunii.
20. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra:

- bunurilor imobile nelocative din ***** (nr. cadastral *****);
- bun viitor din ***** (nr. cadastral *****);
- apartament, ***** (nr. cadastral *****);
- bunul imobil nelocativ din ***** (nr. cadastral *****);
- teren ***** (nr. cadastral *****);
- apartament, ***** (nr. cadastral *****);
- apartament, ***** (nr. cadastral *****);
- bun viitor ***** (nr. cadastral *****);
- capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****;
- capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f *****;
- capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****.

S-a interzis pârâtului Ruslan Pidghirnea de a înstrăina bunuri ale Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****, Societatea cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f ***** și Societatea cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****, ce fac parte din capitalul social.

În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins, ca neîntemeiată.

21. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii în partea aplicării sechestrului asupra capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****, asupra capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”G.D.

Implant”, c/f ***** și asupra capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****. Precum și fără justificare a dispus interzicerea pârâtului Ruslan Pidghirnea de a înstrăina bunuri ale Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****, Societatea cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f ***** și Societatea cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****, ce fac parte din capitalul social, or, societățile sus menționate, nu sunt parte pe dosar.

22. Colegiul punctează că instanţa de fond a dispus aplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii asupra patrimoniului societăților menționate, în lipsa unei calități procesuale a acestora, or, obiectul litigiului examinat de către instanţă îl reprezintă partajarea cotelor sociale şi nu a bunurilor entităților ca subiecți distincți.
23. Conform prevederilor art. 171 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri.
24. Drept urmare, se constată cu certitudine că Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, Societății cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, și Societății cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, le-au fost încălcat dreptul la apărare, prin neatragerea lor în proces şi oferirea posibilității de a se expune pe marginea solicitărilor privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintate de către Lucia Savva (Pidghirnea).
25. Astfel, Colegiul reține că reclamanta Lucia Savva (Pidghirnea) la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate în privința societăților comerciale prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate în această parte, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, însă societățile comerciale Societatea cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, Societatea cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, și Societatea cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”.
26. Respectiv, instanța de fond fără justificare a dispus și interzicerea pârâtului-recurent Ruslan Pidghirnea de a înstrăina bunuri ale Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, Societatea cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant” și Societatea cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, ce fac parte din capitalul social.
27. Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată parțial, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa parțial încheierea instanţei de

fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024 prin care s-a admis asigurarea acțiunii în partea aplicării sechestrului asupra capitalului social al societăților comerciale și în partea interzicerii pârâtului Ruslan Pidghirnea de a înstrăina bunuri ale societăților comerciale, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta Lucia Savva (Pidghirnea) în partea aplicării sechestrului asupra capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****, asupra capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f ***** și asupra capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****, precum și în partea interzicerii pârâtului Ruslan Pidghirnea de a înstrăina bunuri ale Societății cu Răspundere Limitată ”Life Dental Clinic”, c/f *****, Societatea cu Răspundere Limitată ”G.D. Implant”, c/f ***** și Societatea cu Răspundere Limitată ”Tree Family Dent”, c/f *****, ce fac parte din capitalul social, ca fiind neîntemeiată.

În rest, încheierea instanței de fond se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin