Dosarul: nr.2a-299/23(2-21191512-02-2a-24012023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - R. Pascari

D E C I Z I E

25 martie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelurile declarate de SC ”FĂURITORUL” SRL și avocatul Alexandru Savva în interesele lui Leonid Gugulan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gugulan Leonid către SRL”Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa și Gugulan Valentina cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 octombrie 2022, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 27.12.2021, Gugulan Leonid a depus o cerere de chemare în judecată către SRL”Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa și Gugulan Valentina cu privire la recunoașterea ca ilegală încheierea executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Nicolae Pașa se afla documentul executoriu nr.21-2132/21 din 21.12.2021, eliberat de Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile care aparțin debitorului procedurii de executare Valentina Gugulan, în limita valorii acţiunii de 312000 lei.
3. A menționat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021 a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării emise în cadrul procedurii de executare.

4. A relevat că, nu este debitor în temeiul documentului executoriu nr.21-2132/21 din 21.12.2021, eliberat de Curtea de Apel Chişinău, iar prin actele și acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc îi sunt lezate drepturile, libertăţile şi interesele legitime.
5. A notat că, încheierea executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021, prin care a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl privește pe Leonid Gugulan este ilegală.
6. A mai remarcat că, este pensionar, iar unica sa sursă de venit este pensia care este transferată la contul său bancar deținut la BC „Moldova Agroindbank"SA.
7. La fel, a subliniat că, în rezultatul acțiunilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării documentului executoria, au fost aplicate interdicţii/sechestru şi pe contul de card de pensie al reclamantului, deținut la BC „Moldova Agroindbank"SA. Astfel, fiind lipsit de unica sa sursă de venit, deoarece nu are posibilitatea să dispună de pensia transferată pe cardul de pensie.
8. A consemnat că, la baza procedurii de executare stă principiul legalității, potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile legale, ceea ce în opinia sa, la caz nu s-a respectat.
9. În consecință, reclamantul consideră că, persoana responsabilă urmează să repare prejudiciul, inclusiv moral.
10. Iar în acest sens a comunicat că, are de suferit mult din punct de vedere psihologic din cauza incertitudinii în care se regăseşte.
11. Printre blocajele emoționale care au influențat sănătatea psihologică şi care îşi produc în continuare efectul sunt stresul, nervozitatea, bulversarea interioară şi neliniştea, anxietate, suferințe psihice, nervi, griji, afectare sufletească şi spirituală, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, limitarea de a se bucura de plăcerea vieții, de satisfacții spirituale și materiale, disconfort psihologic, dificultatea în depăşirea obstacolelor impuse din cauza încălcărilor cauzată de actiunile ilegale ale celor de la SRL "Făuritorul" de comun cu executorul judecătoresc.
12. A mai argumentat și asupra vîrstei sale înaintate şi în privința duratei medii de viață în țară, a faptului că în lumina stării epidemiologice actuale, se află în lista persoanelor cu risc sporit, și nu îşi doreşte ca acțiunile ilegale să persiste.
13. Astfel, apreciază cuantumul prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, ca rezultat al emiterii încheierii executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea în care îl priveşte.
14. A solicitat reclamantul prin cererea de chemare în judecată depusă: recunoașterea ca ilegală a încheierii executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan în calitate de debitor solidar, și în partea aplicării măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl priveşte pe Leonid Gugulan, cu repunerea în termen,

ca fiind omis din motive întemeiate, şi anume din motivul necunoaşterii despre încheierea executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021, cu care a făcut cunoștință la 24.12.2021, fiindu-i acordată o copie din partea BC „Moldova Agroindbank”SA; anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan de către executorul judecătoresc în calitate de debitor solidar și în partea aplicării masurilor de asigurare a executării, în partea în care îl priveşte pe Leonid Gugulan; încasarea în mod forțat din contul SRL ”Făuritorul” în beneficiul lui Leonid Gugulan a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, ca rezultat a emiterii ilegale de către judecătoresc Nicolae Paşa la cererea şi în interesul SRL ”Făuritorul” a încheierii nr.019A- 74/21 din 23.12.2021, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa în calitate de debitor solidar şi în partea aplicării măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl priveşte pe Leonid Gugulan, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată, anume 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat achitată;

15. Pe parcursul examinării cauzei, a fost depusă o cerere de micșorare a pretențiilor, prin care a solicitat doar recunoașterea ca ilegală încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa în calitate de debitor solidar, și în partea aplicării măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl privește pe Leonid Gugulan, cu repunerea în termen, ca fiind omis din motive întemeiate, și anume din motivul necunoașterii despre încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr.019A-74/21 din 23.12.2021 cu care a făcut cunoștință la 24.12.2021, fiindu-i acordată o copie din partea BC„Moldova Agroindbank”SA; să fie dispusă anularea încheierii executorul judecătoresc Nicolae Paşa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa în calitate de debitor solidar, și în partea aplicării măsurilor de asigurare a executării, în partea în care îl privește pe Leonid Gugulan; să fie dispusă încasarea din contul SRL ”Făuritorul” în beneficiul lui Leonid Gugulan a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată.

Poziția instanței de fond:

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 octombrie 2022, s-a admis în parte cererea înaintată de Gugulan Leonid către SRL ”Făuritorul”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Paşa și Gugulan Valentina privind recunoașterea ca ilegală încheierea executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc.

17. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Paşa Nicolae nr.019A-74/21 din 23.12.2021 în partea aplicării interdicțiilor asupra bunurilor imobile ce aparțin

cu drept de proprietate lui Gugulan Leonid, IDNP *****. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelanților:

18. La data de 08.11.2022, Gugulin Leonid a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31.10.2022, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse cu adoptarea în partea respectivă a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală a pretențiilor depuse.

19. La fel, la data de 28.11.2022, SC ”Fauritorul” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31.10.2022, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor admise cu adoptarea în partea respectivă a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse.

Argumentele participanților la proces:

20. În motivarea cererii de apel, apelantul Gugulin Leonid și-a manifestat dezacordul cu soluția adoptată de prima instanță în partea respinegrii acesteia, pe care o consideră vădit ilegală și pasibilă de a fi casată.

21. În sensul expus, partea apelantă a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

22. La capitolul critici de ilegalitate aduse hotărârii primei instanță, apelantul Gugulin Leonid a indicat că, instanța de fond la adoptarea hotărârii a admis încălcarea normelor de drept material, a admis aprecierea eronată a probelor și a circumstanțelor de fapt.

23. Susține apelantul că, în procedura executorului judecătoresc Nicolae Pașa se află spre executare titlul executoriu nr.2r-2132/21 din 21.12.2021, în baza căruia Curtea de Apel Chișinău a dispus aplicarea măsurii de asigurare și executare asupra bunurilor mobile și imobile aparținând debitorului procedural Valentina Gugulin.

24. Menționează apelantul că, a fost indicat, în mod ilegal, ca debitor solidar alături de o altă persoană, fără a exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care să stabilească acest statut.

25. Se mai invocă în cererea de apel prevederile Codului de executare, în special art.12 alin.(1) privind care reglamenteaza noțiunea de titlul executoriu, art.14 alin.(1) referitor la mențiunile obligatorii ale titlului executoriu (inclusiv numele complet și datele debitorului), art.art.42 și 43 privind părțile din procedura de executare.

26. De asemenea, se reiterează că, potrivit prevederilor art.43 alin.(3) Cod de Executare, calitatea de debitor se stabilește exclusiv de instanța de judecată, nu de executorul judecătoresc.

27. Susține Leonid Gugulan că, s-a aflat în raporturi de căsătorie cu Gugulan Valentin, care este indicată în actul judecătoresc pus în executare.
28. Pretinde apelantă că, în lipsa unei hotărâri judecătorești care să-l includă în mod expres în calitate de debitor, executorul a acționat în mod ilegal extinzând măsura de sechestru asupra bunurilor acestuia.
29. La fel, apelantul face trimitere la prevederile art.24 Codul familiei, care stabilește că soțul nu răspunde pentru datoriile personale ale celuilalt soț, decât dacă a fost emisă o hotărâre în acest sens sau dacă se demonstrează că bunurile provin din activități ilegale sau infracționale, ceea ce nu este cazul.
30. Susține că, executorul, prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor, sale, în lipsa unui titlu executoriu emis pe numele său, a încălcat art.46 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova privind garantarea dreptului de proprietate privată, art.1 din Protocolul nr.1 la CEDO, art.17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și articole din Codul civil (art.1 alin.(1), art. 453, 459, 501, 500) ce recunosc inviolabilitatea proprietății private.
31. Se arată că, executorul a acționat în mod arbitrar, fără respectarea principiilor de legalitate și proporționalitate, extinzând în mod abuziv măsurile de asigurare asupra bunurilor soțului debitorului, fără existența unui titlu executoriu valabil și fără o hotărâre judecătorească care să-i confere acestuia calitatea de debitor solidar. Prin urmare, măsurile luate sunt neconstituționale, ilegale și reprezintă o ingerință gravă în exercitarea dreptului de proprietate.
32. Solicită Leonid Gugulan casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău din 31.10.2022, cu admiterea integrală a acțiunii formulate împotriva SRL „Făuritorul” și a executorului judecătoresc Nicolae Pașa, privind anularea tuturor actelor de executare emise împotriva sa.
33. În motivarea cererii sale de apel, SC ”Făuritorul” SRL a indicat că, la 21.12.2021, în cadrul cauzei civile nr.2r-2132/21, Curtea de Apel Chişinău a admis cererea SRL „Făuritorul” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, dispunând aplicarea sechestrului în limita valorii acţiunii de 312000 lei asupra sumelor de bani din conturile bancare, bunurilor mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Gugulan Valentina, precum şi autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile acestuia.
34. În cererea de apel se mai pretinde că, în temeiul art.27 alin.(1) şi (3) Cod de executare, la 23.12.2021, SRL „Făuritorul” s-a adresat executorului judecătoresc Paşa Nicolae cu cerere de punere în aplicare a măsurilor asigurătorii, iar în aceeaşi zi executorul a emis încheierea privind primirea documentului executoriu spre executare şi intentarea procedurii de executare nr.019A-74/21, prin care a fost aplicat sechestru asupra bunurilor personale şi cotei-părţi din proprietatea în devălmăşie Valentinei Gugulan.

35. Ulterior, la data de 27.12.2021, Gugulan Leonid (soţul Valentinei Gugulan) a depus cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, iar la 20.06.2022, acesta şi-a concretizat pretenţiile, renunţând la cererea privind încasarea prejudiciului moral de 20.000 lei şi menţinând solicitarea anulării încheierii executorului în partea recunoaşterii sale ca debitor solidar şi aplicarea măsurilor în privinţa sa.
36. Prin hotărârea din 31.10.2022, Judecătoria Chişinău (sediul Centru) a admis în parte acţiunea, anulând încheierea executorului în partea aplicării interdicţiilor asupra bunurilor imobile ale lui Gugulan Leonid şi dispunând compensarea parţială a cheltuielilor de judecată în sumă de 1600 lei.
37. SRL „Făuritorul” la fel, și-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanţei de fond în partea în care s-au admis pretenţiile lui Gugulan Leonid, invocând trei temeiuri principale de casare prevăzute de lege și anume: lipsa probelor veridice care să ateste aplicarea sechestrului asupra bunurilor personale ale reclamantului; contradicţia concluziilor instanţei cu circumstanţele reale; aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.
38. Consideră apelantul SRL „Făuritorul” că, reclamantul nu a făcut dovada caracterului personal al bunurilor afectate de măsurile asigurătorii, prezumţia legală fiind că bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt în devălmăşie. De asemenea, instanţa de fond a omis să aplice aceste prezumţii şi asupra bunurilor imobile, înregistrate în registrele publice, contrar prevederilor art.413 alin.(2) lit.a) Cod civil.
39. În privinţa cheltuielilor de judecată, consideră că nu există temei legal pentru încasarea acestora din contul apelantei, întrucât nu există un raport cauzal între acţiunile executorului şi activitatea creditorului. Or, executorul acţionează independent conform art.7 Cod de executare, iar măsurile de executare au fost luate în baza deciziei instanţei, fără indicaţii din partea SRL „Făuritorul”.
40. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Gugulan Leonid, avocatul Savva Alexandru a susținut integral argumentele expuse în cererea de apel și, reiterând aspectele reflectate în cerere, a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii și adoptarea în partea respectivă a unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către acesta să fie admisă integral.
41. Reprezentantul intimatului SRL ”Făuritorul”, avocatul Raisa Morozan în cadrul ședinței instanței de apel a susținut integral cererea de apel depusă și a solicitat admiterea acesteia, cu casarea soluției primei instanței în partea admiterii cererii reclamantului, cu adoptarea în partea respectivă a unei noi soluții de respingere integrală a cererii.

42. Apelantul intimat Gugulan Leonid, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv pentru care Colegiul, a dispus examinarea cauzei in lipsa acestuia.
43. Intervenientul accesoriu Gugulan Valentina, succesorul acesteia Gugulan Mihail, cît și executorul judecătoresc Pașa Nicolae, în cadrul ședinței ședinței instanței de apel, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, la fel nu s-au prezentat, motiv pentru care Colegiul, a dispus examinarea cauzei in lipsa acestora.
44. **Termenul legal de declarare a apelului:**
45. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
46. În acest context, având în vedere că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat public la 31 octombrie 2022, cererea de apel de către Leonid Gugulan a fost depusă la 08.11.2022, iar cererea de apel a SC ”Fauritorul” a fost depusă la 28.11.2022, Colegiul civil constată că, cererile de apel a fost declarate în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

47. Ascultând explicațiile participantului la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră că, apelul declarat de Gugulan Leonid este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar cererea de apel declarată de SC ”Făuritorul” SRL este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
48. Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
49. Potrivit art.386 alin.(1) lit.a), c) și d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
50. De asemenea, potrivit art.373 alin. alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate

suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
51. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
52. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
53. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
54. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
55. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
56. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
57. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
58. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței

judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
59. Astfel, Colegiul civil reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994§27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997§43).
60. În conformitate cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
61. Astfel, urmare a administrării probatoriului prezentat de către părți, Colegiul constată că, prin decizia Curții de Apel Chişinău din 21.12.2021 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe sumele de bani din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Gugulan Valentina, în limita sumei de 312000 lei (f.d.60- 68).
62. La fel, instanța de apel reține că, prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr.019A-74/21 din 23.12.2021 a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu (f.d.8).
63. Se constată că, prin aceeași încheiere a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești ale Valentinei Gugulan, cît și a soțului Gugulan Leonid, în limitele valorii acțiunii de 312000 lei la instituții financiare, precum și aplicate interdicții asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate Valentinei Gugulan, cît și soțului Gugulan Leonid (f.d.8).
64. Respectiv, în vederea executării încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr.019A-74/21 din 23.12.2021 a fost sechestrată suma de pe contul cu numărul MD*****MD din BC„Eximbank”SA, ce aparține lui Gugulan Leonid (f.d.186).
65. În continuare, prin răspunsurile nr.019A-74/21 din 27.01.2022, executorul judecătoresc a informat pe Gugulan Valentina și Gugulan Leonid că, în adresa BC „Moldova Agroindbank” SA a fost expediată încheierea privind anularea parțială a sechestrului, aplicate asupra mijloacele bănești parvenite la conturile lui Gugulan Leonid cu destinația pensie (f.d.178- 180).
66. La fel, se reține că, prin încheierea nr.019A-74/21 din 16.03.2022 au fost anulate măsurile de asigurare aplicate debitorului Gugulan Valentina, în temeiul încheierii nr.019A-74/21 din 23.12.2021 (f.d.190).
67. Potrivit prevederilor art.164 alin.(1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

68. Conform art.164 alin.(3) și alin.(4) Cod de executare, acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.
69. Conform art.27 alin.(1) Cod de executare documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.
70. În mod similar și art.27 alin.(3) Cod de executare prevede că, încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii.
71. În corespundere cu art.27 alin.(5) Cod de executare, executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în acest articol, se face conform acestui cod şi Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de acest articol.
72. Potrivit art.178 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti, iar conform art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
73. Potrivit art.22 alin.(1) lit.t) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele băneşti şi bunurile debitorului care se află la terţi, inclusiv în instituţii financiare.
74. În speță, prin cererea de chemare în judecată depusă, apelantul/intimat Gugulan Leonid pretinde că executorul judecătoresc a aplicat ilegal sechestru pe contul său bancar, pe mijlocul de transport și bunurile imobile, acesta nefiind parte a procedurii de executare.
75. În raport cu acest fapt, Colegiul reține că, într-adevăr potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.12.2021 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului în limita sumei de 312000 lei, debitor al procedurii de executare este Gugulan Valentina (f.d.60-68).
76. La fel, la acest capitol, instanța a stabilit că, din actele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Gugulan Valentina este soția reclamantului Gugulan Leonid, iar speței îi sunt aplicabile prevederile legale referitoare la proprietatea comună în devălmășie.
77. Conform prevederilor art.95 alin.(1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 Cod civil.

78. Potrivit alin.(2) din același articol, în cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului.
79. Totodată, alin.(3) din art.95 Cod de executare stabilește că, la data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmășie. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanță, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.
80. Potrivit art.20 alin.(1) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.
81. Iar potrivit art.20 alin.(2) Codul familiei, sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din activitatea de muncă, activitatea de întreprinzător, activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune.
82. La fel, conform art.20 alin.(3) Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.
83. Conform prevederilor art.543 alin.(1)-(2) Cod civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.
84. În conformitate cu art.544 alin.(1) și (3) Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.
85. Norma cuprinsă la art.567 alin.(1)-(2) Cod civil, prevede că, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.
86. Cu referire la speță, Colegiul, constată existența unui just titlu al executorului judecătoresc de a indisponibiliza bunurile prezumată proprietate comună în devălmășie, inclusiv mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale unuia dintre soți, bunurile mobile și imobile, care de asemenea sunt prezumate comune în

devălmășie, și a conserva astfel patrimoniul debitorului, în vederea valorificării lui ulterioare.
87. Or, la materialele cauzei nu se află niciun înscris care ar dovedi faptul că, bunurile în privința cărora au fost aplicate măsurile de asigurare de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, sunt proprietate exclusivă a apelantului/intimat Gugulan Leonid, fiind aplicabilă prezumția că, aceste bunuri constituie proprietate comună în devălmășie, reieșind din prevederile art.20 Codul familiei.
88. În aceste sens, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția la acest capitol a primei instanțe, or, pe parcursul proceselor de judecată nu s-a constatat că îi sunt lezate drepturile apelantului Gugulin Leonid, urmare a aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești și asupra bunurilor mobile deschise/înregistrate doar pe numele reclamantului, șot al debitorului procedurii de executare.
89. Aici, urmează a remarca faptul că, legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc derivă din regimul proprietății comune în devălmășie al soților, lipsa calității de debitor în cadrul procedurii de executare a coproprietarului devălmaș pe care este deschis contul bancar sau înregistrat bunul mobil, fiind irelevantă la caz.
90. Deși apelantul intimat Gugulin Leonid a invocat că, în rezultatul acțiunilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, au fost aplicate interdicții/sechestru și pe contul de card de pensie al reclamantului, deținut la BC ”Moldova Agroindbank” SA, acesta fiind lipsit de unica sa sursă de venit, probe în acest sens nu au fost administrate.
91. Relevant este și faptul că, afirmațiile apelatului/reclamant nu sunt combătute prin înscrisurile anexate la dosar. Or, din informația eliberată de BC ”Moldova Agroindbank” SA privind rulajul mijloacelor bănești, la situația din 14.02.2022, Gugulan Leonid deține cont bancar în valută străină cu soldul de 22401,51 dolari SUA, care nu poate fi un cont de card de pensie.
92. Așadar, lipsa unor probe pertinente, concludente şi admisibile şi a înscrisurilor care să corespundă cerințelor din normele juridice cuprinse în art.art.117 alin.(1) și (2), art.121, art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, Colegiul conchide ca fiind legală și întemeiată soluția instanței de fond prin care a decis de a respinge solicitarea privind anularea încheierii executorul judecătoresc Nicolae Pașa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea aplicării măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare, în partea în care îl privește pe Leonid Gugulan.
93. La fel, Colegiul reține ca fiind justă soluția instanței de fond prin care a fost respinsă solicitarea lui Gugulin Leonid privind recunoașterea ca ilegală încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019A-74/21 din 23.12.2021, în partea în care a fost recunoscut Leonid Gugulan de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa în calitate de debitor solidar.

94. Aceasta deoarece suportul probator al cauzei denotă cert că, apelantul/reclamant Leonid Gugulan nu a fost atras sau inclus în calitate de debitor și/sau parte a procedurii de executare, iar măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în privința mijloacelor bănești se datorează faptului că, orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.
95. Contrar susținerilor apelantului/intimat Gugulan Leonid, instanța de apel reține că executorul judecătoresc Nicolae Pașa a acționat în limitele competenței sale legale, în executarea unui titlu executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului procedural Gugulan Valentina, iar în lipsa unei individualizări stricte a bunurilor în documentul executoriu și având în vedere regimul proprietății în devălmășie instituit de Codul familiei, măsurile de indisponibilizare asupra bunurilor sau conturilor bancare aflate pe numele soțului acesteia, Leonid Gugulan, sunt pe deplin justificate.
96. În conformitate cu art.20 alin.(1)-(3) din Codul familiei, bunurile dobândite de oricare dintre soți în timpul căsătoriei, inclusiv mijloacele bănești, sunt considerate prezumat proprietate comună în devălmășie, până la proba contrară. În lipsa unor dovezi certe, concludente și pertinente, care să ateste că bunurile vizate - în speță contul bancar și bunurile mobile/imobile - sunt bunuri proprii ale apelantului și nu bunuri comune, se aplică în mod legal această prezumție.
97. Or, art.95 din Codul de executare coroborat cu art.353 Cod civil reglementează expres posibilitatea urmăririi cotei-părți din bunurile comune în devălmășie, inclusiv asupra conturilor bancare.
98. Argumentul apelantului enunțat, potrivit căruia nu ar deține calitatea de debitor în titlul executoriu în speță, nu poate fi reținut ca fiind apt să anuleze actele executorului, întrucât măsurile de indisponibilizare au vizat conservarea patrimoniului prezumat comun al debitorului procedural și soțului acestuia.
99. Colegiul, remarcă că, această situație nu presupune conferirea calității de debitor procedural lui Leonid Gugulan, ci doar valorificarea dreptului executorului de a aplica măsuri asupra întregului patrimoniu devălmaș, în conformitate cu art.22 alin.(1) lit.t) Cod de executare.
100. Mai mult, susținerea apelantului Gugulan Leonid privind încălcarea dreptului său de proprietate este nefondată, fiind invocate în mod generic dispoziții constituționale și internaționale (art.46 Constituție, art.1 Protocolul 1 la CEDO), fără a fi probată existența unei ingerințe disproporționate. Or, instanța de apel constată că, măsurile luate au fost prevăzute de lege, urmăreau un scop legitim - protejarea creditorului și au fost proporționale cu scopul urmărit, întrucât au fost aplicate în limita valorii acțiunii de 312000 lei. Or, dreptul de proprietate nu este

unul absolut, iar garanțiile oferite de legislație permit măsuri de conservare în cazurile de executare silită sau asigurare a acțiunii.
101. În ceea ce privește afirmațiile apelantului referitoare la sechestrul aplicat asupra pensiei sale, instanța constată că, acestea nu se confirmă cu probe, fiind contrazise de informațiile bancare obținute de la BC „Moldova Agroindbank" SA, din care rezultă că, apelantul deține un cont bancar cu un sold de 22401,51 dolari SUA, fără dovada că acesta este contul destinat exclusiv transferului pensiei, iar în lipsa unui document care să ateste caracterul compensatoriu și netranzacționabil al sumei respective, măsura aplicată nu poate fi calificată ca nelegală.
102. Totodată, pretinsa includere a apelantului în calitate de „debitor solidar" nu rezultă din niciun act emis de executor sau din documentul executoriu pus în aplicare. Or, acesta nu a fost atras formal în calitate de parte în procedura de executare, iar sintagma utilizată eventual în procesul-verbal ori în formularea executorului nu poate genera efecte juridice proprii unui titlu executoriu emis de instanță. Astfel, nu poate fi reținută nicio vătămare juridică de natură a impune anularea încheierii executorului în acest temei.
103. Prin urmare, instanța de apel reține că, în lipsa unor probe certe care să combată prezumția legală de proprietate comună și în lipsa unei ingerințe nejustificate în dreptul la proprietate, nu se întrunesc condițiile legale pentru admiterea apelului formulat de Leonid Gugulan.
104. Totodată, Colegiul, constată că, soluția instanței de fond, prin care a admis parțial cererea reclamantului Leonid Gugulan și a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019A-74/21 din 23.12.2021 în partea aplicării interdicțiilor asupra bunurilor imobile înregistrate pe numele acestuia, este neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate a regimului juridic aplicabil proprietății comune în devălmășie și a principiului proporționalității reglementat de art.64[1] Cod de executare.
105. Instanța de fond a reținut că, deși bunurile mobile și conturile bancare deschise pe numele reclamantului pot fi afectate de măsuri de asigurare, în temeiul prezumției de devălmășie, bunurile imobile ar fi protejate prin dreptul de proprietate individuală și nu pot fi supuse sechestrului în lipsa calității de debitor.
106. Această concluzie este contrară prevederilor art.20 din Codul familiei, care instituie prezumția legală potrivit căreia bunurile dobândite în timpul căsătoriei, indiferent de titularul formal înscris în acte, aparțin ambilor soți cu drept de coproprietate în devălmășie, iar această prezumție operează până la proba contrară.
107. În acest sens, apelantul/reclamant nu a administrat în cauză niciun mijloc de probă care să demonstreze că, bunurile imobile înregistrate pe numele său au fost dobândite înaintea căsătoriei sau printr-un mod legal care să excludă comunitatea de bunuri (precum moștenirea, donația, sau convenție matrimonială), astfel că instanța era obligată să aplice această prezumție legală și în privința imobilelor.

108. Astfel, executorul judecătoresc, acționând în temeiul unui titlu executoriu emis de instanță, a dispus în mod legal și justificat măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile, imobile și asupra conturilor bancare, în limita valorii acțiunii de 312000 lei, așa cum a fost dispus de către Curtea de Apel Chișinău.
109. Conform art.95 Cod de executare, precum și art.353 Cod civil, este permisă urmărirea cotei-părți din bunurile aflate în proprietate comună în devălmășie, fără a fi necesar ca executorul să individualizeze partea exactă a debitorului, ci fiind suficientă existența prezumției legale de coproprietate. În acest context, lipsa calității formale de debitor a soțului nu este un impediment pentru aplicarea de măsuri asigurătorii asupra bunurilor comune, deoarece acestea garantează indirect executarea creanței împotriva părții care este debitor în mod expres.
110. Trimiterile instanței de fond la prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova, art.art.500 și 501 Cod civil, art.1 din Protocolul 1 la CEDO și art.17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului sunt incorect aplicate în cauză, întrucât măsurile luate de executor nu constituie o expropriere, ci o măsură temporară de indisponibilizare, justificată de interesul legitim al creditorului de a garanta realizarea creanței.
111. Reitereaza instanța de apel că, dreptul la proprietate nu este absolut și poate fi limitat în condițiile legii, în mod proporțional și justificat. Or, în speță, sechestrul a fost aplicat strict în limita valorii acțiunii, iar reclamantul nu a demonstrat existența unei ingerințe disproporționate sau arbitrare.
112. Prin urmare, reținând caracterul comun al bunurilor imobile și lipsa probelor care să confirme caracterul lor personal, reținând că executorul judecătoresc a acționat în limitele unui titlu executoriu valabil, emis de instanță, cu respectarea principiilor legalității, necesității și proporționalității, precum și în lipsa unei ingerințe nejustificate în dreptul de proprietate.
113. Prin prisma argumentelor dezvoltate anterior, Colegiul civil reține că, apelul declarat de SRL „Făuritorul” este întemeiat, întrucât soluția primei instanțe, prin care s-a dispus anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021 în partea aplicării interdicțiilor asupra bunurilor imobile înregistrate pe numele apelantului/intimat Leonid Gugulan, nu are fundament juridic și ignoră prezumția legală de proprietate comună în devălmășie reglementată expres de Codul familiei și Codul civil.
114. În lipsa unor probe concludente care să răstoarne această prezumție și să demonstreze caracterul exclusiv al bunurilor vizate, instanța de fond nu putea dispune restrângerea măsurilor asigurătorii legale dispuse în temeiul unui titlu executoriu valabil și clar formulat.
115. Executorul judecătoresc a acționat în limita competențelor sale, în mod proporțional și cu respectarea principiilor legalității, fără a se constata o ingerință nejustificată în dreptul la proprietate, iar măsurile de indisponibilizare aplicate au

avut caracter temporar și conservator, în limitele valorii acțiunii, fără a afecta în mod disproporționat patrimoniul familiei.
116. În acest context, colegiul apreciază că, prima instanță a interpretat greșit regimul juridic al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei și a făcut o aplicare incorectă a normelor materiale și procesuale incidente, iar în consecință, se impune admiterea apelului formulat de SRL „Făuritorul", casarea hotărârii primei instanțe în partea în care a fost admisă acțiunea și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Leonid Gugulan, ca fiind neîntemeiată.
117. Așadar, instanța de apel constată că, soluția primei instanțe în partea admiterii peretnției reclamantului/apelant Leonid Gugulin este nefondată și se impune a fi casată.
118. În acest sens, Colegiul conchide că, acțiunea lui Gugulin Leonid urmează a fi respinsă integral, întrucât nu există temei legal pentru a considera că, executorul ar fi încălcat drepturile acestuia prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor care, în mod prezumat, fac parte din patrimoniul comun în devălmășie al familiei.
119. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Alexandru Savva în interesele lui Leonid Gugulan.

Se admite apelul declarat de SC "FĂURITORUL" SRL.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 octombrie 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gugulan Leonid către SRL"Făuritorul", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa și Gugulan Valentina cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021, și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Gugulan Leonid către SRL"Făuritorul", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Pașa și Gugulan Valentina cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.019A-74/21 din 23.12.2021 se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru