Dosar contravențional nr. 5r-104/2025
Nr. PIGD 4-25030575-09-5r-07032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălti (sediul central)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Andrian Frunză
Contravenientului Boris Ochișor

examinînd în ședință publică cauza contravențională adică contestația depusă de către **Ochișor Boris** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.02.2025 și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Frunză Andrian, întocmite în privința lui Ochișor Boris în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La 23.02.2025 în privința lui Ochișor Boris, de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 09.10.2024, ora 22:36, Ochișor Boris deplasîndu-se în or. Orhei, cu automobilul de model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 62 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 12 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Ochișor Boris a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, la 05.03.2025 Ochișor Boris a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 23.02.2025, de către agentul constatator Frunză Andrian, din motiv că au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, procesul-verbal a fost întocmit fără a-i fi prezentat, respectiv în conținutul acestuia lipsește semnătura sa, iar conform prevederilor legale, procesul nu a fost contrasemnat de martori, astfel s-au încălcat în mod vehement prevederile art. 443 alin. (6) Codul contravențional.

La fel precizează că, din conținutul procesului-verbal, în primul rînd că nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată, or, la procesul-verbal nu a fost anexată nici o probă care să demontreze vinovăția sa în calitate de contravenient.

Solicită autorul contestației, admiterea acesteia, anularea actelor contestate întocmite împotriva sa, cu încetarea procesului contravențional

3. Contestatarul Ochișor Boris, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentului.

3.1. Fiind preconizată ședința de judecată pentru 01.10.2025 în numele contestatarului a intervenit cu o cerere de amînare avocatul Luchianciuc Nadejda care prin cererea din aceiași dată a solicitat amînarea examinării cauzei din motivul necesității de a face cunoștință cu materialele cauzei și de a stabili împreună cu clientul său o tactică și o strategie adecvată de apărare, avînd în vedere că mandatul de avocat a fost semnat în dimineața zilei curente, înainte de ședință.

În circumstanțele descrise instanța ținînd cont de solicitările apărătorului a amînat examinarea cauzei pentru 05.11.2025, ora 14:20 și a înștiințat apărătorul la adresa sa electronică înserată în mandatul prezentat în copie, care la rîndul său nu a reacționat la citația instanței și nu s-a prezentat la data și ora stabilită, iar instanța de judecată la fel în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus continuarea examinării cauzei în absența apărătorului.

3.2.În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentant, însă prin cererea din 16.10.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar instanța, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenţia seria/nr. ***** din 23.02.2025.

5. ***Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

6. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

7. Conform materialelor cauzei, la 09.10.2024, ora 22:36, Ochișor Boris deplasîndu-se în or. Orhei, cu automobilul de model „*****”, n/î *****, conducea

mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 62 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 12 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 23.02.2025, Ochișor Boris a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Contravenientul Ochișor Boris, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La 05.03.2025 contravenientul Ochișor Boris a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Frunză Andrian din 23.02.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

9. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

10. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 09.10.2024, ora 22:36, Ochișor Boris deplasîndu-se în or. Orhei, cu automobilul de model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 62 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 12 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Fapta săvârșită de către contravenientul Ochișor Boris este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2025, solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției, în care se indică constatarea contravenției cu mijlocul tehnic certificat /omologat și verificat metrologic: *****, T48 Peresecina Intrare, Certificat: *****, Valabil pînă la 13.11.2025.

În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ochișor Boris i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor, probe care nu au combătut cele constatate de agentul constatator.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.

În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

11. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. ***** din 23.02.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

12. Instanța constată, ca premisă indispensabilă a analizei sale, că dreptul la apărare nu este un privilegiu pasiv, ci o facultate procesuală ce presupune diligență, cooperare loială și asumarea consecințelor propriei conduite.

Or, în speță, contestatarul Ochișor Boris a fost legal citat cu privire la data, locul și ora examinării cauzei, atât prin intermediul serviciului poștal, cât și prin publicitatea oficială realizată pe site-ul Judecătoriei Bălți, fără a da curs acestei citări și fără a invoca impedimente obiective care să justifice neprezentarea sa.

Mai mult, instanța reține că, la solicitarea apărătorului ales, a fost acordată o amânare rezonabilă, tocmai pentru a permite exercitarea efectivă a apărării și articularea unei strategii procesuale în deplină cunoștință de cauză.

Apărătorul care la fel a fost înștiințat în mod expres prin adresa electronică indicată chiar de acesta în mandatul avocațial, la termenul ulterior nu s-a prezentat și nici nu a furnizat instanței o justificare aptă să releve imposibilitatea participării.

În aceste condiții, instanța apreciază că absența contestatarului și a apărătorului său nu reprezintă o deficiență a procedurii, ci rezultatul unei opțiuni procesuale asumate tacit, ale cărei consecințe nu pot fi transferate asupra actului de justiție.

În spiritul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, continuarea examinării cauzei în lipsa părților legal citate constituie o expresie a echilibrului dintre dreptul individual la apărare și interesul public al bunei administrări a justiției, echilibru pe care jurisprudența constantă îl consideră indispensabil ordinii juridice.

Sub aspectul fondului, instanța observă că argumentația contestației se sprijină exclusiv pe afirmații abstracte, necoroborate cu probe și neconfirmate de materialele cauzei.

Contrar susținerilor contestatarului, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit în absența acestuia, actul conținând semnătura olografă în original a contravenientului, fapt ce atestă nu doar prezența sa, ci și luarea la cunoștință a conținutului actului constatator.

De asemenea, la rubrica destinată obiecțiilor, contestatarul nu a formulat niciun fel de rezerve, nici cu privire la fapta imputată, nici cu privire la modul de constatare ori la legalitatea procedurii.

În ordinea rațiunii juridice, tăcerea consemnată într-un act oficial, în prezența semnăturii contravenientului, nu poate fi transformată ulterior într-un argument de nulitate, fără a goli de conținut principiul securității raporturilor juridice.

Dreptul nu operează în registrul retractării oportuniste, ci în cel al responsabilității asumate.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a probelor, instanța reține că fapta contravențională a fost constatată prin intermediul unui mijloc tehnic special certificat, omologat și verificat metrologic, respectiv sistemul *****, T48 Peresecina Intrare, în baza certificatului *****, valabil până la 13.11.2025.

Materialele cauzei includ imaginea captată de acest sistem, din care rezultă fără echivoc identificarea automobilului model „*****”, numărul de înmatriculare *****, precum și viteza de deplasare de 62 km/h în interiorul localității.

În lipsa oricărei probe contrare, instanța constată că procesul-verbal beneficiază de prezumția relativă de legalitate și temeinicie, prezumție care nu poate fi răsturnată prin simple afirmații declarative, formulate ex post și neînsoțite de dovezi tehnice sau explicații alternative coerente.

În spiritul practicii judiciare constante, dreptul pozitiv își pierde autoritatea doar atunci când se îndepărtează intolerabil de ideea de dreptate. Or, în cauza de față, norma legală, mijlocul de probă și procedura aplicată converg armonios către aceeași concluzie: constatarea unei fapte minore, sancționate proporțional, în urma unei proceduri previzibile și accesibile contestatarului.

În lipsa participării active a acestuia la proces și în absența oricărei probe care să infirme realitatea faptei sau legalitatea constatării, instanța nu poate substitui pasivitatea părții cu presupuneri favorabile, fără a abdica de la rolul său de garant al ordinii de drept.

Prin urmare, contestația apare ca fiind nefondată, iar actele contestate au fost emise cu respectarea exigențelor legale și a principiilor care guvernează dreptul contravențional într-un stat de drept.

13. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

14. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Ochișor Boris, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Frunză Andrian din 23.02.2025, întocmit în privința lui Ochișor Boris în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

15. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de **Ochișor Boris** *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 23.02.2025 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Frunză Andrian din aceeași dată întocmite în privința lui Ochișor Boris în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**