Dosarul nr. 4-246/26
4-26118245-46-4-17092026

HOTĂRÎRE

pe cauză contravenţională

21 octombrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Brașoveanu Dinu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Agentul constatator: Iavorschi Dumitru

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa **Ecaterinei Maxian,** născută la *****, (IDNP *****), domiciliată în mun. Soroca, str. *****, cetăţean al R. Moldova, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional

a constatat:

Maxian Ecaterina este învinuită de agentul constatator din cadrul IP Soroca, Iavorschi Dumiru în aceea că, la data de 13.08.2026, aflîndu-se la domiciliu în mun. Soroca, str. ***** a iniţiat un conflict cu mama sa Poghibelcina Elvira, unde a aplicat forța fizică asupra ei, pricinuindu-i vătămari corporale neînsemnate.

Pe faptul dat, la 10.09.2026, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Iavorschi Dumitru, în privinţa lui Maxian Ecaterina a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

La data 17.09.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului contravenţional.

Acţiunile lui Maxian Ecaterina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] din Codul contravenţional (violenţa în familie).

Agentul constatator Iavorschi Dumitru în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal. Astfel, a cercetat cazul și a constatat fapta. Consideră că sunt suficiente probe care denotă vinovăția lui Maxian Ecaterina. În dezbateri, a cerut să fie sancționată făptuitoarea cu o pedeapsă mai blîndă, cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În şedinţa de judecată, partea vătămată Poghibelcina Elvira și persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal contravențional Maxian Ecaterina nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși au fost citați în mod legal despre data, ora și locul examinării acestei cauzei, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, astfel, ţinând cont de alin.(2), (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate și a contravenientei.

Studiind materialele dosarului contravenţional în raport cu prevederile legale incidente, instanţa constată că procesul contravenţional a fost pornit şi remis spre examinare în privinţa cet. Maxian Ecaterina iar învinuirea formulată în baza art. 78[1] din Codul contravenţional şi-a găsit

confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual şi în coroborare.

Instanţa reţine că, deşi contravenţiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravenţională trebuie desfăşurată cu respectarea garanţiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumţiei de nevinovăţie şi a dreptului persoanei de a cunoaşte în mod clar fapta imputată. În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcţie de natura acuzaţiei şi de gravitatea sancţiunii, garanţiile art. 6 din Convenţie pot fi incidente şi în materia contravenţională, ceea ce obligă instanţa să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât şi temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanţa nu se limitează la însuşirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum şi a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenţionale, existenţa faptei, identitatea persoanei vizate şi vinovăţia acestuia.

Sub aspectul legalităţii, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ***** nr. ***** din 10 septembrie 2026 reprezintă actul procedural prin care se individualizează fapta imputată şi persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional, instanţa constată că procesul-verbal conţine menţiunile esenţiale cerute de lege: data şi locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul şi locul comiterii, încadrarea juridică şi menţiunile procedurale necesare.

Vina persoanei în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional în comiterea faptei contravenţionale este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

-comunicarea telefonică R-2 nr. 5735 din 12.08.2026 (f.d. 7);

- cererea înaintată de Poghibelcina Elvira, poliției de a lua măsuri cu fiica Maxian Ecaterina (f.d.8);

- proces verbal de audiere a victimei Poghibelcina Elvira din 12.08.2026 (f.d.9);

-chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11);

-ordin de restricție de urgență nr. ***** din 12.08.2026 (f.d.13);

-raport de constatare nr. ***** din 18.08.2026 (f.d.14-15).

Analizând conţinutul învinuirii formulate prin raportare la elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, instanţa reţine că norma menţionată sancţionează maltratarea sau alte acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale.

Obiectul juridic special al contravenţiei îl constituie relaţiile sociale referitoare la ocrotirea integrităţii corporale şi a sănătăţii persoanei în cadrul relaţiilor de familie, protejate împotriva manifestărilor de violenţă.

Sub aspectul *laturii obiective,* contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional presupune săvârşirea unor acte de maltratare sau a altor acţiuni violente de către un membru al familiei asupra altui membru al familiei, producerea unei vătămări neînsemnate a integrităţii corporale şi existenţa legăturii cauzale dintre conduita violentă şi urmarea produsă.

În speţă, instanţa constată că, la 12 august 2026, în jurul orei 12:00, în cadrul conflictului intervenit între fiica, Maxian Ecaterina a exercitat acte de violenţă fizică asupra lui Poghibelcina Elvira, constând în aplicarea de lovituri în regiunea corpului.

Existenţa acestor acţiuni rezultă din declaraţiile victimei oferite atât la cercetare cazului cât şi în cadrul şedinţei de judecată, care au fost confirmate în faţa instanţei de către Maxian Ecaterina ce a recunoscut că a agresat-o fizic pe mama sa.

Urmarea prejudiciabilă este obiectivată prin Raportul de constatare nr. ***** din 18.08.2026, prin care victimei i-au fost constatate leziuni corporale de natură traumatică fiind apreciate, în ansamblu, drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Totodată, expertul a constatat că *leziunile constatate s-au produs prin actiunea unui corp dur contondent, prin mecanism de lovire activa indica cel puţin cateva puncte distincte de aplicare a fortei traumatice, ceea ce corespunde aplicarii unor lovituri repetate.*

În aceste condiţii, concordanţa dintre mecanismul agresiunii relatat de victimă, localizarea şi caracteristicile leziunilor constatate medico-legal, permit instanţei să constate existenţa raportului de cauzalitate dintre acţiunile acestuia şi vătămarea neînsemnată suferită de Poghibelcina Elvira.

Sub aspectul *subiectului contravenţiei,* instanţa reţine că art. 78^1 din Codul contravenţional presupune existenţa unei calităţi speciale a făptuitorului, respectiv aceea de membru al familiei în raport cu persoana asupra căreia sunt exercitate acţiunile violente.

Din materialele cauzei, rezultă că sunt fiică și mamă. În consecinţă, Maxian Ecaterina întruneşte calitatea de subiect special al contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, iar Poghibelcina Elvira are calitatea de membru al familiei asupra căruia au fost exercitate acţiunile violente.

Sub aspectul *laturii subiective,* instanţa reţine că fapta a fost săvârşită cu intenţie, în sensul art. 14 alin. (2) din Codul contravenţional. Din caracterul şi modalitatea concretă a acţiunilor exercitate asupra victimei rezultă că Maxian Ecaterina a conştientizat caracterul prejudiciabil al conduitei sale, a prevăzut posibilitatea producerii unor urmări asupra integrităţii corporale a victimei şi a dorit sau, cel puţin, a admis în mod conştient survenirea acestora.

În consecinţă, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, iar toate probele în ansamblu, instanţa ajunge la concluzia că a fost demonstrate, dincolo de orice dubiu rezonabil că, la data de 12 august 2026, în jurul orei 12:00, în timpul unui conflict produs între mama, Poghibelcina Elvira a exercitat acţiuni violente asupra ultemei fiind calificate drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, în acţiunile lui Maxian Ecaterina sunt întrunite cumulativ elementele obiective şi subiective ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, respectiv maltratarea sau alte acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale.

Instanţa reţine că fapta săvârşită de Maxian Ecaterina prezintă un grad sporit de prejudiciabilitate, fiind comisă în cadrul relaţiilor de familie şi aducând atingere integrităţii corporale a victimei, precum şi climatului de siguranţă care trebuie să caracterizeze relaţiile dintre membrii familiei.

Instanţa are în vedere că sancţiunea contravenţională nu urmăreşte doar reprimarea conduitei ilicite, ci şi corectarea comportamentului contravenientului, prevenirea săvârşirii unor noi contravenţii şi formarea unei atitudini de respect faţă de integritatea fizică şi demnitatea membrilor familiei.

În raport cu circumstanţele concrete ale cauzei şi cu datele ce caracterizează conduita contravenientului după incident, instanţa apreciază că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii este de natură să asigure atât caracterul efectiv şi coercitiv al sancţiunii, cât şi realizarea funcţiei sale educative şi preventive.

Conform art. 78[1] din Codul contravenţional, fapta constatată se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiilor prevăzute de art. 78[1] şi art. 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În cazul contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, acordul lui Maxian Ecaterina nu reprezintă o condiţie obligatorie pentru aplicarea acestei sancţiuni, poziţia exprimată confirmă posibilitatea executării efective a acesteia.

Prin urmare, ţinând cont de natura şi gravitatea faptei, de consecinţele produse, de conduita contravenientului după incident, de poziţia actuală a victimei, precum şi de necesitatea respectării unui raport echitabil între gravitatea faptei şi intensitatea măsurii de sancţionare, instanţa consideră rezonabilă şi proporţională aplicarea în privinţa lui Maxian Ecaterina a sancţiunii contravenţionale sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Instanţa apreciază că sancţiunea stabilită este suficientă pentru corectarea comportamentului contravenientului, prevenirea repetării unor asemenea acţiuni şi conştientizarea caracterului inadmisibil al oricărei forme de violenţă în cadrul relaţiilor de familie, fără ca, în circumstanţele concrete ale cauzei, să fie necesară aplicarea unei sancţiuni mai severe.

Totodată, instanţa îi explică lui Maxian Ecaterina esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii şi obligaţia de a se prezenta, în termenul prevăzut de lege, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Instanţa va informa făptuitorul că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cu referire la cheltuielile de judecată

Potrivit art. 383 alin. (1) din Codul contravenţional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art. 227 alin. (1), (2), pct. 22 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia.

Dispoziţiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală reglementează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de

nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speţă, instanţa constată că în cadrul procesului contravenţional au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei pentru efectuarea Raportul de constatare nr. ***** din 18.08.2026 (f.d. 14-15).

Având în vedere că lui Maxian Ecaterina îi este aplicată sancţiune contravenţională, în temeiul art. 383 alin. (1) din Codul contravenţional, raportat la art. 229 din Codul de procedură penală, instanţa consideră întemeiată încasarea de la acesta, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte Maxian Ecaterina vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, aplicîndu-i o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică cet. Maxian Ecaterina că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Maxian Ecaterina, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Soroca, str. *****, în contul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea constatării medico-legale materializate prin Raportul de constatare nr. ***** din 24.08.2026, cu achitarea pe contul Beneficiar: Ministerul Finanţelor, Codul IBAN: *****, Codul fiscal: *****, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanţelor- Trezoreria de Stat.

Se obligă cet. Maxian Ecaterina să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţa executării sancţiunii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu