C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-398/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Cebotari Stanislav** *****, a.n.*****, IDNP*****, originar din *****, *****, domiciliat în *****, cetăţenia MDA, studii medii, nesupus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, neangajat, nu a fost reținut/arestat, cu antecedente penale stinse;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320/1, art.320/1, art.287 alin.(3) Cod penal al RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 11.09.2024-15.04.2025;
Instanța de recurs: 12.05.2025-19.08.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, Cebotari Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320/1, art.320/1, art.287 alin.(3) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.320/1 Cod penal RM (episodul din 26.04.2024) - 1 (unu) an închisoare în penitenciar semiînchis;

-în baza art.320/1 Cod penal RM (episodul din 08.10.2024) - 1 (unu) an închisoare în penitenciar semiînchis;

-în baza art. 287 alin. (3) Cod penal RM -3 (trei) ani închisoare în penitenciar semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Cebotari Stanislav pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar semiînchis.

În temeiul art.90 din Codul penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Cebotari Stanislav ***** s-a suspendat condiţionat, dacă el în termenul de probațiune de 2 (doi) ani nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijlocul material de probă – un purtător de informații de tip disc optic CD-R, de păstrat în continuare la cauza penală.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Cebotari Stanislav *****, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a aplicat lui Cebotari Stanislav ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la devenirea sentinței definitive.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Cebotari Stanislav*** fiind obligat prin ordonanţa de protecţie emisă la 05 martie 2024, de Judecătoria Drochia, sediul Central, în favoarea victimei violenţei în familie Cebotari Olga *****, pe un termen de 60 de zile, prin care i-a fost aplicată obligația de a fi supus monitorizării electronice, și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent, ca urmare, acesta intenționat la 26 aprilie 2024 ora 12:01 și ulterior, la 01 mai 2024 ora 23:23, nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, manifestate prin faptul că, intenționat a descărcat echipamentul de monitorizare electronică, pentru a nu fi monitorizată deplasarea acestuia, încălcând obligaţia de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent.

Tot el, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 26 septembrie 2024, de Judecătoria Drochia, sediul Central, în favoarea victimei violenţei în familie Cebotari Olga *****, pe un termen de 90 de zile, de la data de 26 septembrie 2024 până la 25 decembrie 2024, prin care i-a fost aplicată obligația de a sta departe de locul aflării victimei familiei acesteia, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea, ca urmare, acesta intenționat la 08 octombrie 2024 ora 16:00, nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor

violenței în familie, manifestate prin faptul că, intenționat a luat copilul minor ***** în vârstă de *****, de la grădinița de copii nr.3 „Soare” amplasată în or.Drochia, str.Marinescu, nr.1, încălcând astfel obligația stabilită prin ordonanța de protecție din 26 septembrie 2024.

Tot el, la 21 iulie 2024, aproximativ în jurul orelor 14:00, Cebotari Stanislav *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la terasa magazinului SRL ”Tulbure Service” cu sediul în orașul Drochia, strada Evghenii Gudanov 26/1, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, a aruncat cu un scaun în direcția lui Pădureț Roman ***** și l-a lovit la piciorul stâng, cauzându-i plagă contuză în regiunea gambei stângi, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Stanislav a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.04.2025 şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cebotari Stanislav să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.287 alin. (3), 320^1, 320^1 din Codul Penal cu excluderea din pedeapsa principală aplicată a prevederilor art.90 din Codul penal.

În susținerea cerințelor recursului, invocă că:

-verificând motivele descrise în sentință, în coraport cu materialele cauzei penale, se constată că instanța de judecată a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de prevederile prevăzute în art.61 Cod Penal al RM privind scopul pedepsei penale, de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 al.1 CP RM, precum şi de prevederile legale privind stabilirea pedepsei în cazul judecării cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ținând cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului;

-astfel, calificând acţiunile inculpatului Cebotari Stanislav, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-reieşind din circumstanţele comiterii infracţiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului, lipsa circumstanţelor agravante în acţiunile inculpatului, instanţa a găsit raţional şi echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei;

-instanţa de fond a considerat, că anume stabilirea acestei pedepse, pentru comiterea infracţiunii săvârşite de către inculpat în circumstanţele descrise se va conforma principiului echității şi inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal;

-acel fapt, că inculpatul a recunoscut vina, are 2 copii minori la întreținere, sunt nişte circumstanţe atenuante, care influenţează pedeapsa, însă prin sine nu micşorează esențial gravitatea faptei comise. De altfel, aceste circumstanţe au fost deja luate în consideraţie de către instanță la stabilirea pedepsei, prin aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală şi reducerea limitelor de pedeapsă;

-potrivit art.61 Cod penal RM se reglementează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pe lângă scopul său represiv, pedeapsa are şi o finalitate de exemplaritate în ce priveşte comportamentul făptuitorului;

-totodată, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi persoanei vinovate, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege;

-reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată urmează să stabilească persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia;

-mai mult, pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, este proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane, fiind decisă fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii, iar anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport în privința inculpatului anume că va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale;

-totodată, pe rol în Judecătoria Drochia Sediul central, la momentul actual în privința inculpatului Cebotari Stanislav se mai află o cauză penală de învinuire a acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) din Codul penal. Pe acest caz nu este adoptată vreo sentință, dar îl caracterizează ca persoană care comite în continuu infracțiuni;

-consideră, că instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului şi nu a luat în calcul gravitatea infracțiunilor, circumstanțele comiterii, săvârşirea în trecut a unor infracțiuni grave, prezenta unei cauze penale spre examinare, etc.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților a dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului de către părțile la proces nu au fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei penale, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal RM, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, *dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Colegiul penal reține, că drept *agravare a situației inculpatului* se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiaşi pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art. 90 CP, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situaţia acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită.

Însă prevederea legală de neînrăutățire a situaţiei inculpatului nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror, în partea aplicării greșite a art. 90 CP.

În această situaţie, instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situaţia condamnatului.

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art. 90 CP și va reține că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Cebotari Stanislav, just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei, ținând cont de prevederile art. 61, art. 75 și art. 80^1 CP, totuși, Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Cebotari Stanislav a institutului liberării de pedeapsă penală și anume a prevederilor art. 90 CP.

În raport cu circumstanțele cauzei deduse judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunilor comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art. 90 CP, în cazul în care nu sunt impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 89 alin.(1) CP, *prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată*, iar alin. (2) lit. a) al acestui articol stabilește, că *liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei*.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP, *dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie*

şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează că aplicarea prevederilor art. 90 CP, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, *ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.*

În același rând, Colegiul notează că în textul art. 90 alin. (1) CP, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 CP se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră că instanța de fond, insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

Reieșind din materialele cauzei penale, se constată că inculpatul Cebotari Stanislav anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 11.04.2011,

în baza art.188 alin.(2) lit. b), f) din Codul penal, la o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal - 3 ani perioadă de probațiune.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 03.06.2019, inculpatul a fost condamnat în baza art.264[1] alin.(1) din Codul penal la o pedeapsă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Deci, cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține că instanța a dat apreciere superficială criteriilor complementare care-l caracterizează pe Cebotari Stanislav, trecând formal în revistă faptul că în privința acestuia este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM.

Instanța de fond a evitat să rețină în conținutul sentinței și nu a dat nici o apreciere faptului că anterior, inculpatul a fost condamnat la pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei care nu și-a atins scopul, și deși antecedentele penale în privința inculpatului sunt stinse, circumstanța dată cu certitudine îl caracterizează ca fiind persoană predispusă de a încălca prevederile prohibitive ale legii penale.

În context, Colegiul penal indică, că inculpatul Cebotari Stanislav a comis trei infracțiuni cu intenție, una dintre care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal RM, este gravă.

Mai mult ca atât, pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Central, la momentul actual în privința inculpatului Cebotari Stanislav se mai află o cauză penală de învinuire a acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) din Codul penal.

Deși categoria și cuantumul pedepsei prima instanță a stabilit-o just, totuși aceasta eronat a individualizat modul de executare a pedepsei stabilită lui Cebotari Stanislav, eroare care în prezenta speță urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin excluderea din sentința de condamnare a prevederilor art. 90 CP.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.447 alin.(1) CPP, recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Cebotari Stanislav prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursul declarat de către procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025 urmează a fi casată parțial, în latura penală și

anume, în partea aplicării prevederilor art. 90 CP, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) și alin. (3) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Cebotari Stanislav ******* în baza art. 320/1, art.320/1, art.287 alin.(3) Cod penal al RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Cebotari Stanislav *****, se exclude.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului **Cebotari Stanislav ******* prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, sub formă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari