H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău *(sediul Buiucani*)

în componență:

Președintele ședinței, judecător – Veaceslav Cernalev

Grefier - Cristina Macovei,

Examinând în ședință de judecată publică, în ordine de rejudecare, contestația depusă de *****Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 031062 și deciziei agentului constatator din 08 iulie 2023, întocmite în privința lui *****Mihail în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 031062 din 08 iulie 2023, lui *****Mihail i s-a imputat că, la 08 iulie 2023, ora 18:14, în mun. Chișinău, pe str. Calea Basarabiei, conducând mijlocul de transport indicat în actul de constatare, s-a deplasat cu viteza de 66 km/h pe un sector de drum unde limita maximă admisă constituia 50 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 16 km/h, faptă încadrată juridic în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator adoptată la 08 iulie 2023, *****Mihail a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea punctelor de penalizare prevăzute de lege.

2. La 14 iulie 2023, *****Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 031062 și a deciziei agentului constatator din 08 iulie 2023, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, *****Mihail a invocat dezacordul cu actele întocmite de agentul constatator, făcând referire, între altele, la nerespectarea cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional și solicitând anularea actelor contravenționale și încetarea procesului contravențional.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 21 iunie 2024, contestația depusă de *****Mihail a fost admisă, fiind declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 031062 din 08 iulie 2023 și încetat procesul contravențional pornit în privința acestuia în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța care a examinat inițial cauza a reținut, în esență, că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea art. 443 alin. (6) Cod contravențional, deoarece

refuzul ori absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a fost confirmată prin semnătura unui martor asistent.

4. Nefiind de acord cu hotărârea, agentul constatator Andrei Rotaru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 26 februarie 2026, dosar nr. 4r-4764/24, recursul agentului constatator Andrei Rotaru a fost admis, Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4807/2023 din 21 iunie 2024 a fost casată integral, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că prima instanță nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, limitându-se la constatarea unor deficiențe formale ale procesului-verbal, fără a stabili dacă acestea au afectat în mod esențial fondul cauzei.

Curtea de Apel Centru a indicat că omisiunile constatate la întocmirea procesului-verbal se circumscriu art. 445 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează nulitatea relativă, astfel încât nulitatea poate interveni numai dacă se demonstrează că încălcarea a afectat în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de recurs a dispus ca, la rejudecare, instanța să țină cont de întregul material probator administrat în cauză, să stabilească circumstanțele concrete ale comiterii faptei, să verifice existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și, în funcție de rezultatul acestei analize, să pronunțe o soluție legală și temeinică.

5. Examinând contestația în corelație cu materialele dosarului cauzei contravenționale, ținând cont de indicațiile instanței de recurs și de prevederile legale incidente speței, instanța reține că circumstanțele referitoare la existența faptei contravenționale și implicarea lui *****Mihail sunt confirmate de ansamblul probelor administrate, însă continuarea răspunderii contravenționale este împiedicată de intervenirea prescripției, pentru considerentele expuse infra.

6. Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se realizează potrivit convingerii instanței, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, în raport cu circumstanțele cauzei și prevederile legii.

În același sens, potrivit art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei instanța urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția

persoanei, precum și celelalte împrejurări relevante pentru justa soluționare a cauzei.

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 031062 din 08 iulie 2023 individualizează fapta imputată lui *****Mihail, indicând data, ora și locul comiterii acesteia, mijlocul de transport condus, viteza înregistrată de 66 km/h, limita maximă admisă de 50 km/h și încadrarea juridică în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Instanța apreciază procesul-verbal nu izolat și nici ca probă cu valoare prestabilită, ci în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

8. Imaginea foto anexată materialelor cauzei reprezintă un element probator obiectiv, din care rezultă fixarea mijlocului de transport indicat în materialele contravenționale și înregistrarea vitezei de 66 km/h. Datele obiective consemnate în imagine corespund circumstanțelor indicate în procesul-verbal și susțin constatarea agentului privind depășirea cu 16 km/h a limitei maxime admise de 50 km/h.

9. Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-079 confirmă verificarea metrologică a mijlocului tehnic utilizat pentru măsurarea vitezei, fiind valabil până la 14 decembrie 2023. Prin urmare, la data constatării faptei – 08 iulie 2023 – verificarea metrologică era valabilă. Instanța nu identifică în materialele examinate elemente care ar pune la îndoială, prin ele însele, aptitudinea mijlocului tehnic de a furniza date utilizabile în procesul contravențional.

10. Certificatul nr. 34/17-2906 din 30 martie 2022, aflat la materialele cauzei, urmează a fi apreciat în coroborare cu buletinul de verificare metrologică și cu rezultatul fixării tehnice, aceste înscrisuri completând ansamblul probator pe care agentul constatator și-a întemeiat constatarea.

11. Coroborând procesul-verbal Seria/nr. MAI06 031062 cu imaginea foto, buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-079 și certificatul nr. 34/17-2906, instanța constată existența unei concordanțe între datele referitoare la locul și timpul faptei, mijlocul de transport și viteza înregistrată. Probele menționate nu prezintă contradicții esențiale între ele și, apreciate în ansamblu, confirmă circumstanțele faptice reținute de agentul constatator.

12. Instanța reține că, potrivit art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să întrunească cerințele de formă și conținut prevăzute de lege, iar nerespectarea acestora urmează a fi examinată prin prisma consecințelor stabilite de art. 445 Cod contravențional.

13. Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, anumite încălcări expres prevăzute de lege determină nulitatea procesului-verbal, în timp ce, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative pot conduce la nulitate numai dacă afectează în mod esențial fondul cauzei.

14. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa referitoare la art. 445 Cod contravențional, a relevat necesitatea examinării concrete a consecințelor omisiunilor procesului-verbal, instanței revenindu-i sarcina să stabilească dacă deficiența respectivă poate fi acoperită prin probele examinate ori dacă aceasta afectează într-o asemenea măsură fondul cauzei încât nulitatea actului reprezintă singurul remediu posibil.

15. În cauza de față, lipsa semnăturii unui martor asistent, în circumstanțele reținute la examinarea inițială a cauzei, nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a determina nulitatea procesului-verbal. Această concluzie rezultă și din Decizia Curții de Apel Centru din 26 februarie 2026, prin care s-a constatat că omisiunea respectivă trebuie analizată prin prisma art. 445 alin. (2) Cod contravențional și a efectului concret produs asupra fondului cauzei.

Or, în prezenta cauză, împrejurarea esențială imputată lui *****Mihail – deplasarea cu viteza de 66 km/h pe un sector unde limita maximă admisă constituia 50 km/h – nu rezultă exclusiv din mențiunile procesului-verbal, ci este susținută de rezultatul fixării cu mijlocul tehnic, precum și de înscrisurile referitoare la verificarea metrologică a acestuia. În aceste condiții, lipsa semnăturii martorului asistent nu afectează autenticitatea rezultatului măsurării vitezei și nici posibilitatea instanței de a verifica, pe baza materialelor dosarului, circumstanțele concrete ale faptei.

16. Astfel, instanța nu identifică o legătură cauzală între omisiunea formală menționată și imposibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare ori imposibilitatea stabilirii situației de fapt. În consecință, omisiunea respectivă nu afectează în mod esențial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2) Cod contravențional și nu justifică declararea nulității procesului-verbal.

17. Art. 236 alin. (1) Cod contravențional sancționează depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum în limitele prevăzute de norma contravențională.

18. Din probele cercetate rezultă că, la 08 iulie 2023, ora 18:14, *****Mihail conducea mijlocul de transport indicat în actele cauzei pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău, cu viteza de 66 km/h, în condițiile unei limite maxime admise de 50 km/h. Prin urmare, limita de viteză a fost depășită cu 16 km/h.

19. Instanța constată că rezultatul măsurării este susținut de mijlocul material de probă reprezentat de imaginea foto și de documentele privind verificarea metrologică, iar materialele cauzei nu conțin probe apte să infirme în mod rezonabil rezultatul tehnic înregistrat.

20. În consecință, apreciind probele individual și în ansamblul lor, instanța constată că existența faptei și săvârșirea acesteia de către *****Mihail sunt

demonstrate, acțiunile sale întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

21. Constatarea existenței faptei contravenționale nu dispensează însă instanța de obligația de a verifica din oficiu dacă subzistă posibilitatea juridică a tragerii persoanei la răspundere contravențională, prescripția constituind o cauză legală care înlătură răspunderea contravențională.

22. Potrivit art. 30 alin. (1) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. La data comiterii faptei – 08 iulie 2023 – art. 30 alin. (2) Cod contravențional stabilea termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an, iar potrivit alin. (5), acesta curgea de la data săvârșirii contravenției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

23. Instanța are în vedere că art. 30 Cod contravențional a fost ulterior modificat prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, fiind instituite alte termene și reguli privind curgerea, întreruperea și suspendarea prescripției. Aceste modificări nu pot fi însă aplicate izolat de dispozițiile tranzitorii ale aceleiași legi.

24. Art. IV din Legea nr. 136/2024 stabilește expres regimul aplicabil faptelor săvârșite anterior intrării sale în vigoare, prevăzând că prescripția pentru asemenea fapte se calculează potrivit condițiilor și termenelor existente anterior. Prin urmare, în prezenta cauză sunt incidente condițiile și termenul de prescripție prevăzute de art. 30 Cod contravențional în redacția aplicabilă la data săvârșirii contravenției.

25. Instanța reține, în acest context, și jurisprudența Curții Constituționale referitoare la art. 30 Cod contravențional, potrivit căreia termenul general de prescripție de un an curgea de la data săvârșirii contravenției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, iar expirarea acestui termen produce efectul încetării procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

26. Aplicând aceste dispoziții circumstanțelor speței, instanța constată că fapta a fost comisă la 08 iulie 2023, astfel încât termenul general de prescripție de un an s-a împlinit la 08 iulie 2024, în lipsa unor circumstanțe prevăzute de legea aplicabilă care să determine un alt calcul al termenului.

27. Deși prima hotărâre judecătorească a fost pronunțată la 21 iunie 2024, aceasta nu a dobândit caracter definitiv, fiind atacată cu recurs de agentul constatator, iar ulterior fiind casată integral prin Decizia Curții de Apel Centru din 26 februarie 2026. Astfel, până la împlinirea termenului de un an nu a existat o hotărâre definitivă asupra cauzei.

28. Totodată, potrivit reglementării aplicabile la data comiterii faptei, simpla contestare a actului contravențional sau exercitarea căilor de atac nu determina suspendarea de drept a prescripției răspunderii contravenționale. Instanța

nu identifică în materialele examinate circumstanțe care, potrivit legii aplicabile faptei, ar fi determinat suspendarea termenului de prescripție, inclusiv date care să demonstreze că *****Mihail s-ar fi sustras de la procesul contravențional.

29. În consecință, la data rejudecării cauzei termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este expirat. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate continua atunci când se constată unul dintre temeiurile prevăzute la art. 20–31 Cod contravențional, între acestea regăsindu-se prescripția reglementată de art. 30.

30. Instanța subliniază că intervenirea prescripției nu infirmă constatările efectuate supra cu privire la situația de fapt și nici nu transformă în neîntemeiată acuzația contravențională. Prescripția operează distinct, prin efectul legii, înlăturând posibilitatea tragerii persoanei la răspundere contravențională după expirarea termenului stabilit de legiuitor.

31. În acest sens, soluția de încetare nu se întemeiază pe inexistența faptei contravenționale prevăzută de art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și nici pe nulitatea procesului-verbal, ci pe intervenirea cauzei prevăzute de art. 30 raportat la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

32. O asemenea abordare asigură, concomitent, executarea indicațiilor instanței de recurs privind examinarea efectivă a tuturor probelor și verificarea elementelor constitutive ale contravenției, precum și respectarea efectului obligatoriu al prescripției răspunderii contravenționale.

33. În consecință, instanța concluzionează că contestația depusă de *****Mihail urmează a fi admisă în parte, nu pentru motivele referitoare la nulitatea procesului-verbal invocate și reținute la prima examinare a cauzei, ci în considerarea intervenirii, pe parcursul procesului, a prescripției răspunderii contravenționale.

34. În condițiile în care termenul de prescripție este expirat, sancțiunea contravențională aplicată prin decizia agentului constatator nu mai poate produce efecte juridice împotriva lui *****Mihail, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 30 și art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 30, art. 425, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 445, art. 458, art. 460–462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite în parte contestația depusă de *****Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 031062 și deciziei agentului constatator din 08 iulie 2023, întocmite în privința sa în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****Mihail în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 30 raportat la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În rest, argumentele contestației referitoare la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 031062 din 08 iulie 2023 se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Veaceslav CERNALEV