dosarul nr. 1-295/2025 /2022350017/ /1-25139150-38-1-30092025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie MOVILĂ

Grefieri Natalia ȘOVA, Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC

cu participarea:

-procurorului în procuratura Orhei, oficiul Telenești Eugeniu ȚÎGĂU

- apărătorului inculpatului Serghei Bejan, avocatul Andrei VRĂJITORU

- inculpatului Serghei BEJAN

- părții vătămate: Oleg SCLIFOS

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bejan Serghei *****, născut la *****, IDNP: *****, originar sat. *****, raionul Dondușeni și domiciliat în sat. ***** raionul Telenești, studii gimnaziale, neîncadrat oficial în câmpul muncii, concubinaj, doi copii minor la întreținere, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane;

termenul de examinare a cauzei: 01 octombrie 2025 – 24 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. Bejan Serghei *****, în aceia că el în noaptea de 11 spre 12 ianuarie 2022, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, împreună și de comun acord cu ***altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru examinare în procedură separată,*** urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor, intenționat, prin acces liber, au sustras 67 m de plasă metalică cu lățimea de 1,7 m, dimensiunile ochiului de 6,5x6,5 cm, cu costul unui metru de 70 lei, care era instalată la gardul gospodăriei lui Sclifos Oleg, din satul ***** raionul Telenești, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în sumă totală de 4690 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Bejan Serghei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Bejan Serghei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Bejan Serghei au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Bejan Serghei și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

2.4. Prin încheierea instanței de judecată din 18 decembrie 2025, cauza penală de învinuire a lui Bejan Serghei în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost disjungată de cauza penală de învinuire a lui Roșca Leonid, de comiterea infracțiunii

prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal pentru examinarea în procedură separată simplificată, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Bejan Serghei și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 12.01.2022, acesta locuia la Roșca Leonid, în satul *****, raionul Telenești, împreună cu concubina sa și cu un copil. La un moment dat, Leonid a venit la el și i-a propus să meargă să ia plasă metalică, spunând că îi este necesară atât lui, cât și persoanei respective. Acesta i-a comunicat că nu are nevoie de plasă, însă Leonid l-a trimis oricum singur. Fiindu-i frică să meargă singur, s-a întors înapoi. Plasa metalică se afla la Sclifos Oleg. I-a spus lui Leonid că se teme să meargă, de frică să nu fie prins și bătut pentru furtul plasei. Leonid i-a propus să meargă împreună. Astfel, au mers ambii, iar el, folosind un clește, tăia plasa de la pari, în timp ce Leonid o trăgea și o scotea din gard. După ce au tăiat plasa, au făcut patru rulouri de plasă. Ulterior, au luat rulourile în spate și le-au dus în vale stânei, tot în satul *****, la o stație de epurare, unde le-au ascuns. Plasa a rămas acolo aproximativ 2–3 luni. După această perioadă, Leonid, care deținea un tractor mic cu remorcă, a transportat plasa la ferma de vite, unde a fost ascunsă în fân. Ulterior, din această plasă au fost construite cuști pentru iepuri și pentru pui, iar restul plasei a rămas la fermă. Pentru plasa luată, Leonid nu i-a promis și nu i-a oferit nimic. La întrebarea avocatului, acesta a declarat că a fost luată toată plasa care se afla la fața locului. A recunoscut vina integral, conform celor indicate în rechizitoriu. A menționat că îi pare rău pentru cele întâmplate, însă nu a putut refuza participarea la luarea plasei, deoarece se temea că va fi bătut. Și-a cerut scuze pentru fapta comisă și a solicitat ca, în cazul în care instanța îl va considera vinovat, să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a precizat că nu și-a însușit nimic personal din plasa respectivă, întreaga cantitate fiind luată de Leonid.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că Bejan Serghei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă tabel foto, acțiune procesuală efectuată la 12 ianuarie 2022, în cadrul căreia a fost cercetat locul de unde a

fost sustrasă plasa din sârmă - gardul din zona de vest al gospodăriei cet. Sclifos Oleg, situată în satul ***** raionul Telenești, (f.d. 12-18 vol. I);

- declarațiile părții vătămate Sclifos Oleg, care fiind audiat a comunicat că, la 11.01.2022 a fost în grădina gospodăriei și a hrănit câinele. La acel moment totul era în regulă, iar la 12.01.2022, după ce a venit din or. Telenești, a observat că lipsește gardul din plasă metalică, iar 13 piloni din beton armat erau deteriorați și erau culcați la pământ. Constatând cele menționate a alertat poliția. Declară că în total i-a fost sustras 67 m de plasă metalică cu înălțimea de 1,7 m și dimensiunea ochiului de 5x5 cm. Potrivit prețurilor de piață, costul unui astfel de metru de plasă metalică este de 70 lei. Prin urmare prin furt i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă totală de 4690 lei, care pentru el este considerabilă. Adăugător a reiterat că prin furt i-au fost cauzate și alte daune materiale și anume deteriorarea pilonilor din beton armat de care era fixată plasa metalică a gardului sustras. Evaluarea acestei pagube va fi efectuată ulterior și va fi înaintată odată cu acțiunea civilă. Cine a comis acest furt nu cunoaște însă are o presupunere rezonabilă că această infracțiune putea fi comisă de către vecinul său Roșca Igor. Presupunerile sunt bazate pe existența unor relații ostile persistente pe o perioadă îndelungată între el și persoana sus menționată.

Fiind audiat suplimentar partea vătămată Sclifos Oleg a declarat adăugător că plasa metalică care i-a fost sustrasă în noaptea de 12 ianuarie 2022 a fost confecționată la utilajul de la brigada de tractoare din sat. Această plasă a fost realizată din două tipuri de metal și se distinge prin mai multe caracteristici specifice.

Astfel, plasa are o înălțime de aproximativ 1,7 metri, iar dimensiunea ochiurilor este de circa 6,5x6,5 cm, fiind mai mare decât dimensiunea standard de 5 cm. De asemenea, ea se diferențiază de alte modele prin unghiul specific și legătura dintre ochiuri, formate anume de acel utilaj, iar capetele din partea superioară sunt mai lungi decât cele ale unei plase standard. Plasa a fost realizată dintr-un material care nu ruginește, a fost confecționată în cantități limitate și, din câte cunoaște, alte persoane din localitate nu dețin în gospodăriile lor un astfel de tip de plasă.

Mai concret, această plasă a fost confecționată la comandă, cu aproximativ cinci ani înainte de furt, de către primarul localității, pentru îngrădirea unei livezi de meri. Atunci, el i-a cerut primarului câțiva metri de plasă pentru a-și îngrădi grădina. Plasa a mai fost instalată doar la fântâna arteziană din localitate, în alt loc nu a fost folosită. Altor persoane, această plasă nu le-a fost distribuită. Prin urmare, consideră că, în cazul în care va vedea acea plasă, o va putea recunoaște cu ușurință.

Pentru clarificare, prezintă două bucăți de plasă din aceeași partidă, pe care le deține în gospodăria sa, confecționate din două feluri de material diferit. Le prezintă deoarece nu își amintește exact din ce tip de material era confecționată plasa care i-a fost sustrasă. În completarea declarației, mai adaugă că are anumite suspiciuni potrivit cărora consăteanul Roșca Leomid ar fi fost complice la săvârșirea furtului. Aceste suspiciuni se bazează pe faptul că din discuția cu un lucrător de-al acestuia pe nume

Cașcaval Pintilie, a aflat că plasa pe care a sustras-o a instalat-o la pui. Discuția a avut-o cu persoana nominalizată în perioada anului trecut, (f.d. 23; 74-76 vol. I);

- Declarațiile martorului Sclifos Aurica, care fiind audiată a comunicat că, cu aproximativ 4 ani în urmă a îngrădit partea din vest a gospodăriei cu gard din plasă metalică. La 11.01.2022, pe parcursul zilei verificând gospodăria, gardul se afla la locul lui. La 12.01.2022, în jurul orei 15:00 min, când a revenit acasă din or. Telenești, a constatat că 67 m de plasă metalică de la gardul de vest a gospodăriei, este sustras. La fel, la același gard, câțiva piloni armați erau deteriorați, fiind culcați la sol. Atunci, a decis să alerte poliția, deoarece este al doilea caz când i se sustrage gardul. Cine a comis furtul nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni.

Fiind audiată suplimentar martorul Sclifos Aurica, a comunicat că adăugător la cele expuse anterior dorește să comunice următoarele informații relevante pentru caz: La data de 30 ianuarie 2025, seara, în jurul orei 19:00, a fost contactată telefonic de către Pintilie Cașcaval. Își amintește cu exactitate data deoarece a doua zi urma să participe la o ceremonie organizată în municipiul Bălți, dedicată autonomiei locale. Apelul a fost efectuat de pe un număr de telefon străin. În cadrul conversației telefonice, Pintilie Cașcaval i-a comunicat că, în dimineața următoare, urma să vină la domiciliul ei împreună cu Serghei (Bejan) pentru a reinstala parii și gardul, făcând referire la gardul sustras anterior. La întrebarea dacă el a fost cel care a sustras plasa metalică, Pintilie Cașcaval a răspuns că „el a picat vinovat” și că „o va pune la loc”, fără a recunoaște însă explicit comiterea furtului.

Totodată, ea l-a întrebat dacă Serghei Bejan se afla în sat, întrucât avea cunoștință că acesta plecase anterior din localitate. Pintilie i-a spus că Serghei îl contactase telefonic și îl rugase să meargă în locul său, urmând ca Bejan să apară ulterior. A doua zi, Pintilie Cașcaval a venit împreună cu soția sa, Feodora Cașcaval, și au început lucrările de reparare a gardului. Mai întâi, au înlăturat pilonii deteriorați, apoi au montat plasa metalică. Lucrările au fost executate exclusiv de Pintilie și de soția sa, cu ajutorul paznicilor de la primărie, cărora aceasta le solicitase sprijinul necesar. Pe parcursul lucrărilor, l-a întrebat în repetate rânduri de ce instalează el gardul. Pintilie i-a spus că Roșca Leonid l-a trimis să îi spună că el (Pintilie) ar fi autorul furtului, însă, în realitate, nu el ar fi cel care a sustras plasa.

Referitor la plasa metalică instalată de Pintilie Cașcaval, menționează că soția acestuia, Feodora Cașcaval, beneficiază de alocații sociale pentru copii și de ajutoare acordate în perioada rece a anului. Conform celor relatate de aceasta, nici familia Roșca și nici soțul său Pintilie nu aveau cunoștință despre aceste alocații, întrucât i le luau.

În luna februarie 2025, Feodora Cașcaval a primit aceste alocații și i-a adus o parte din suma încasată, pentru a achita o plasă metalică nouă. A achiziționat o plasă mai ieftină, plătind suma de 4050 lei pentru material și 200 lei pentru transport. Precizează că aceasta a fost singura ocazie în care a primit bani de la doamna Feodora Cașcaval. În rest, toate alocațiile sociale sunt ridicate de aceasta personal de la oficiul poștal și utilizate în scopuri proprii. Din

cele relatate de Feodora Cașcaval, rezultă că ascunde existența acestor alocații de familia Roșca, întrucât aceștia i le-ar lua.

De asemenea, precizează că doamna Feodora Cașcaval s-a plâns în repetate rânduri că Roșca Leonid îl maltratează pe soțul ei, Pintilie, și îl constrânge să recunoască în mod fals că el ar fi autorul furtului plasei metalice. Mai menționează că, în timp ce Pintilie Cașcaval era plecat după piloni și începuse deja montarea gardului, la fața locului a venit Roșca Leonid. A avut cu acesta o discuție, în cadrul căreia i-a spus că el l-a cerut lui Pintilie să o sune să îi spună că a sustras plasa și să vină să o reinstaleze. Pentru a avea dovezi cu privire la cele discutate a realizat înregistrări video ale anumitor părți din conversația purtată cu Roșca Leonid, (f.d. 24-25;104-106 vol. I);

- Declarațiile martorului Roșor Nicolae, care fiind audiat a comunicat că, locuiește împreună cu familia. Îl cunoaște bine pe Roșca Leonid, întrucât anterior acesta a deținut o moară în satul *****, raionul Telenești, unde mergea frecvent pentru a face crupe. Cu acesta nu sunt rude sau dușmani. Cu aproximativ 8–9 ani în urmă, se ocupa de colectarea metalului uzat, activând în calitate de intermediar pentru cetățeanul Anghel Igor. Activitatea era desfășurată la domiciliu și era legală, fiind autorizată de către primăria localității.

Într-una din zile, data nu și-o amintește, la dânsul acasă a venit Roșca Leonid ca să procure plasă metalică, din aceia care i-a fost adusă la metal uzat. Acesta și-a ales din grămada de metal o cantitate de plasă metalică, pe care i-a cântărit-o și vândut-o. Menționează că nu cunoaște cu exactitate câți metri de plasă a procurat acesta, deoarece vânzarea se făcea la kg, nu la dimensiuni. La momentul respectiv, dacă un kilogram de metal uzat se vindea cu 1,30 lei, un kilogram de plasă metalică era vândut cu 1,10 lei. Astfel, Roșca Leonid a achiziționat plasă în valoare de 60 de lei.

Precizează că plasa metalică care i-a fost adusă și care a fost procurată de Roșca Leonid era uzată, afectată de rugină, fiind folosită pe la gospodării. Avea dimensiuni standard, fiind confecționată din sârmă subțire, iar ochiul plasei avea dimensiuni de până la 4x4 cm. Această plasă fusese predată la punctul de colectare deoarece era deteriorată și nu mai putea fi folosită. Din această cantitate, Roșca Leonid și-a ales pe cea mai bună, care încă cât de cât mai putea fi folosită.

Menționează că Sclifos Oleg, cât și cumnatul acestuia, Guzun Vasile, nu i-au adus niciodată plasă metalică la punctul de colectare. Mai mult, declară că nu a primit niciodată plasă metalică similară, ca dimensiuni cu cea care a fost sustrasă de la gardul gospodăriei lui Sclifos Oleg. Se referă aici la un alt tip de plasă, cu ochiuri mai mari, confecționată din sârmă groasă, așa tip de plasă este mai trainică și se folosește mai mulți ani, prețul ei de vânzare este cu mult mai mare și, din acest motiv, nu este rentabil să fie predat ca metal uzat. Reiterează că plasa achiziționată de către Roșca Leonid de la dânsul avea dimensiuni diferite decât cea descrisă, fiind mai mică, sârma mai subțire, iar calitatea acesteia era mai proastă, adică era ruginită, (f.d. 78-80 vol. I);

- declarațiile martorului Cașcaval Pantelei, care fiind audiat a comunicat că, locuiește împreună cu familia. Pe Roșca Leonid, locuitor al satului *****, raionul Telenești, îl

cunoaște bine, deoarece până nu demult a muncit la el ocazional. La Roșca Leonid a muncit în ultimii aproximativ 10 ani. Lucra la ferma de vite deținută de familia acestuia. În una din zilele lunii ianuarie 2025, muncind ca de obicei la ferma de vite, de el s-a apropiat Roșca Leonid, care i-a spus să recunoască faptul că el a sustras plasa de la gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg, din satul *****, raionul Telenești. El cunoștea despre faptul că, de la gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg a fost furată plasa de metal, însă acest lucru nu a fost făcut de el, iar cine a sustras-o nu cunoaște. Prin urmare, i-a spus lui Leonid că, deoarece plasa nu a fost sustrasă de el, nu va recunoaște acest lucru. Însă Leonid insista să ia acest lucru asupra sa, adică să spună că el a sustras plasa din metal și să meargă la Oleg acasă și să o instaleze din contul său propriu. El continua să se împotrivească acestui lucru și atunci Leonid l-a lovit cu o furcă pe spate. El are frică de Roșca Leonid, deoarece anterior aplica violență fizică asupra sa. Din aceste considerente, a fost de acord să ia vina asupra sa în acest furt și să instaleze plasa și pilonii la gardul gospodăriei cet. Roșca Leonid. În continuare, s-a deplasat la cumătra Mihalaș Raisa, locuitoare a satului *****, raionul Telenești, știind că ea are piloni. Pe aceasta a rugat-o să-i dea acei piloni, explicându-i că are nevoie să-i instaleze la gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg. Raisa l-a întrebat pentru ce are nevoie să-i instaleze el, dacă nu el i-a sustras, iar el i-a spus că a primit această indicație de la Roșca Leonid. Cumătra i-a oferit 13 piloni. Pentru piloni a achitat suma de 50 lei pilonul. În aceeași perioadă, a primit la primărie ajutorul material pentru întreținerea copiilor, în sumă de 4000 lei. Acești bani i-a folosit pentru a procura plasă metalică, aproximativ 60 m. În continuare s-a deplasat la gospodăria lui Sclifos Oleg, unde inițial a instalat pilonii, apoi a instalat și plasa pe care a procurat-o. În timp ce lucra la reparația gardului nominalizat, de el s-au apropiat atât Sclifos Oleg, cât și Sclifos Aurica, care l-au întrebat din ce motiv repară el gardul. Acestora le-a spus că nu este vinovat de sustragerea gardului, însă îl instalează deoarece este învinuit de acest lucru de către cet. Roșca Leonid. Gardul a fost instalat de el împreună cu soția, Fenea Cașcaval.

În continuare, discutând cu cumnatul Bejan Serghei cu privire la cele menționate mai sus, acesta i-a povestit că, în realitate, plasa de la gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg a fost sustrasă de el, împreună cu Roșca Leonid. Acțiunile respective au avut loc în perioada în care Bejan Serghei muncea la Roșca Leonid.

Declară referitor la caz că, în timp ce repara gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg, a găsit o bucată din plasa metalică ce fusese furată. A observat că aceasta este mai mare decât cea obișnuită, iar sârma mai groasă. Când muncea la minifermă, care îi aparține lui Igor Roșca, a observat că plasa de la gardul ocolului din fața încăperii cu vite are aceleași dimensiuni ca fragmentul de plasă metalică găsit de el la gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg. Atunci și-a amintit că această plasă a fost dusă de Roșca Leonid din gospodăria unde locuise Bejan Serghei, în perioada în care acesta muncea la Roșca Leonid. Roșca Leonid a dus plasa respectivă după ce Bejan Serghei a plecat de la el. În ce an a fost, nu își amintește. Poate spune că Roșca Leonid creștea iepuri în acel ocol. (f.d. 87-89 vol. I);

- declarațiile martorului Cașcaval Vasile, care fiind audiat a comunicat că, locuiește împreună cu familia. Cașcaval Pintilie este fratele său. Acesta a muncit la Roșca Leonid. A muncit la el o perioadă de aproximativ 10 ani. Locuia tot acolo, într-o gospodărie oferită de Roșca Leonid. A plecat de la el prin luna februarie. În una din zilele lunii ianuarie 2025, a fost

telefonat de către fratele Pintilie, care i-a spus că Roșca Leonid îl impune să recunoască faptul că anume el a furat plasa metalică de la gardul gospodăriei cet. Sclifos Oleg. Fratele i-a spus că acesta a strigat la el, l-a numit cu cuvinte injurioase, l-a agresat fizic.

Deja în luna februarie 2025, a aflat că fratele Pintilie a instalat gardul la gospodăria lui Sclifos Oleg. După aceasta, a plecat din satul *****, raionul Telenești. Întrebându-l de ce a făcut acest lucru dacă nu el a sustras gardul, fratele i-a spus că a făcut-o din frică, (f.d. 92-94 vol. I);

- declarațiile martorului Ozun Vasile, care fiind audiat a comunicat că, în anul 2010, având în posesie un strung (utilaj pentru confecționarea plasei metalice), a angajat o echipă formată din două persoane, cu scopul de a produce o cantitate mai mare de plasă metalică. Persoanele respective au fost identificate în municipiul Chișinău, activând în domeniul confecționării de plasă metalică. La momentul actual, nu își amintește identitatea acestora și nu deține datele lor de contact. A recurs la această soluție întrucât avea nevoie de o cantitate mare de plasă metalică, iar producerea acesteia în regim propriu i s-a părut mai convenabilă decât achiziția unor produse deja confecționate, mai ales în condițiile în care deținea deja strungul necesar. Persoanele respective au fost aduse de el în satul *****, raionul Telenești, unde au confecționat plasa metalică într-un depozit aflat în posesia sa. Plasa a fost realizată din fire groase și rigide de sârmă, iar dimensiunile ochiurilor erau mai mari decât cele standard. A produs plasă cu diferite dimensiuni ale ochiului, inclusiv unele mai mari de 6,5 x 6,5 cm. Această plasă era destinată împrejmuirii unor terenuri pe care a sădit viță-de-vie, unor bazine acvatice de mici dimensiuni și unor terenuri de sport. O parte din această plasă metalică a fost oferită cumnatului său, Sclifos Oleg, pentru a fi utilizată în gospodăria sa. Precizează că nu a distribuit astfel de plasă altor persoane din sat. La un moment dat, o cantitate de plasă metalică a fost sustrasă de pe teritoriul depozitului unde era depozitată. Au fost furate două role de plasă, fiecare având o lungime de aproximativ 15 metri. Nu își amintește exact dimensiunile ochiurilor plasei sustrase. Poate declara că de supravegherea și coordonarea procesului de producere a plasei s-a ocupat în principal cumnatul său, Sclifos Oleg, acesta fiind în măsură să ofere detalii suplimentare despre modul în care a fost repartizată plasa. În perioada producerii, nu au fost constatate lipsuri sau probleme legate de calitatea plasei. O parte din plasa oferită lui Oleg a fost montată la gardul gospodăriei sale, însă la începutul anului 2022, aceasta a fost sustrasă, iar pilonii pe care era fixată au fost deteriorați. Ulterior, a aflat că plasa respectivă a fost sustrasă de către Bejan Serghei, împreună cu Roșca Leonid, informație pe care a primit-o de la primul. Menționează că strungul utilizat pentru confecționarea plasei metalice se află și în prezent în depozitul aflat în posesia sa și a fost pus la dispoziția experților pentru efectuarea expertizei tehnice, (f.d. 100-102 vol. I);

- declarațiile martorului Cașcaval Feodora, care fiind audiată a comunicat că, în prezent, locuiește într-o gospodărie care aparține domnului Roșca Leonid. Ocazional, prestează muncă în folosul acestuia. Soțul său, Cașcaval Pintilie, a muncit și el ocazional la gospodăria persoanei menționate. La începutul acestui an (nu își amintește data exactă), domnul Roșca Leonid s-a apropiat de ea și i-a spus că soțul său, Pintilie, ar fi sustras o plasă de sârmă din gospodăria domnului Sclifos Oleg. Totodată, a rugat-o să meargă împreună pentru

a restitui acea plasă. L-a întrebat pe soțul său dacă cele afirmate de Roșca Leonid sunt adevărate. Acesta era vizibil afectat, plângea și repeta că, dacă este considerat vinovat, atunci va restitui plasa. Ulterior, i-a mărturisit că, în realitate, nu a comis furtul și că Roșca Leonid l-a constrâns să își asume fapta pe nedrept. A decis să îl ajute. A primit alocațiile de la oficiul poștal și a transmis banii doamnei Sclifos Aurica, care a achiziționat o nouă plasă. Aceasta i-a restituit diferența de bani. După ce plasa a fost instalată, Pintilie a părăsit satul. Înainte de plecare, i-a spus din nou că nu a sustras plasa metalică și că a fost forțat de Roșca Leonid să recunoască fapta. De asemenea, i-a explicat că părăsește satul deoarece se teme că va fi constrâns să își asume și alte furturi pe care nu le-a comis. Menționează și faptul că Roșca Leonid a exercitat violență fizică atât asupra sa, cât și asupra lui Pintilie. În cazul său, violența a fost aplicată pentru că s-a plâns la primărie că nu a fost remunerată pentru munca prestată. Nu cunoaște motivul pentru care acesta l-a agresat fizic pe Pintilie, însă susține că domnul Roșca îi învinovățea constant pentru diverse probleme care apăreau în gospodăria sa, (f.d. 108-110 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 27 mai 2025, între învinuiții Roșca Leonid și Bejan Serghei, potrivit căruia rezultă că ambii și-au susținut declarațiile date la etapa audierii lor în calitate de bănuiți și învinuiți, (f.d. 112-115 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de confruntare**,** acțiune procesuală efectuată la 27 mai 2025, între învinuitul Roșca Leonid și martorul Cașcaval Pintilie potrivit căruia rezultă că ambii și-au susținut declarațiile date la etapa audierii lor în calitate de învinuit și martor, (f.d. 116-117 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, cu anexă tabel foto, acțiune procesuală efectuată la 27 mai 2025 cu participarea învinuitului Bejan Serghei, în cadrul căruia acesta a indicat locul de unde a fost sustrasă plasa metalică și unde a fost ascunsă după ce a fost sustrasă, precum și unde au transportat-o ulterior, (f.d. 118-124 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 decembrie 2024, potrivit căruia rezultă că de la partea vătămată Sclifos Oleg au fost ridicate două fragmente de plasă metalică, din aliaj diferit, care au fost confecționate la același utilaj cu care au fost confecționate 67 m de plasă metalică sustrasă, (f.d. 127 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de percheziție, cu anexă tabel foto, acțiune procesuală efectuată la 10 ianuarie 2025, în cadrul căreia pe teritoriul minifermei cu numărul cadastral 8914101.256.01 situată în extravilanul satului ***** raionul Telenești, care-i aparține lui Roșca Igor, a fost descoperită plasă metalică cu dimensiunile ochiului de 6,5 x 6,5 m, cu lungime de 44 m, instalată la un gard care îngrădește un ocol. În cadrul acțiunii procesuale a fost ridicat un fragment de plasă cu lungimea de 1,63 m, a fost ridicat, iar restul transmis pentru păstrare lui Roșca Igor, (f.d. 198-201 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă tabel foto, acțiune procesuală efectuată la 15 ianuarie 2025, în cadrul căreia a fost cercetat strungul

la care a fost confecționată plasa de sârmă sustrasă de la gardul gospodăriei părții vătămate Sclifos Oleg, strung care se depozita într-un depozit din localitatea ***** raionul Telenești, (f.d.1-5 vol. II);

- conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-66 din 08.05.2025, potrivit căruia:

1. Porțiunea de plasă metalică de tip „Rabiț" ridicată în cadrul percheziției la 10 ianuarie 2025, constituie un produs fabricat printr-un procedeu tehnologic de torsionare/împletire mecanică a firelor metalice realizat cu ajutorul unor utilaje industriale specializate (mașini de torsadare/de țesut metalic), Aceste mașini împletesc fire subțiri de sârmă, cel mai frecvent din oțel cu strat protector de zinc (oțel galvanizat), în mod continuu, fără îmbinări prin sudură, ceea ce asigură o coeziune elastică între firele metalice. Structura geometrică a plasei este de tip rombic, rezultată din torsionarea firelor sub unghiuri, în funcție de destinația tehnică a plasei. Firele sunt răsucite alternativ, fapt ce determină o distribuție uniformă a tensiunii In noduri şi conferă plasei o flexibilitate ridicată în plan orizontal, menținând totodată o rezistență mecanică suficientă pentru a fi practică în utilizare. In procesul de fabricație, mașina de împletire preia sârma de pe bobine, a torsadează la capete pentru a obține o îmbinare mecanică fixă şi o inserează în rețea printr-o mișcare sincronizată, formând astfel o structură continuă de tip plasă. Plasa Rabiț este destinată pentru utilizare în construcții civile şi industriale.

2, 3. Între zonele de îndoire, cât și pe zonele de îndoire a firelor metalice nr.4, nr.14, nr.27, nr.40 despletite din porțiunea de plasă metalică ridicată în cadrul percheziției la 10 ianuarie 2025, sunt prezente o multitudine de urme dinamice de adâncime, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup. Forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma confecționării plasei metalice:

- între zonele de îndoire, cât şi pe zonele de îndoire a firelor metalice nr.4, nr.14, nr.27, nr.40, sunt prezente o multitudine de urme dinamice, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabiliri obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup. Forma, mecanismul de creare şi amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma întinderii/montării plasei metalice;

- pe suprafața firelor metalice nr.4, nr.14, nr.27, nr.40, între zonele de îndoire, sunt prezente urme dinamice de adâncime, forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma torsionării firelor metalice/confecționării plasei metalice la utilaj industrial;

- ambele extremități ale firelor metalice nr.4, nr.14, nr.27, nr.40, prezintă câte o urmă statico-dinamică de secționare, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup, forma, mecanismul de creare şi amplasare a cărora este specific cazurilor când secționarea a fost realizată cu ajutorul unui instrument cu două părți tăietoare (gen clește/foarfece pentru tăierea metalului).

- între zonele de îndoire, cât şi pe zonele de îndoire a firelor metalice nr.2, nr.7, nr.12 despletite din porțiunea de plasă metalică ridicată de la partea vătămată cet. Sclifos Oleg, sunt prezente o multitudine de urme dinamice de adâncime, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup. Forma, mecanismul de creare şi amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma confecționării plasei metalice;

- între zonele de îndoire, cât şi pe zonele de îndoire a firelor metalice nr.2, nr.7, nr.12 sunt prezente o multitudine de urme dinamice de adâncime, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup.Forma, mecanismul de creare şi amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma întinderii/montării plasei metalice;

- pe suprafața firelor metalice nr.2, nr.7, nr.12 între zonele de îndoire, sunt prezente urme dinamice de adâncime, forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma torsionării firelor metalice/confecționării plasei metalice la utilaj industrial;

- ambele extremități ale firelor metalice nr.2, nr.7, nr.12, prezintă câte o urmă statico-dinamică de secționare, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup, forma, mecanismul de creare şi amplasare a cărora este specific cazurilor când secționarea a fost realizată cu ajutorul unui instrument cu două părți tăietoare (gen clește/foarfece pentru tăierea metalului).

- între zonele de îndoire, cât și pe zonele de îndoire a firelor metalice nr.3, nr.8, nr.13 despletite din porțiune de plasă metalică ridicată de la partea vătămată cet. Sclifos Oleg, sunt prezent o multitudine de urme dinamice de adâncime, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului

comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup. Forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma confecționării plasei metalice;

- între zonele de îndoire, cât și pe zonele de îndoire a firelor metalice nr.3, nr.8, nr.13, sunt prezente multitudine de urme dinamice de adâncime, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile doar pentru stabilirea apartenenței de grup. Forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma întinderii/montării plasei metalice;

- pe suprafața firelor metalice nr.3, nr.8, nr.13, între zonele de îndoire, sunt prezente urme dinamice de adâncime, forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora sunt specifice urmelor create în urma torsionării firelor metalice/confecționării plasei metalice la utilaj industrial;

- ambele extremități ale firelor metalice nr.3, nr.8, nr.13, prezintă câte o urmă statico-dinamică de secționare, care conțin un număr insuficient de indici individuali pentru efectuarea examenului comparativ, în vederea stabilirii obiectului concret cu care au fost create, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup, forma, mecanismul de creare și amplasare a cărora este specific cazurilor când secționarea a fost realizată cu ajutorul unui instrument cu două părți tăietoare (gen clește/foarfece pentru tăierea metalului).

- firele metalice nr.4, nr.14, nr.27, nr.40 despletite din porțiunea de plasă metalică ridicată în cadrul percheziției la 10 ianuarie 2025 și firele metalice nr.2, nr.7, nr.12 despletite din porțiunea de plasă metalică ridicată de la partea vătămată cet. Sclifos Oleg, și firele metalice nr.3, nr.8, nr.13 despletite din porțiunea de plasă metalică ridicată de la partea vătămată cet. Sclifos Oleg, probabil au fost confecționate la unul și același utilaj industrial.

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Bejan Serghei, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 13.03.2025 (f.d. 220, Vol. II), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Bejan Serghei, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru furt, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane*.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Bejan Serghei a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.3. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Bejan Serghei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.4. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.5. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a

contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.7. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.8. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii - 11 spre 12.01.2022), se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

7.9. În speță, instanța de judecată reține că, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de Bejan Serghei se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.10. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.11. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 186 alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime, adică, amendă de la 500 (conform art. 64 alin. (3) Cod penal) până la 1012,5 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 până la 180 ore, sau închisoare de până la 3 ani.

7.12. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Bejan Serghei, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.13. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Bejan Serghei instanța nu a constatat.

7.14. Referitor la personalitatea lui Bejan Serghei, instanța reține că, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 159 și 160, Vol. II), anterior a avut pornit pe numele său urmărirea penală nr. 2018160214 în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, care prin ordonanța procuraturii r-lui Călărași din 17.09.2018, a fost încetată urmărirea penală, din motivul împăcării părților. Conform cazierului contravențional

în perioada de timp 01.01.2019- 21.11.2024 a fost tras la răspundere contravențională de 2 ori (f.d. 162, Vol. II).

7.15. Inculpatul a Bejan Serghei, în ședința de judecată a solicitat să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pentru care au pledat și apărătorul acestuia și acuzatorul de stata.

7.16. Instanța de judecată consideră că, prin aplicarea unei asemenea pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în speță, s-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.17. Astfel, instanța de judecată îi va aplica inculpatului Bejan Serghei o pedeapsa sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

7.18. Pedeapsa stabilită, considerînd-o drept una echitabilă, ținînd cont de circumstanțele cauzei, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, solicitarea examinării cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Potrivit materialelor cauzei penale, instanța de judecată constată că măsură preventivă în privința lui Bejan Serghei nu a fost aplicată.

8.4. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.1. Totodată, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Acțiunea civilă și cheltuieli judiciare

9.1 Potrivit materialelor cauzei penale și anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, nu s-a înaintat acțiune civilă și nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

Soarta corpurilor delicte

10.1 Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

10.2 Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 26.05.2025 (f.d.154-156, Vol. II) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

10.3 - două fragmente de plasă metalică, din aliaj diferit, ridicate la 17 decembrie 2024 de la partea vătămată Sclifos Oleg, transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Telenești prin ordonanța din 30.05.2025 și chitanța de primire a corpurilor delicte din aceeași dată (f.d. 155, 156, Vol.II);

- un fragment de plasă cu lungimea de 1,63 m, cu dimensiunile ochiului de 6,5 x 6,5 m, ridicată la 10 ianuarie 2025 în cadrul acțiunii procesuale – percheziția, de la un gard care îngrădește un ocol pe teritoriul minifermei ce-i aparține lui Roșca Igor amplasată în satul ***** raionul Telenești, transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Telenești prin ordonanța din 30.05.2025 și chitanța de primire a corpurilor delicte din aceeași dată (f.d. 155, 156, Vol.II);

- 44 m de plasă din sârmă (dimensiuni ale ochiului 6,5x6,5 cm) ridicată în timpul percheziției efectuate la 10.01.2025 pe teritoriul minifermei ce aparține lui Roșca Igor, cu nr. cadastral 8914101.256.01, transmisă spre păstrare lui Roca Igor.

10.4 Astfel, în privința corpurilor delicte menționate, va hotărî instanța de judecată care va examina cauza în privința căruia cauza penală a fost disjungată.

În conformitate cu art. 80^1 și art.186 alin.(2) Cod penal, art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Bejan Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de 135 (una suta treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Bejan Serghei să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă