Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta
Dosarul nr. 3a-10/26
2-25112200-02-3a-05012026

D E C I Z I E
dispozitiv

01 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Troțiuc Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Troțiuc Alexandru împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și încălcarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Troțiuc Alexandru, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta
Dosarul nr. 3a-10/26
2-25112200-02-3a-05012026

D E C I Z I E

01 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Troțiuc Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Troțiuc Alexandru împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și încălcarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

**Circumstanțele cauzei**

La 01 august 2025, Troțiuc Alexandru a depus o acțiune în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, solicitând:

- constatarea încălcării de către autoritatea pârâtă, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, a dreptului la informare al reclamantului;

- obligarea pârâtului, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, să elibereze: 1. Copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; 2. Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; 3. Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre regulamentul, procedura și termenele de contestație ale olimpiadei.
- încasarea de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, în beneficiul reclamanților, a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că la 29 martie 2025, fiul minor, *****, elev în clasa a 7-a la LT „*****”, a participat la Olimpiada Municipală la Chimie pentru Juniori, organizată de DGETS în incinta IPLT „*****”, conform Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05 martie 2025.

Notează reclamantul că în urma comunicării verbale a unui rezultat neașteptat de scăzut (11 puncte din 47), ce nu corespundea nivelului de pregătire al fiul minor, *****, și în contextul unor multiple încălcări procedurale (lipsa informării prealabile a părinților despre regulament și procedura de contestare, termenele de afișare a rezultatelor etc.), a inițiat o corespondență oficială cu DGETS pentru a clarifica situația și a exercita drepturile legale.

La 20 mai 2025 (cu nr. de ieșire: 01C), a expediat la adresa electronică (e-mail dgclsmun@gmail.com) o cerere-reclamație detaliată către DGETS (și identic ca conținut, scrisoare fizică sub nr. de ieșire 02C din 21 mai 2025 înregistrată la Secția de evidență și documentare procesuală a DGETS sub nr.01/16-1/1306), în care și-a expus neregulile constatate, solicitând, printre altele, acces la lucrarea fiului său minor, *****, precum și la baremul de evaluare.

Reclamantul arată că prin răspunsul cu nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025, DGETS i-a oferit un răspuns formal, transmis în format electronic prin e-mail, susținând că toate procedurile au fost respectate, fără însă a anexa documentele solicitate.

La 19 iunie 2025, a înaintat în forma electronică o nouă cerere fermă (cu nr. de ieșire: 19/06/2025), prin care a solicitat explicit, în temeiul Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație și al Codului Educației, eliberarea a trei documente concrete prin scrisoare recomandată oficială cu confirmare de primire, stabilind un termen legal de 15 zile lucrătoare pentru executare: copia certificată a lucrării olimpice a minorului *****; protocolul de evaluare care să includă baremul de notare și semnăturile membrilor juriului; procesul-verbal de informare a participanților și reprezentanților legali în care să fie consemnate data, ora, modalitatea și limba de comunicare a regulamentului și procedurii de contestație, alături de semnăturile participanților și ale reprezentaților lor legali în contextul „informarea clară și complexă a participanților și a reprezentaților legali despre regulament, proceduri, barem, termen etc., cu dovezi”.

Susține reclamantul că termenul legal pentru furnizarea documentelor a expirat la

11 iulie 2025, însă până la acea dată și ulterioară, DGETS nu a expediat documentele solicitate.

Totodată, prin scrisoarea cu nr. 01/16-6/1788 din 30 iunie 2025, pârâtul a ignorat solicitarea de a primi actele (cererea de furnizare a probelor scrise, singurele care pol constitui o bază reală și obiectivă pentru o discuție substantivă), deși a solicitat expres expedierea prin poștă recomandată.

La 07 iulie 2025 (cu nr. de ieșire: 01C/07.07.2025, semnat electronic), a informat DGETS despre depășirea termenului legal și despre intenția de a sesiza Ministerul Educației și Cercetării (MEC), reiterând solicitarea de a se interveni în această situație pentru a asigura respectarea de către DGETS a drepturilor și cerințelor sale legitime.

Or, până în prezent, Ministerul nu a oferit niciun răspuns, depășind termenul legal de 15 zile prevăzut pentru transmiterea unui răspuns oficial.

Reclamantul susține că prin răspunsul final cu nr. 01/16-6/1997 din 17 iulie 2025, DGETS a refuzat în mod definitiv examinarea cererii, invocând faptul că subiectul a fost deja elucidat în scrisorile anterioare și a conexat cererea la dosarul inițial, în conformitate cu art. 80 alin. (3) Cod administrativ.

Potrivit reclamantului, acest refuz de a elibera documentele solicitate constituie un act administrativ ilegal, care îi lezează dreptul la informare și dreptul la un proces echitabil de evaluare.

Astfel, după epuizarea procedurii prealabile obligatorii, este nevoit să se adreseze instanței de judecată pentru a obliga autoritatea publică să își respecte obligațiile legale.

Reclamantul consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale, pârâtul a încălcat prevederile Codului administrativ, principiul legalității, principiul transparenței, termenul de examinare a petiției, Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, dreptul la informație, termenul de soluționare, Codul educației, Regulamentul privind concursurile și olimpiadele școlare și Codul civil.

Reclamantul susține că refuzul pârâtului de a furniza documentele solicitate este nefondat și ilegal, încălcând în mod direct dreptul la informare, dreptul la un proces de evaluare transparent, precum și principiul interesului superior al copilului.

Ulterior, la 08 octombrie 2025, reclamantul a înaintat o cerere de completare a obiectului acțiunii inițiale, solicitând:

- obligarea pârâtului să elibereze copia certificată a oricărui act care atestă, cu dovezi incontestabile (ex. semnătura mea sau a soției mele), faptul că reprezentanții legali au fost informați activ despre regulamentul și procedura de contestație, sau în cazul imposibilității, să elibereze un act oficia,l prin care să recunoască explicit faptul că „DGETS, în calitate de organizator, confirmă că nici până la 29 martie 2025, nici în ziua desfășurării Olimpiadei Municipale la Chimie, nu a asigurat informarea și înștiințarea reprezentanților legali ai minorului ***** despre conținutul integral al regulamentului olimpiadei, procedura și termenele de contestație;
- să prezinte scuze oficiale în formă scrisă reclamantului, recunoscând că această

încălcare a art. 139 din Codul Educației și a § 31 din Regulamentul MEC nr. 1222/2020 a făcut imposibilă participarea elevul ***** la concurs în condiții de egalitate și a zădărnicit dreptul său, ca reprezentant legal (art. 35-40 Cod Civil), de a-i proteja interesele față de o posibilă evaluare părtinitoare.

În susținerea cererii a subliniat că:

a) Elevul *****, la momentul olimpiadei, nu împlinise vârsta de 14 ani, fiind lipsit de capacitate de exercițiu, iar singurii subiecți care puteau fi informați legal și care poartă răspundere pentru acțiunile sale erau părinții și reprezentanții săi legali.

b) Actele interne ale DGETS, precum ordinele, nu au putere de lege și nu sunt opozabile terților (părinților) dacă nu sunt aduse la cunoștință în mod individual și demonstrabil. Publicarea acestora pe un site web nu echivalează cu informarea legală obligatorie.

c) Nici reclamantul și nici soția acestuia, nu au fost informați vreodată de către DGETS sau de către reprezentanții săi despre existența, rolul sau obligativitatea de a monitoriza site-ul web al DGETS. De asemenea, nu au fost informați cu privire la alte posibile anunțuri relevante, neștiind astfel ce informații și unde anume ar trebui să acceseze.

În cazul în care pârâtul va continua să nu prezinte un răspuns pertinent cu privire la solicitările invocate în termenul și în modul stabilit de instanță, nicio explicație, argument sau obiecție, a solicitat constatarea faptului că DGETS nu a asigurat informarea și înștiințarea reprezentanților legali ai minorului ***** despre conținutul integral al regulamentului olimpiadei, procedura și termenele de contestație, nici înainte de olimpiadă, nici în timpul desfășurării acesteia.

Referitor la refuzul de a elibera lucrarea și protocolul de evaluare: Faptul că pârâtul nu a prezentat, în termenul stabilit de instanță, nicio explicație, argument sau obiecție cu privire la solicitarea reclamantului de a elibera copia lucrării și protocolul de evaluare, demonstrează caracterul deliberat al acțiunilor sale.

Prin urmare, a solicitat constatarea că acest refuz tacit, manifestat prin neexecutarea încheierii judecătorești, constituie o încălcare intenționată și flagrantă a următoarelor norme legale:

- Art. 4 și 25 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, care garantează dreptul fundamental la informație.
- Art. 12 (Principiul transparenței) și Art. 221 (Obligația de a prezenta dosarul administrativ) din Codul administrativ, care obligă autoritatea publică la cooperare loială cu instanța de judecată.
- Art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin obstrucționarea dreptului la un proces echitabil.

- Să oblige pârâtul la eliberarea imediată a documentelor solicitate la pct. 3 lit. a) și b) din acțiunea inițială.

- De asemenea, solicită ca instanța să reflecte faptul că inacțiunile pârâtului (atât cele inițiale, cât și cele din cadrul procesului de judecată) au un caracter abuziv.

**Soluția instanței de fond**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2025, acțiunea înaintată de Troțiuc Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Solicitarea din apel**

La 27 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Troțiuc Alexandru, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2025, iar la 05 ianuarie 2026 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată motivarea apelului prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că intsanța de fond a respins în mod neîntemeiat acțiunea, interpretând eronat obiectul litigiului și încălcând normele de drept material și procedural.

Astfel, apelantul a susținut că obiectul acțiunii nu viza reevaluarea rezultatului obținut la Olimpiada Municipală de Chimie, ci obligarea DGETS să furnizeze copii ale documentelor administrative existente, respectiv lucrarea elevului *****, protocolul de evaluare/baremul detaliat și actele care ar confirma informarea reprezentanților legali cu privire la procedurile și termenele de contestare.

De asemenea, a remarcat că instanța de fond a ignorat dispozițiile art. 16 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, potrivit cărora solicitantul are dreptul să aleagă modalitatea de comunicare a informației, iar DGETS nu putea substitui obligația de a furniza copii ale documentelor prin trimiterea la site-ul instituției sau prin invitarea reclamantului la o discuție.

Apelantul a mai susținut că nu a existat o notificare legală și efectivă a reprezentanților legali cu privire la regulile și termenele de contestare, simpla afișare a informațiilor pe site-ul chisinauedu.md sau pe panoul informativ al IPLT „*****” nefiind suficientă pentru a produce efecte juridice.

În acest sens, s-a invocat faptul că elevul ***** avea sub 14 ani la data concursului, iar DGETS nu a prezentat dovezi cu privire la informarea prealabilă a părinților sau momentul exact al publicării rezultatelor.

Totodată, a menționat că refuzul de a furniza baremul/protocolul de evaluare a lipsit reclamantul de posibilitatea de a verifica motivarea actului administrativ, cu încălcarea art. 31 Cod administrativ, iar DGETS nu a prezentat dosarul administrativ complet, deși această obligație rezultă din art. 221 Cod administrativ.

În altă ordine de idei, deși instanța și-a întemeiat soluția pe argumentul că documentele solicitate s-ar afla la IPLT „*****”, apelantul a remarcat că o asemenea susținere nu a fost invocată de DGETS și nu a fost pusă în discuția părților.

De asemenea, apelantul a invocat că potrivit Regulamentului aprobat prin Ordinul MEC nr. 1222 din 06 noiembrie 2020 și Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05 martie 2025, responsabilitatea organizării și administrării Olimpiadei Municipale de Chimie aparține DGETS, iar existența fizică a unor documente la centrul de concurs nu exonerează această autoritate de obligația de a le furniza sau de a redirecționa cererea conform Legii nr. 148/2023.

Astfel, apelantul a susținut că instanța a admis și valorificat o referință transmisă de pârât la 17 octombrie 2025 fără semnătură electronică calificată, contrar prevederilor Legii nr. 124/2022 și Codului de procedură civilă, deși acest viciu fusese invocat în răspunsul la referință. Potrivit apelantului, utilizarea unui asemenea document a încălcat principiul egalității armelor și a determinat pronunțarea unei hotărâri întemeiate pe un act lipsit de validitate procedurală.

**Aprecierea instanței de apel**

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Troțiuc Alexandru, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care

au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din actele dosarului rezultă că Troțiuc Alexandru a solicitat Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să elibereze reclamantului cu livrarea, prin scrisoare recomandată oficială, cu confirmare de primire, conform cererii inițiale specificate în corespondența oficială, în formă certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele documente: copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 20 mai 2025 (nr. de ieșire: 01C), Troțiuc Alexandru a depus electronic, la adresa de e-mail: dgclsmun@gmail.com, o cerere-reclamație către DGETS, iar în aceeași formă, ca și conținut, cererea a fost transmisă și prin scrisoare fizică, sub nr. de ieșire 02C din 21 mai 2025, înregistrată la Secția de evidență și documentare procesuală a DGETS sub nr. 01/16-6/1306. În această cerere, Troțiuc Alexandru și-a expus neregulile constatate și a solicitat, printre altele, acces la lucrarea fiului său minor, *****, precum și la baremul de evaluare.

La 06 iunie 2025, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a răspuns la cererea din 20 mai 2025 (nr. de ieșire: 01C), depusă electronic, la adresa de e-mail dgclsmun@gmail.com, precum și la cererea transmisă prin scrisoare fizică, sub nr. de ieșire 02C din 21 mai 2025, înregistrată la Secția de evidență și documentare procesuală a DGETS sub nr. 01/16-6/1306.

La 19 iunie 2025 (nr. de ieșire: 19/06/2025), Troțiuc Alexandru a depus electronic, la adresa de e-mail: dgclsmun@gmail.com, o cerere referitoare la răspunsul DGETS nr.01/16-6/1503 din 06 iunie 2025, prin care a solicitat: - eliberarea, în original și în formă certificată, a copiei lucrării olimpice a minorului *****, având aplicată ștampila DGETS și semnătura secretarului comisiei de jurizare; - transmiterea Protocolului de evaluare care să includă baremul de notare și semnăturile membrilor juriului, pentru fiecare problemă și subproblemă în parte; - încheierea unui proces-verbal de informare a participanților și reprezentanților legali, în care să fie consemnate detaliile menționate mai sus; - termen de furnizare: 15 zile lucrătoare de la data înregistrării prezentei solicitări, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la adresa: str. ***** 87, *****, MD-2071, mun. Chișinău.

La 30 iunie 2025 (nr.de ieșire 01/16-6/1788), Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a răspuns la cererea reclamantului înregistrată cu nr. 1948 din 20 iunie 2025.

La 07 iulie 2025 (nr. de ieșire: 01C/07.07.2025), Troțiuc Alexandru a depus electronic, la adresa de e-mail: dgclsmun@gmail.com, răspuns la scrisoarea DGETS

nr. 01/16-6/1788 din 30 iunie 2025 și constatarea nerespectării termenului legal pentru furnizarea documentelor solicitate prin cererea nr. 19/06/2025 din 19 iunie 2025, și reiterarea cererilor cu privire la respectarea drepturilor elevului minor ***** în contextul Olimpiadei Municipale la Chimie.

La 17 iulie 2025 (nr.de ieșire 01/16-6/1997), Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a răspuns la cererea reclamantului înregistrată cu nr. 2080 din 07 iulie 2025.

Astfel, invocând dezacord cu poziția abordată de autoritatea publică prin răspunsurile respective, Troțiuc Alexandru s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu, prin hotărîrea din 03 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Troțiuc Alexandru.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind întemeiată, adoptată cu calificarea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Completul judiciar relevă că în prezenta speță, raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație sunt reglementate de legiuitor, prin Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Astfel, cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prevederile art. 7 din Legea citată, stabilesc că accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Lege, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea citată, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8 (art. 8 alin. (1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial).

Dispoziția art. 25 alin. (1)-(3) din aceeași Lege prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice; Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în

termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

La caz, în esență, pretențiile lui Troțiuc Alexandru se fundamentează pe faptul că deși a solicitat să-i fie puse la dispoziție copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; - Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; - Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții (tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nu a oferit un răspuns corespunzător solicitărilor, vizând cu totul alt subiect.

De altfel, prima instanță a examinat în mod corect raporturile juridice deduse judecății prin prisma Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public și a constatat că răspunsurile DGETS nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025 și nr. 01/16-6/1788 din 30 iunie 2025 nu corespundeau în totalitate conținutului solicitărilor formulate de reclamant.

Cu toate acestea, instanța de apel constată că această împrejurare, prin ea însăși, nu este suficientă pentru admiterea acțiunii, întrucât obligația de comunicare a informațiilor există numai în măsura în care informațiile solicitate sunt deținute de furnizorul de informații căruia i-a fost adresată cererea.

Așadar, în speța dedusă judecății, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, nu este deținătorul informației solicitate de reclamant.

Astfel, contrar susținerilor apelantului, instanța de fond nu a negat existența dreptului de acces la informație, garantat de art. 34 din Constituția Republicii Moldova și reglementat de Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, ci a examinat în concret dacă Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău era deținătoarea documentelor solicitate și dacă putea fi obligată să le comunice.

În acest sens, judicios s-a reținut că potrivit pct. 75 din Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 1222 din 06 noiembrie 2020, „probele de concurs pentru fiecare etapă se păstrează jumătate de an în instituția organizatoare”.

Totodată, din actele dosarului rezultă că Olimpiada Municipală la Chimie pentru Juniori din 29 martie 2025 s-a desfășurat în incinta IPLT „*****”, desemnată instituție gazdă prin ordinul DGETS nr. 01/1-7/295 din 05 martie 2025, iar în consecință, prima instanță a concluzionat corect că lucrarea elevului ***** era păstrată de instituția organizatoare în sensul Regulamentului, respectiv IPLT „*****” și nu de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

Prin urmare, dat fiind faptul că obiectul unei acțiuni întemeiate pe Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 nu poate fi extins până la obligarea unui furnizor de informații să comunice documente pe care nu le deține, Completul de judecată consideră că în lipsa

dovezii că documentul se afla în posesia efectivă a acestei autorități, solicitarea de obligare a Direcției Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să elibereze copia lucrării elevului nu putea fi admisă.

De asemena, instanța de apel apreciază ca neîntemeiate și criticile apelantului referitoare la protocolul de evaluare, baremul detaliat și actele cu privire la procedura de contestare.

Astfel, potrivit pct. 10 subpct. 12) din Regulamentul aprobat prin ordinul nr. 1222 din 06 noiembrie 2020, Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare publică pe pagina sa web probele de concurs și criteriile/baremele olimpiadelor școlare.

Totodată, din răspunsul DGETS nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025 rezultă că participanții și părinții acestora au fost informați cu privire la procedura de contestare, prin anunțurile afișate la intrarea în IPLT „*****”, prin informațiile afișate în sălile de concurs și prin comunicările verbale efectuate de Consiliul municipal de Coordonare înainte de începerea probei.

În măsura în care apelantul contestă suficiența sau eficiența acestor modalități de informare, instanța observă că asemenea critici vizează legalitatea procedurilor de organizare și desfășurare a concursului, aspecte care exced obiectului prezentului litigiu, limitat la pretinsa încălcare a dreptului de acces la informație.

Suplimentar, instanța consideră irelevantă susținerea apelantului potrivit căreia instanța de fond ar fi pronunțat o „hotărâre-surpriză”, respectiv concluzia primei instanțe cu privire la lipsa calității Direcției Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de deținător al informațiilor solicitate reprezintă rezultatul analizei normelor Regulamentului aprobat prin ordinul nr. 1222 din 06 noiembrie 2020 și al probelor administrate în cauză.

Contextual, instanța de apel subliniază că prima instanță nu a invocat un temei străin obiectului litigiului, ci a examinat una dintre condițiile esențiale ale admiterii unei acțiuni întemeiate pe Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, și anume existența obligației furnizorului de informații de a comunica documentele solicitate.

Suplimentar, Colegiul apreciază ca declarativ argumentul apelantului cu privire la pretinsa încălcare a art. 221 Cod administrativ, deoarece chiar presupunând că anumite documente nu au fost prezentate în forma dorită de reclamant, acest fapt nu poate înlătura concluzia fundamentală a primei instanțe cu privire la lipsa dovezii că documentele solicitate se aflau în posesia Direcției Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău. De altfel, sarcina instanței era să stabilească dacă pârâta putea fi obligată să furnizeze informațiile cerute, iar nu să efectueze o verificare abstractă a tuturor documentelor aferente organizării olimpiadei.

De asemenea, criticile referitoare la lipsa semnăturii electronice calificate pe referința pârâtei nu sunt de natură să conducă la anularea hotărârii atacate, iar apelantul nu a demonstrat în ce mod concret pretinsa neregularitate formală a influențat soluția pronunțată sau i-a limitat dreptul la apărare.

Instanța de apel mai reține că necorespunderea răspunsurilor Direcției Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025 și nr. 01/16-6/1788 din 30 iunie 2025 cu așteptările reclamantului nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru obligarea autorității la emiterea unor acte sau furnizarea unor documente pe care aceasta nu le deține. Dreptul de acces la informație nu poate transforma furnizorul de informații într-un deținător fictiv al unor documente aflate la alte entități.

În consecință, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt relevante, a aplicat corespunzător prevederile Legii nr. 148 din 09 iunie 2023, ale Regulamentului aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 1222 din 06 noiembrie .2020 și ale Codului administrativ și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind netemeinicia acțiunii formulate de Alexandru Troțiuc împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău.

Complementar, instanța de apel menționează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, iar instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor.

De altfel, Completul judiciar consideră important de remarcat și faptul că utilizând calea de atac - apelul, Troțiuc Alexandru nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Troțiuc Alexandru și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Troțiuc Alexandru, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei