Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Vitalie Guțan)
Dosarul nr. 2ri-172/24
(2-18203681-02-2ri-29032024)

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta FPC"Sipuș"SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 februarie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului FPC"Sipuș"SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL"Transoil Activ" și SRL"Oil Reserve" admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, în procesul de insolvabilitate faţă de SRL"Agrocom Oil",-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 4 iulie 2018, creditorul FPC"Sipuș"SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"Agrocom Oil".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind instituită perioada de observație și stabilită ședința de examinare a cererii introductive.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 aprilie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul FPC"Sipuș"SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL"Agrocom Oil". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL"Agrocom Oil", Daniela Ciobanu, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015. Termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 3 iunie 2019, iar ședința de validare pentru 4 iulie 2019.
4. La 3 iunie 2019, în termen, creditorul FPC"Sipuș"SRL a depus cerere de concretizare a cererii de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea creanței în mărime de 6010020,76 lei la rangul V și în mărime de 3802813,96 lei la rangul VI.
5. La 3 iunie 2019, în termen, creditorul SRL"Transoil Activ" a înaintat cerere

de admitere a creanțelor în mărime de 20249245,57 lei la rangul V.

6. La 3 iunie 2019, în termen, și creditorul SRL”Oil Reserve” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 34013478,57 lei.
7. La 12 iunie 2019, administratorul insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” au fost incluse și admise spre validare la rangul V, după cum urmează: SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei.
8. La 27 iunie 2019, creditorul FPC”Sipuș”SRL a înaintat contestație la creanța creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.
9. La 4 iulie 2019, administratorul insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela a prezentat un alt tabel și raportul pentru ședința de validare, în care creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” au fost incluse și admise spre validare la rangul V, după cum urmează: SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 noiembrie 2020, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a SRL”Agrocom Oil”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al SRL”Agrocom Oil” – Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 februarie 2024, s-a respins contestația creditorului FPC”Sipuș”SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 1 martie 2024, recurenta FPC”Sipuș”SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 februarie 2024, solicitând repunerea în termenul de contestare a încheierii, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că a depus în instanţa de insolvabilitate contestație la tabelul definitiv al creanțelor faţă de SRL”Agrocom Oil”, prin care a solicitat radierea creanțelor acceptate ale SRL”Oil Reserve” în sumă de 25.372.975,75 MDL şi SRL”Transoil Activ” în sumă de 20.249.245,57 MDL. În motivarea cererii a invocat argumente plauzibile, confirmate prin probe pertinente şi concludente, care, în opinia recurentei, demonstrează mimarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare dintre debitorul SRL”Agrocom Oil” şi creditorii SRL”Oil Reserve” şi SRL”Transoil Activ” şi respectiv, incertitudinea creanțelor acceptate de administratorul insolvabilității şi validate de către instanţă. Însă instanţa a respins ca neîntemeiată contestația recurentei în speţă, ignorând argumentele acesteia.
Notează că analizând partea motivată a actului de dispoziție judecătorească contestat, prin prisma circumstanţelor de fapt menționate de către recurentă, constatate de către instanţă şi raportând aceste circumstanțe faptice la cadrul normativ aplicabil în speţă, consideră încheierea contestată drept una nefondată şi pasibilă a fi respinsă.
Consideră că circumstanţele fondului speței nu pot fi examinate multiaspectual în instanţa de recurs, pledează pentru restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea pe care solicită a fi casată.
Invocă, că referitor la carențele instanţei în privinţa constatării circumstanţelor reale de fapt ale speței şi aprecierii eronate şi inconsecvente a argumentelor recurentei de către instanţa de fond, menționează că instanţa de judecată le-a ignorat, fără o careva motivare logică şi consistentă. În opinia sa, argumentele şi probele recurentei demonstrează incontestabil caracterul fictiv al tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, pretinse că ar fi avut loc între debitorul SRL”Agrocom Oil” şi creditorii SRL”Oil Reserve” şi SRL”Transoil Activ”, pe care instanţa era obligată să-l invoce şi din oficiu, în ipoteza în care aceste argumente nu ar fi fost invocate de FPC”Sipuș”SRL.
Afirmă că în speţă însă reprezentantul recurentei chiar a şi invocat oral excepția de nulitate a actelor juridice de înstrăinare a combustibilului, pretinse a fi avut loc şi care au mimat apariția creanțelor pretinse a fi radiate prin cererea de contestare a creanțelor.
Relevă că în pofida acestui fapt, instanţa de judecată superficial a analizat argumentele recurentei, limitându-se la aprecierea că facturile fiscale perfectate între creditori şi debitor nu poartă un caracter fictiv, deoarece acestea au fost declarate de către creditori organului fiscal. În opinia sa, declararea facturilor organului fiscal şi apariția obligației de achitare către stat a 20%TVA nu reprezintă o probă care, fiind analizată în cumul cu probele şi raționamentele recurentei, ar permite a concluziona asupra faptului că actele juridice confirmate prin aceste facturi sunt legale şi nu sunt mimate, fiind lovite de nulitate absolută ca acte fictive. Aceasta, în ipoteza în care, la dispoziția instanţei au fost aduse probe

pertinente şi raționamente consistente că debitorul SRL”Agrocom Oil” se află într-o interconexiune evidentă cu creditorii SRL”Oil Reserve” şi SRL”Transoil Activ”, acționând concertat, în grup, urmărind scopul obținerii majorității de voturi în consiliul creditorilor cu fraudarea legii prin mimarea tranzacțiilor în vederea apariției creanțelor artificiale şi inexistente.
Punctează că în acest sens instanţei de fond i-au fost puse la dispoziție următoarele argumente, cărora nu le-a fost dată o apreciere corespunzătoare în motivarea actului juridic contestat, şi anume: SRL”Oil Reserve” şi SRL”Transoil Activ”, pretind că au livrat produse petroliere debitorului/intimat SRL”Agrocom Oil”, dar marfa pretins a fi livrată nu a putut fi identificată în documentele contabile ale debitorului/intimat insolvabil, cât şi în alte documente unde putea fi reflectată activitatea acestuia. Respectiv, există dubii serioase referitor la realizarea obiectivă a tranzacțiilor dintre entitățile menționate; La fel trezește dubii serioase faptul livrării combustibilului către debitorul/intimat în ipoteza în care, în facturile fiscale eliberate de către creditorii/intimați, nu este indicată informația cu privire la foile de parcurs, transportatorul mărfii etc.; În pofida valorii exorbitante a pretinselor livrări efectuate către debitorul/intimat, la materialele cauzei nu sunt anexate contracte de vânzare cumpărare între creditorii/intimați şi debitorul/intimat, fiind necesară existența acestora în circumstanţele speței; Bizar şi suspicios se prezintă faptul că, având înregistrate datorii exorbitante la achitarea mărfurilor intimații/creditori în calitatea acestora de vânzători continuau să livreze debitorului/intimat în calitate de cumpărător marfă, fără a înainta în instanţa dc judecată acţiuni prin care să pretindă încasarea așa numitor datorii acumulate; La materialele cauzei lipsesc documentele de însoțire a mărfurilor pretinse a fi livrate şi anume: certificatele de proveniență, de conformitate, de calitate, de laborator şi altele cum ar fi declarații vamale importul de produse petroliere a carburanților de către creditorii/intimați; Genul de activitate: „Importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei” în Republica Moldova necesită a fi licențiat, însă SRL”Oil Reserve” și SRL”Transoil Activ” nu figurează ca deținători de licențe în baza de date a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova. Această circumstanță de asemenea trezește dubii serioase cu referire la legalitatea tranzacțiilor pretinse a fi având loc între creditorii-intimați și debitorul-intimat în speță; Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, sediul creditorilor-intimați și a debitorului-intimat este *****.
Consideră că argumentelor recurentei, menționate supra, nu li s-a dat o apreciere justă și corectă de către instanța de fond, iar acestea sunt suficiente pentru a confirma caracterul fictiv al tranzacțiilor invocate drept temei de apariție a creanțelor, atribuind ultimelor un caracter incert.
Solicită repunerea în termenul de contestare a încheierii, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituirea spre rejudecare a problemei

soluționate prin încheierea casată.

14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Steliana Iorgov în mod automat-aleatoriu pe data de 29 martie 2024.
15. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
16. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 26 iunie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
18. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
19. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii contestate. Respectiv, instanța de recurs, nu se va expune asupra cererii de repunere în termen.
20. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 4 iulie 2018, creditorul FPC”Sipuș”SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”Agrocom Oil”.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind instituită perioada de observație și stabilită ședința de examinare a cererii introductive.
23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 aprilie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul FPC”Sipuș”SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL”Agrocom Oil”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Daniela Ciobanu, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015. Termenul de înaintare a cererilor de

validare a creanțelor a fost fixat până la 3 iunie 2019, iar ședința de validare pentru 4 iulie 2019.

24. La 3 iunie 2019, în termen, creditorul FPC”Sipuș”SRL a depus cerere de concretizare a cererii de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea creanței în mărime de 6010020,76 lei la rangul V și în mărime de 3802813,96 lei la rangul VI.
25. La 3 iunie 2019, în termen, creditorul SRL”Transoil Activ” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 20249245,57 lei la rangul V.
26. La 3 iunie 2019, în termen, și creditorul SRL”Oil Reserve” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 34013478,57 lei.
27. La 12 iunie 2019, administratorul insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” au fost incluse și admise spre validare la rangul V, după cum urmează: SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei.
28. La 27 iunie 2019, creditorul FPC”Sipuș”SRL a înaintat contestație la creanța creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.
29. La 4 iulie 2019, administratorul insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela a prezentat un alt tabel și raportul pentru ședința de validare, în care creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” au fost incluse și admise spre validare la rangul V, după cum urmează: SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 noiembrie 2020, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a SRL”Agrocom Oil”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al SRL”Agrocom Oil” – Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.
31. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 februarie 2024, s-a respins contestația creditorului FPC”Sipuș”SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, ca fiind neîntemeiată.
32. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta FPC”Sipuș”SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 februarie 2024, solicitând repunerea în termenul de contestare a încheierii, admiterea cererii

de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

33. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației creditorului FPC"Sipuș"SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL"Transoil Activ" și SRL"Oil Reserve" admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
34. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
35. Conform prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.
36. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. Iar potrivit alin. (4), posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor.
37. Conform prevederilor art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. Alin. (5) prevede că în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4),

administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. Alin. (7) prevede că o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Iar potrivit alin.(9), creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

38. Conform prevederilor art. 143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind tabelele creanțelor:

(1) Ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzînd toate creanţele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiţie sau nescadente şi arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu.

(2) La creanţele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăşte garanţia, rangul acesteia şi motivele pentru care creanţele au fost trecute parţial în tabel sau au fost înlăturate.

(3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele.

(4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile

lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

(7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

(8) Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

(9) După ce toate contestaţiile la creanţele consemnate în tabelul definitiv au fost soluţionate, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va înregistra de îndată în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanţelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanţelor şi cele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor la tabelul definitiv.

(10) În situaţia în care s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru aprobarea planului de distribuire a masei debitoare sau intrarea în faliment după confirmarea unui plan, sau orice alte acţiuni procesuale în care este necesară confirmarea masei credale, urmează a se întocmi o variantă actualizată a tabelului definitiv, inclusiv a tabelului definitiv consolidat, în concordanţă cu rectificările care au avut loc ca urmare a satisfacerii sau a respingerii contestaţiilor, a validării creanţelor repuse în termen, a stingerii creanţelor conform programului de plată a creanţelor cuprins în planul de restructurare sau ca urmare a deducerii sumelor achitate pe parcursul desfăşurării procesului.

39. Conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind creanţele contestate:

(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

(5) Pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

(6) Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

(7) Instanţa de insolvabilitate acordă creditorului a cărui creanţă este contestată sau contestatarului un extras, autentificat de instanţă, din tabelul creanţelor.

(8) Din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data

la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins contestația creditorului FPC”Sipuș”SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.
41. Colegiul atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 aprilie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul FPC”Sipuș”SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL”Agrocom Oil”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Daniela Ciobanu, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14 ianuarie 2015. Termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 3 iunie 2019, iar ședința de validare pentru 4 iulie 2019.
42. Colegiul atestă că la 3 iunie 2019, în termen, creditorul SRL”Transoil Activ” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 20249245,57 lei la rangul V.
43. La fel, la 3 iunie 2019, în termen, și creditorul SRL”Oil Reserve” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 34013478,57 lei.
44. Iar la 12 iunie 2019, administratorul insolvabilității SRL”Agrocom Oil”, Daniela Ciobanu a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve”, au fost incluse și admise spre validare la rangul V, după cum urmează: SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei.
45. La 27 iunie 2019, creditorul FPC”Sipuș”SRL a înaintat contestație la creanța creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, contestație care just a fost respinsă de instanța de fond, din următoarele considerente.

46. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că creanțele înaintate de creditorii SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve”, au fost incluse și admise spre validare la rangul V, după cum urmează: SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei, iar creditorul FPC”Sipuș”SRL a contestat aceste creanțe.
47. La caz, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că la 3 iunie 2019, creditorii SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve”, au înaintat cereri de admitere a creanțelor, la care au anexat înscrisurile care au servit drept temei al apariției creanțelor pretinse. Astfel, SRL”Transoil Activ” a anexat la cererea de admitere a creanțelor Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31 decembrie 2018 între SRL”Transoil Activ” și SRL”Agrocom Oil”, semnat de ambele părți și facturile fiscale, prin care a livrat produsele petrolier, la fel contrasemnate de ambele părți.
48. La fel și SRL”Oil Reserve” a anexat la cererea de admitere a creanțelor Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31 decembrie 2018 între SRL”Oil Reserve” și SRL”Agrocom Oil”, semnat de ambele părți și facturile fiscale, prin care a livrat produsele petroliere, la fel contrasemnate de ambele părți.
49. Astfel, în coroborare cu prevederile articolelor 141 și 142 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de fond just a ajuns la concluzia că administratorul insolvabilității corect a suspus verificării și a admis spre validare creanțele solicitate de către SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve”, deoarece la cererea de admitere a creanțelor au fost administrate înscrisuri care să probeză creanțele solicitate a fi admise spre validare, or, ultimii au probat cu probe pertinente pretențiile lor, în speță deținerea creanțelor admise spre validare la rangul V - SRL”Oil Reserve” cu suma de 25372 975,75 lei și SRL”Transoil Activ” cu suma integral solicitată de 20249245,57 lei.
50. Colegiul remarcă, că în raportul prezentat de administratorul insolvabilității pentru ședința de validare, acesta menționează expres că a verificat cererile de admitere a creanțelor acestor doi creditori și le consideră întemeiate și pasibile admiterii, motiv din care le-a inclus în tabel și le-a admis spre validare.
51. La fel, Colegiul atestă că instanța de judecată deja a supus aprecierii toate aceste argumente ale contestatarului, care, între altele, sunt identice cu argumentele administratorului insolvabilității din cererile depuse împotriva SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” privind anularea actelor juridice, și care, prin hotărârile din 16 martie 2023 nr. 2i-1994-6/18 și nr. 2i-1994-7/18, menținute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2023 și

încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, au fost respinse.

52. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că argumente similare au fost reținute și în hotărârea ce vizează nulitatea actelor juridice încheiate de SRL”Agrocom Oil” cu SRL”Oil Reserve”.
53. Iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
54. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea contestației creditorului FPC”Sipuș”SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, or, la caz, caracterul cert lichid și exigibil al creanțelor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve”, a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă și nu mai poate fi invocată repetat netemeinicia acestor creanțe.
55. Concomitent, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că administratorul insolvabilității întemeiat la verificarea creanțelor contestate le-a inclus spre validare, deși, ulterior, aceste aspecte au fost invocate de către administratorul insolvabilității la etapa examinării cererilor înaintate împotriva SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” privind anularea actelor juridice, în special a tranzacțiilor care au fost plasate la baza cererilor de admitere a creanțelor, iar instanța de insolvabilitate le-a supus aprecierii detaliate în hotărârile din 16 martie 2023 nr. 2i-1994-6/18 și nr. 2i-1994-7/18, menținute de instanța ierarhic superioară.
56. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația creditorului FPC”Sipuș”SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.
57. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
58. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe

dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

59. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
60. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
61. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta FPC”Sipuș”SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 februarie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului FPC”Sipuș”SRL înaintată la creanțele creditorilor SRL”Transoil Activ” și SRL”Oil Reserve” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, în procesul de insolvabilitate faţă de SRL”Agrocom Oil”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin