Dosarul nr. **5r–80/23**
4-23139445-32-5r-28092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru

judecând în şedinţa de judecată Contestația depusă de Busuioc Angela împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționarea din 11 septembrie 2023 și

c o n s t a t ă :

La data de 27 septembrie 2023 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei *****, (sediul Buiucani) a fost înregistrată contestația depusă de Busuioc Angela împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 11.09.2023 prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în sarcina subsemnatei fiind pusă conducerea automobilului cu depășirea limitei de viteză cu 33 km.

Prin Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, contestația depusă de Busuioc Angela a fost remisă după competență la judecătoria Hîncești.

La data de 16.10.2023, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, cauza contravențională a fost redistribuită judecătorului.

În motivarea contestației indică, că la data de 11 septembrie, în privinţa sa a fost întocmit procesul, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie şi a decizie de sancţionare, agentul constatator a reţinut în sarcina subsemnatei încălcarea pct. 47 alin.(l) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, pretinsele acţiuni ilegale fiind calificate în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, în sarcina subsemnatei fiind pusă conducerea automobilului cu depăşirea limitei de viteză cu 33 km. Subsecvent, menţionează că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

Indică că analizând procesul verbal cu privire la contravenţie, consideră că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional, or în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în speţă lipsesc datele cu privire la ocupaţia persoanei în privinţă căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. De asemenea, în procesul verbal cu privire la contravenţie nu este indicat cert locul comiterii presupusei fapte contravenţionale, ceea ce afectează calificarea faptei, or pentru a invoca încălcarea unui pct. al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, este necesar iniţial de stabilit sectorul de drum pe care persoana se deplasa, nefiind indicat numărul străzii, dar şi careva indicatoare rutiere care ar stabili limita de viteză.

Mai mult, calificarea faptei este una incompletă, or agentul constatator a reţinut în sarcina sa încălcarea pct. 47 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, însă a omis faptul că art. 236 din Codul contravenţional, este o normă de blanchetă, circumstanţe ce indică că urma fi indicat nu doar pct. din Regulament, ci şi efectuată o calificarea a acţiunilor, raportată la prevederea din

Regulament. Aceste circumstanţe denotă că calificarea efectuată de agentul constatator este una eronată, or contravine normelor de drept. La fel, subsemnatei nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, astfel, am fost privată de posibilitatea de a mă apăra, a-mi susţine poziţia, a înainta obiecţii.

Astfel, speţei, îi sunt aplicabile prevederile art. 455 din Codul contravenţional, care pledează că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Menţionează că agentul constatator, deşi a emis decizia de sancţionare cu privire la contravenţie, în privinţa subsemnatei, nu a acumulat careva probe ce ar constata culpa şi ar demonstra cu certitudine că subsemnata a comis faptele invocate de către agentul de circulaţie la data de 1 septembrie 2023. În acest context, indică că agentul constatator nu a acumulat şi administrat probe ce ar confirma că subsemnata a depăşit limita de viteză, or lipsesc probe ce ar indica că anume automobilul subsemnatei se deplasa cu o viteză neregulamentară, pe un anumit sector de drum şi că ar exista sau nu careva indicatoare ce stabilesc o anumită limită de viteză, o conduită conducătorilor automobilelor.

Mai mult, deşi agentul constatator indică că la constatarea presupusei fapte contravenţionale a folosit mijloace tehnice, se limitează doar la indicarea acestei informaţii, însă la materialul contravenţional nu sunt anexate certificatele metrologice ce oferă legalitate măsurărilor/captărilor efectuate, la fel, agentul constatator nu a indicat care au fost mijlocele tehnice cu care a acumulat presupusele probe, cu care a constatat presupusa faptă prejudiciabilă.

Astfel, consideră că învinuirea adusă subsemnatei este neclară si neprobată, ceea ce se asimilează cu temeiul de încetare a procesului contravenţional, or lipsesc probe pertinente, concludente şi utile, care ar corobora între ele şi ar indica la vinovăţia sa în comiterea contravenţiei constatate prin procesul verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, procesul-verbal de constatare şi sancţionare al contravenţiei trebuie să aibă la baza întocmirii sale mijloace de probă temeinice în ceea ce priveşte vinovăţia contestatorului în săvârşirea faptei, menţiunile agentului constatator inserate în actul sancţionator neputând singure servi drept temei pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale în absenţa altor mijloace de probă, iar potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu care își exprimă dezacordul astfel mijloace de probă lipsesc. În atare circumstanţe, solicită ca instanţa să reţină în mod concret împrejurările care infirmă acuzaţia, adusă ei, or simpla expunere de către agentul constatator a circumstanţelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acţiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe şi echitabile denotă în consecinţă caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind insuficient probarea faptei contravenţionale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi afirmaţiile agentului constatator.

Aferent circumstanţelor descrise supra, consideră că agentul constatator nu şi-a exercitat atribuţiile corespunzător statutului său şi a încălcat drepturile contestatarei.

Solicită: admiterea contestație și pronunțarea unei hotărîri prin care a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 9163974269812974 din 11 septembrie 2023, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei fapte contravenționale.

*Contestatorul Busuioc Angela***,** citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(3) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Iurciuc Marian, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(2) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanţele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă reieşind din circumstanţele expuse *infra*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, iar potrivit alinb. (6), nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Potrivit prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile

despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

La caz, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 930804 din 11.09.2023 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

Totodată, se atestă că la rubrica obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional –Busuioc Angela nu a formulat careva obiecții.

Referitor la obiecțiile lui Busuioc Angela precum că nu este indicată ocupația persoanei precum și indicarea locului comiterii contravenției, instanța reține, că contestatorul nu a indicat în procesul verbal careva obiecții în acest sens. Referior la indicarea locului comiterii faptei, în procesul verbal la rubrica locul săvîrșirii este indicat „r-nul Hîncești localitatea Mereșeni”.

Astfel, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a legiferat că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, deși procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă în sine un mijloc de probă, acesta nu poate fi încheiat decât într-o ipoteză complexă cumulativă.

Așa fiind, pentru o eventuală concilierea a celor două prezumții (veridicității actului și cea a nevinovăției) legislatorul a stabilit în mod expres insuficiența constatărilor personale ale agentului constatator la emiterea actului administrativ, acestea urmând a fi susținute de alte probe.

Relevante acestei interpretări sunt și prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

Prin prisma opticii legislative, pentru a produce efecte juridice, premisa *sinequa-non* încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este acumularea de probe. Corespunzător, actul de constatare și sancționare a persoanei exclusiv în baza constatărilor personale ale reprezentantului autorității publice nu întrunește una dintre condițiile legale de valabilitate și nu mai poate beneficia de prezumția de veridicitate. Raționamentul legislatorului la reglementarea acestor prevederi este unul firesc, pornind de la premisa că drepturile fundamentale ale cetățeanului sunt cele ce trebuie asigurate, iar nu încrederea necondiționată, *ab initio* în buna credinţă a organelor constatatoare.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența lui Busuioc Angela, fapt confirmat prin semnătura acesteia de pe procesul verbal, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume :

- copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3-092 din 26.12.2022 valabil până la data 14.12.2023 prin care se atestă faptul că aparatul(laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI20/20 TruCAM II nr.TC008342 este admis pentru utilizarea.

Certificatul fiind eliberat de NMl, Laborator Mărimi Electromagnetice, Frecvență și Timp.(f.d.19-20);

- Captură imagine din 11.09.2023 care rezultă că automobilul cu n/î KBK 888 se deplasa cu viteza de 83 km/h (f.d. 21).

Instanța constată că din conținutul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05930804 din 11.09.2023 rezultă că la stabilirea vitezei de deplasare a mijlocului de transport de model Toyota C-HR cu n/î KBK 888, condus de Busuioc Angela a fost aplicat mijlocul tehnic cu nr. TC008342, care este unul certificat.

Astfel din cumulul de probe instanța nu poate reține argumentele contestatarului încât acestea au fost combătute prin materialele cauzei contravenționale pe cale de consecință, din motivele arătate mai sus, instanța respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Busuioc Angela împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05930804 din 11.09.2023 și a deciziei de sancționare emis în baza acestuia, adoptată în cadrul procesului contravențional, cu menţinerea acestora.

În baza art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Busuioc Angela împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05930804 din 11.09.2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului
judecător *N. Berbec*