Dosar nr. 4-853/2025 (PIGD: 4-25111708-51-4-05082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Maria Fetcu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Ursu
victimei Tamara Ursu

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

URSU Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 05 august 2025 şi a fost examinată la data de 04 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **URSU Mihail,** la data de 28 iulie 2025, în jurul orelor 14^{05}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, s-a exprimat verbal cu cuvinte injurioase în adresa soției sale Ursu Tamara, ofensând-o intenționat, contrar normelorr de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Fetcu Maria a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Fetcu Maria.

3. Printr-o altă cerere din data de 29 iulie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursu Mihail, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

4. La fel, printr-o cerere din aceeași dată, victima Ursu Tamara a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Ursu Mihail, și victimei Ursu Tamara.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursu Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 29 iulie 2025, Ursu Mihail a declarat că, la data de 28 iulie 2025, în jurul orelor 14^{00}, aflându-se la domiciliu, deoarece soția sa Ursu Tamara a lăsat lumina aprinsă pe timp de zi, a numit-o cu expresii și cuvinte necenzurate. (f.d. 9)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 29 iulie 2025, din care rezultă că Ursu Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 02 martie 2025, potrivit căruia, victima Ursu Tamara a reclamat faptul că, la data de 28 iulie 2025, în jurul orelor 14^{00}, soțul său Ursu Mihail i-a adresat cuvinte injurioase. (f.d.7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Ursu Tamara, care a declarat că, la data de 28 iulie 2025, aproximativ orele 14^{00}, în timp ce se aflau la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, între dânsa și soțul său Ursu Mihail a apărut un conflict, în timpul căruia ultimul s-a exprimat în adresa ei cu cuvinte injurioase. (f.d. 8)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Ursu Mihail în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat*

persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Ursu Mihail, la data de 28 iulie 2025, în jurul orelor 14^{05}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, s-a exprimat verbal cu cuvinte injurioase în adresa soției sale Ursu Tamara, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și ale martorilor, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Ursu Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Ursu Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSU Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Dosar nr. 4-853/2025 (PIGD: 4-25111708-51-4-05082025)

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 04 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**