Dosarul nr. 2r-1875/25 (2-21027491-02-25r-26092025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Russu Natalia

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, emisă în cadrul examinării cererii înaintate de către B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, executorului judecătoresc Guțu Svetlana și S.A. „OLDEX", cu privirea la anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 21 decembrie 2020, anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-1862r/21 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10 februarie 2021, restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea sumei de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank" S.A.,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 22 februarie 2021, creditorul B.C. „ProCreditBank" S.A. a depus cerere împotriva S.A. „OLDEX", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae, privind contestarea actelor executorului judecătoresc Pașa Nicolae.

La data de 03 decembrie 2024, creditorul B.C. „ProCreditBank" S.A. a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea depusă inițial.

În motivarea cererii concretizate, creditorul învederează că, la data de 15 ianuarie 2016, între B.C. „ProCreditBank" S.A. și S.A. „OLDEX" a fost încheiat contractul de ipotecă nr. EW13.138 (A) (contract de ipotecă), prin care a fost grevat cu ipotecă bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa ***** (bun imobil). Contractul de ipotecă a fost investit cu formulă executorie, ce permitea Băncii să execute silit dreptul său de ipotecă, fără a se adresa în instanța de judecată.

Menționează că, la data de 27 septembrie 2016, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 019-3236/16 privind executarea silită a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, iar la data de 14 octombrie 2016, bunul imobil a fost transmis în posesia Băncii, fiind întocmit procesul-verbal nr. 019-3236/16 de transmitere a bunurilor imobile ipotecate. La data de 05 septembrie 2018, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 019-2324R/18 privind încetarea procedurii de executare în temeiul normelor legale prevăzute la art. 83 alin.(l) lit. a) din Codul de executare, iar la data de 19 noiembrie 2018, a fost emisă încheierea executorului judecătoresc nr. 019-2324R/D privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care s-a dispus a încasa de la debitor: 1 500 lei, cu titlu de taxe și speze, 4 000 lei și 1 275, 40 Euro, cu titlu de

onorariu. Totuși, la data de 10 februarie 2021, Banca a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. 019-4862r/21 din aceeași zi, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care a fost indisponibilizată suma de 30 306 lei din contul Băncii și nu al debitorului. Din conținutul acesteia, a constatat că executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării în baza unei alte încheieri (nerecepționate anterior de către bancă), sub nr. 019- 2037R/20 din 05 septembrie 2018. La data de 12 februarie 2021, luând cunoștință cu materialele dosarului de executare, a constatat că prin încheierea menționată, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Bancă (și nu de la Debitor) a cheltuielilor de executare (a sumei de 30 306 lei) pentru transmiterea în posesie a Bunului imobil, asta deși la data de 19 noiembrie 2018 (ulterior emiterii încheierii), însuși executorul judecătoresc a dispus încasarea acelorași pretinse cheltuieli de la Debitor.

Evidențiază că, încheierea de încetare din 05 septembrie 2018 nu a fost contestată și a rămas în vigoare. Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare de la Debitor la fel nu a fost contestată, nu a fost anulată, este în vigoare. Încheierea de încasare a cheltuielilor de executare (cheltuieli de executare de la Bancă) din 5 septembrie 2018, corectat ulterior în 21 decembrie 2020 a fost contestată de către Bancă prin cererea înaintată în instanța de judecată. Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (cheltuieli de executare de la Bancă) din 10 februarie 2021 este în vigoare, neanulată de instanțele de judecată.

Invocă că, executorul judecătoresc nu a întreprins nicio acțiune efectivă în sensul executării contractului de ipotecă, pentru ca să pretindă încasarea cheltuielilor de executare. Unica măsură întreprinsă de către executorul judecătoresc în sensul executării contractului de ipotecă (documentului executoriu) a fost întocmirea procesului-verbal. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2020, încheiere ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel nr. 2r-1693/20 din 19 noiembrie 2020, s-a dispus anularea procesului-verbal din motiv că, executorul judecătoresc a stabilit data executării într-o zi de sărbătoare și odihnă, ceea ce este contrar prevederilor Codului de executare.

Remarcă faptul că, încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare și asigurarea executării contestate au fost emise de către executorul judecătoresc după finalizarea procedurii de executare și respectiv, în afara procedurii de executare, ceea ce atrage nulitatea absolută a acestor acte. Având în vedere că încheierea privind încetarea procedurii de executare nu a fost contestată de niciuna dintre părțile la procedura de executare, este cert că aceasta are efecte definitive atât pentru executorul judecătoresc, cât și pentru părți și instanța de judecată, iar după data încetării procedurii de executare (după 5 septembrie 2018), executorul judecătoresc nu mai avea dreptul de a emite acte procedurale aferente procedurii de executare nr. 019- 2324R/18, ceea ce atrage nulitatea absolută a încheierilor.

Subliniază că, temeiul încetării procedurii de executare constituie un element esențial pentru stabilirea și determinarea modului și cuantumului cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate de executorii judecătorești. Dacă executorul judecătoresc ar fi determinat că obligația a fost stinsă (executare deplină sau parțială) - art. 83 alin.(l) lit. a) din Codul de executare, atunci, în temeiul art. 38 alin. (1) acesta putea să încaseze cheltuielile de executare de la debitor (și nu de la creditor - Banca), în mărimea prevăzută de Codul de executare, dacă executorul judecătoresc ar fi determinat că procedura de executare a fost încetată ca urmare a încheierii unei tranzacții (în condițiile art. 62 din Codul de executare) caz prevăzut de art. 83 alin.(l) lit. b), atunci în temeiul art. 38 alin. (4) lit. a), acesta putea să încaseze cheltuielile de executare de la debitor, iar onorariul încasat urma a fi calculat prin aplicarea coeficientului 0, 7 la mărimea obișnuită a acestuia.

Notează că, după cum rezultă din actele procedurii de executare, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare de la debitor nu este anulată de către instanțele de judecată. Astfel, în prezent, executorul judecătoresc deține două încheieri pe aceleași pretinse cheltuieli de executare, îndreptate atât împotriva debitorului procedurii de executare, cât și împotriva creditorului (Banca). Această situație creată de executorul judecătoresc contravine în mod absolut prevederilor art. 38 din Codul de executare, care prevede că onorariul executorului judecătoresc poate fi încasat fie de la debitorul procedurii de executare, fie de la creditor. Menționează că, contrar poziției expuse de executorul judecătoresc procedura de executare nu a fost încetată „în legătură cu renunțul la executare" și cheltuielile de executare invocate de executorul judecătoresc nu se confirmă prin înscrisurile din dosarul de executare. Procedura de executare a fost încetată însuși de către executorul judecătoresc în temeiul art. 83 alin.(l) lit. a) din Codul de executare, și nicidecum în temeiul art. 83 alin. (l) lit. g) din Codul de executare, fapt care este probat prin încheierea privind încetarea procedurii de executare nr. 019-2324R/18 din 05 septembrie 2018.

Mai menționează că, prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 019-2324R/18 din 19 noiembrie 2018 (când executorul judecătoresc a solicitat încasarea cheltuielilor din contul debitorului), suma totală solicitată a fi încasată de către executorul judecătoresc a constituit: 1 500 lei - taxe și speze și 4 000 lei și 1 275, 4 Euro, onorariul executorului judecătoresc, iar prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 019-2037R/20 din 05 septembrie 2018 (corectată ulterior cu data de 21 decembrie 2020) (când executorul judecătoresc a solicitat încasarea cheltuielilor din contul Băncii), suma totală solicitată a fi încasată de către executorul judecătoresc a constituit: 1 200 lei - taxe și speze și 28 706 lei - onorariul executorului judecătoresc.

Susține că, executorul judecătoresc a indicat în mod arbitrar pretinsele cheltuieli și calcule ale onorariului său, care s-ar părea că sunt diferite în funcție de cine urmează să achite aceste cheltuieli. Este dubios faptul că, din anul 2018 și până în anul 2020, cheltuielile de transmitere sau înmânare a încheierilor s-au diminuat și nu au crescut (ceea ce, în mod rezonabil, poate să aibă loc în caz de prelungire a procedurii de executare). Totodată, este dubioasă și modalitatea de calcul al onorariului care este evident diferită în ambele cazuri.

Mai relevă că, în ipoteza anulării încheierii cu privire la încasarea cheltuielilor de executare de la creditor de către instanța de judecată, consideră că aceasta urmează să restabilească situația anterioară încălcării drepturilor Băncii, ceea ce implică obligația executorului judecătoresc de a restitui băncii suma de 30 306 lei.

Solicită B.C. „ProCreditBank" S.A. anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2307R720 privind încasarea cheltuielilor de executare din 05 septembrie 2018 (corectată ulterior cu data de 21 decembrie 2020); anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-1862r/21 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10 februarie 2021; restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Pașa Nicolae în beneficiul B.C. „ProCredit Bank" S.A. a sumei de 30 306 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 462 lei.

La 19 martie 2025, în cadrul ședinței de judecată din prima instanță, prin încheiere protocolară, a fost acceptată pe rol cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc concretizată.

Suplimentar s-a indicat că la data de 3 februarie 2025, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a informat Banca că arhiva aflată în gestiunea Biroului Executorului Judecătoresc Nicolae Pașa a fost transmisă în gestiunea Biroului Executorului judecătoresc Guțu Svetlana, și

că soldul din contul curent special anterior gestionat de către Executorul judecătoresc Pașa Nicolae, a fost transferat la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana, și la data de 12 februarie 2025, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a informat Banca că „soldul din contul curent special, anterior gestionat de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, a fost transferat la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana". Totodată, Uniunea a informat că „referitor la modalitatea de contestare a cuantumului onorariului sau al cheltuielilor de executare încasate de către executor judecătoresc, acțiunea urmează a fi îndreptată împotriva persoanei care a beneficiat de onorariu".

Potrivit prevederilor art.36 alin.(l) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc este obligat să dispună de următoarele conturi bancare: cont curent special, pe care se depun cauțiunile, sumele consemnate și sumele rezultate din executarea silită și din alte activități procesuale, precum și spezele de executare și taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc; cont pentru încasarea onorariilor. În context, apreciază relevante următoarele circumstanțe de fapt: din materialele dosarului de executare, rezultă că executorul judecătoresc Pașa Nicolae deținea 2 conturi: cont curent special - IBAN MD59ML000000000225191944 și contul curent al Executorului judecătoresc (pentru încasarea onorariului) - IBAN MD38ML000000000225181943. Prin încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din 05 septembrie 2018 (corectată ulterior cu data de 21 decembrie 2020), executorul judecătoresc Pașa Nicolae a dispus a încasa de la Bancă suma integrală de 30306 lei la contul curent special, și nu la contul onorariului: IBAN MD59ML000000000225191944, B.C. „Moldindconbank" S.A., MOLDMD2X319, c/f 43244012 al executorului judecătoresc Pașa Nicolae. Din ordinul incaso nr.158 din 05.03.2021 (anexat la cererea suplimentară din 14.12.2021), rezultă că suma de 30306 lei a fost achitată de către Bancă la contul curent special, și nu la contul onorariului: IBAN MD59ML000000000225191944, B.C. „Moldindconbank" S.A., MOLDMD2X319, c/f 43244012 al executorului judecătoresc Pașa Nicolae. Consideră că, urmare a transferării banilor din contul curent special (acolo unde s-au transferat banii ce urmează a fi restituiți Băncii) la executorul judecătoresc Guțu Svetlana, a intervenit necesitatea concretizării acțiunii prin: schimbarea calității procesuale a executorului judecătoresc Guțu Svetlana - din intervenient accesoriu în pârât; și modificarea solicitării privind restituirea de la contul executorului judecătoresc Pașa Nicolae în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A a sumei de 30 306 lei. În ipoteza anulării încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2307R/20 privind încasarea cheltuielilor de executare din 05 septembrie 2018 (corectată ulterior cu data de 21 decembrie 2020) de către instanța de judecată, consideră că aceasta urmează să restabilească situația anterioară încălcării drepturilor Băncii în temeiul art. 16 alin.(l) din Codul civil, ceea ce implică restituirea sumei de 30 306 lei de la contul special al executorului judecătoresc Guțu Svetlana.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, s-a admis cererea înaintată de către B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, executorului judecătoresc Guțu Svetlana și S.A. „OLDEX", cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 05 septembrie 2018 (corectată cu data de 21 decembrie 2020), anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-1862r/21 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10 februarie 2021, restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank" S.A. a sumei de 30 306 lei, ca întemeiată.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 05 septembrie 2018, corectată cu data din 21 decembrie 2020, privind încasarea cheltuielilor de executare de la B.C. „ProCreditBank” S.A.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 019-1862r/21 din 10 februarie 2021.

S-a restabilit situația anterioară executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A. a sumei de 30 306 lei.

Solicitarea recurentului.

La data de 10 septembrie 2025 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, invocând că, la data de 09 iulie 2025 a contestat cu recurs încheierea instanței de fond prin remiterea la adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru jcccancelaria@justice.md, adresă preselectată automat de sistemul electronic ca fiind adresa electronică a instanței, fapt pe care nu l-a verificat, deoarece nu a primit vreun mesaj de nelivrare a scrisorii electronice.

La data de 15 octombrie 2025, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a depus un recurs suplimentar, în care a solicitat constatarea depunerii recursului în termen, la 09 iulie 2025, iar în caz contrar, în acord cu art. 116 CPC, repunerea acestuia în termen pe motiv că scrisoarea electronică de remitere a recursului a fost livrată la adresa de e-mail a primei instanţe, conform exigenţelor art. 426 alin. (2) CPC, însă din cauze independente de subsemnată, şi anume de destinaţia e-mailului respectiv, aparent nu a fost înregistrată în Registrul corespunzător al primei instanţe, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iunie 2025, emisă în cauza civilă la contestaţia BC „Procreditbank” SA către subsemnata Guţu Svetlana, executor judecătoresc ş.a. privind anularea încheierilor executorului judecătoresc Paşa Nicolae nr. 019-1862R/20 din 21 decembrie 2020 şi nr. 019-1862r/21 din 10 februarie 2021 şi încasarea sumei de 30 306 lei din contul subsemnatei, cu soluţionarea prin decizie a problemei în fond şi respingerea contestaţiei BC „Procredibank” SA.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin recursul depus la data de 10 septembrie 2025 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a solicitat primirea acestuia și remiterea cauzei în instanța de recurs pentru examinare, ca fiind depus la data de 09 iulie 2025.

Instanța de recurs relevă lipsa dovezii de comunicare către executorul judecătoresc Guțu Svetlana, a încheierii contestate, la dosar figurând dovada de expediere (f. d. 121).

Prin urmare, se conchide că executorul Guțu Svetlana a luat în cunoștință cel târziu la data de 09 iulie 2025, cînd a expediat cererea de recurs la adresa electronică jcccancelaria@justice.md (f.d. 124).

Prin cererea din 10 septembrie 2025, executorul judecătoresc a invocat că, în urma adresării BC ”ProCreditBanc” cu o cerere de executare benevolă, a identificat că nu este pe sayt-ul instanței mențiunea privind contestarea încheierii și dosarul nu este parvenit la Curtea de Apel Centru (f. d. 125).

În conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.
(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).
(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Completul de judecată conchide ca fiind justificată și probată imposibilitatea înregistrării cererii sale de recurs în termen de 15 zile calculate din data de 09 iulie 2025, în cadrul primei instanțe pentru remitere în instanța de recurs, adică pînă la data de 22 iulie 2025, deoarece proba anexată confirmă remiterea recursului la adresa electronică jcccancelaria@justice.md (f. d. 124) la data de 09 iulie 2025, iar argumentul că adresa dată a fost preselectată automat de sistemul electronic ca fiind adresa electronică a instanței, fapt pe care nu l-a verificat, deoarece nu a primit vreun mesaj de nelivrare a scrisorii electronice – constituie argumente plauzibile și probate, inclusiv din considerentul lipsei interesului executorului de a remite la o altă adresă cererea sa de recurs dar și reieșind din notorietatea acestui element faptic, reținut prin prisma art. 123 Cod de procedură civilă. La momentul în care creditorul s-a adresat cu cererea de executare benevolă, executorul a depus cererea de redirecționare a recursului său către Curtea de Apel Centru, cerere înregistrată la data de 10.09.2025, acesta fiind momentul cînd au încetat circumstanțele obiective, independente de voința recurentului, care au împiedicat înregistrarea recursului în termen, fapt pentru care recurenta va fi repusă în termenul de declarare a recursului.

Nu pot fi acceptate argumentele B.C. „ProCreditBank” S.A. referitor la depunerea peste 2 luni după expirarea termenului legal a recursului și depunerea recursului la o adresă electronică greșită, or aceste argumente nu exclud cele reținute de instanța și nu exclud incidența repunerii în termen.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aplicarea rigidă și excesivă a normelor procedurale nu trebuie să constituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului la un proces echitabil.

Argumentele părților.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Guțu Svetlana a indicat că, încheierea primei instanțe este una ilegală și pasibil de a fi casată.

Susține că, potrivit încheierii contestate a primei instanțe, ulterior emiterii încheierii din 05 septembrie 2018 s-au realizat un șir de măsuri, inclusiv s-a anulat prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 03 iulie 2020 procesul-verbal privind transmiterea bunului imobil ipotecat în posesia creditorului din 14 octombrie 2016, creditorul ipotecar şi debitorul ipotecar au încheiat la 05 februarie 2020 un acord privind achitarea sumelor şi eliberarea din ipotecă a bunului imobil, creditorul ipotecar a depus la 21 februarie 2020 executorului judecătoresc o cerere privind încetarea procedurii de executare şi anularea măsurilor asiguratorii ca urmare a semnării unui acord, renunțând, astfel, la executare. Totodată, din dispozițiile art. 38 alin. (4) Cod de executare, potrivit căruia creditorul are sarcina achitării cheltuielilor de executare în cazul încetării procedurii de executare ca urmare a renunțării acestuia la executare, se deduce cert că încheierea respectivă se emite după încetarea procedurii de executare a documentului executoriu, chestiunea privind încasarea cheltuielilor de executare fiind lăsată de legiuitor pentru

a fi soluționată deja între creditor şi executorul judecătoresc, motiv pentru care aserțiunile primei instanțe referitoare la nulitatea actelor executorului, emise după încetarea procedurii de executare sunt contrare sensului normei indicate. Or, în caz contrar, această normă va fi inaplicabilă, deoarece potrivit acesteia servește temei pentru emiterea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare emiterea încheierii, anume încheierea de încetare a procedurii de executare, astfel încât până la încasarea cheltuielilor de executare nu poate fi emisă încheierea de încetare. Astfel, atestă că în speță se întrunesc temeiurile legale pentru emiterea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului ipotecar, acțiune ce nu este lovită de nulitate pentru motivele invocate de prima instanţă, după cum s-a indicat supra.

Prin dispoziția UNEJ nr. 11 din 25 ianuarie 2023 i-a fost transmisă arhiva BEJ Paşa Nicolae şi soldul din contul curent special, anterior gestionat de acesta. Astfel, în soldul contului curent special indicat nu a intrat şi suma de 30 306 lei, încasată cu titlu de cheltuieli de executare, sumele transmise din acest cont aferente altor proceduri de executare.

Consideră executorul judecătoresc că, instanța de fond a dispus încasarea din contul acesteia a sumei de 30 306 lei, fără ca acesta să aibă vreo obligație față de B.C. „Procreditbank" S.A., deoarece nu are nici o sarcină de a achita din cont propriu careva sume pe care nu le-a primit vreodată, un temei legal pentru transferul acestei obligații în sarcina sa lipsind, astfel încât încheierea este arbitrară.

Susține executorul judecătoresc că, prin încheierea respectivă instanţa de judecată îl echivalează în drepturi cu succesorul în drepturi și obligații a executorului judecătoresc Paşa Nicolae, fapt care nu corespunde realității şi eventual poate provoca un precedent periculos pentru sistemul executării silite.

În motivarea recursului suplimentar, executorul judecătoresc a reiterat argumentele indicate anterior, suplimentar invocând aspectele ce țin de repunerea în termen.

La data de 09 decembrie 2025 B.C. „ProCreditBank" S.A. a depus referință împotriva recursului declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de fond.

Consideră nefondată și irelevantă referirea recurentei la prevederile art. 38 alin. (4) din Codul de executare, „potrivit căruia creditorul are sarcina achitării cheltuielilor de executare în cazul încetării procedurii de executare ca urmare a renunțării acestuia la executare". Contrar afirmațiilor recurentei, încheierea nr.019-2324R/18 prin care executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii de executare „intentată în baza d/executoriu ce constă din contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. FW 13.138 (A) din 15.01.2016" nu a fost emisă în baza art. 83 alin.(1) lit. g) din Codul de executare (renunțarea creditorului la executare), ci în temeiul art.83 alin.(1) lit. a), care prevede încetarea procedurii ca urmare a stingerii obligației. În ceea ce privește afirmațiile recurentei precum că: „...în soldul contului curent special indicat nu a intrat şi suma de 30 306, 00 lei, încasată cu titlu de cheltuieli de executare, sumele transmise din acest cont fiind aferente altor proceduri de executare, acest fapt fiind confirmat prin declaraţiile lui Nicolae Paşa", la materialele cauzei este anexat ordinul incaso nr.158 din 05 martie 2021, care confirmă achitarea sumei de 30 306, 00 lei în contul curent special al Executorului judecătoresc.

Afirmă că, prin scrisoarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 12 februarie 2025 s-a confirmat că întreg soldul din contul curent special al executorului Paşa Nicolae a fost transferat în contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana.

La data de 17 decembrie 2025 S.A. „OLDEX" a depus referință asupra recursului, invocând că acesta este pasibil de a fi respins, deoarece nici la etapa recursului, executorul

judecătoresc nu indică care anume acțiuni concrete au fost întreprinse de executorul judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu care în speță a fost contractul de ipotecă nr. FW 13.138 (A) din 15.01.2016 investit cu formulă executorie. Primul şi ultimul act emis dc executorul judecătoresc Pașa Nicolae în procedura de executare a contractului de ipotecă nr. FW 13.138 (A) din 15.01.2016 investit cu formulă executorie a fost în anul 2016 când executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 019-3206T6 din 18 octombrie 2016 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare. În instanţa de fond a fost stabilit faptul că acţiunile şi actele emise de executorul judecătoresc Pașa Nicolae sunt neîntemeiate, deoarece procedura de executare a fost încetată şi deoarece executorul judecătoresc nu a întreprins nici un fel de acțiuni în procedura de executare care să justifice încasarea cheltuielilor de executare.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, restituind cauza spre rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 5 al. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 2 Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Completul de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, care constituie obiectul de examinare a prezentului recurs, s-a admis cererea înaintată de către B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, executorului judecătoresc Guțu Svetlana și S.A. „OLDEX”, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 05 septembrie 2018 (corectată cu data de 21 decembrie 2020), anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-1862r/21 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10 februarie 2021, restabilirea

situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A. a sumei de 30 306 lei, ca întemeiată.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 05 septembrie 2018, corectată cu data din 21 decembrie 2020, privind încasarea cheltuielilor de executare de la B.C. „ProCreditBank” S.A.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 019-1862r/21 din 10 februarie 2021.

S-a restabilit situația anterioară executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A. a sumei de 30 306 lei.

Drept factor determinant pentru restabilirea situației anterioare, prima instanţă a reţinut că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului din 05 septembrie 2018, corectată la 25 mai 2021 cu data de 21 decembrie 2020, este o încheiere emisă după ce a fost încetată procedura de executare, ca urmare nu a reținut niciun temei serios care să justifice legalitatea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicoale prin care a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul B.C. ”ProCreditBank” S.A., prin urmare, instanța de judecată a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 05 septembrie 2018, corectată cu data de 21 decembrie 2020.

S-a indicat în încheierea primei instanțe și faptul că, prin încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din 05 septembrie 2018 (corectată ulterior cu data de 21 decembrie 2020), executorul judecătoresc Pașa Nicolae a dispus a încasa de la Bancă suma integrală de 30306 lei la contul curent special, și nu la contul onorariului: IBAN MD59ML000000000225191944, B.C. „Moldindconbank” S.A., MOLDMD2X319, c/f 43244012 al executorului judecătoresc Pașa Nicolae. Din ordinul incaso nr.158 din 05 martie 2021, rezultă că suma de 30306 lei a fost achitată de către Bancă la contul curent special, și nu la contul onorariului: IBAN MD59ML000000000225191944, B.C. „Moldindconbank” S.A., MOLDMD2X319, c/f 43244012 al executorului judecătoresc Pașa Nicolae. S-a mai constatat că, soldul din contul curent special anterior gestionat de către Executorul judecătoresc Pașa Nicolae a fost transferat la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana.

Astfel, urmare a transferării banilor din contul curent special la executorul judecătoresc Guțu Svetlana, s-a dispus restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A. a sumei de 30 306 lei.

În cadrul încheierii contestate, nu este indicată norma de drept pe care și-a întemeiat soluția prima instanță, cu privire la restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A. a sumei de 30 306 lei.

În conformitate cu art. 161 al. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art. 163 al. (1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

Completul judiciar reține că cererea privind restabilirea situației anterioare prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A. a

sumei de 30 306 lei – nu constituie nicidecum un act de executare întocmit de executorul judecătoresc sau o acţiune/inacţiune a acestuia, cerința dată neîncadrându-se în cerințele susceptibile de a fi examinate în ordinea reglementată de prevederile Codului de Executare.

Pe cale de consecință, instanța de recurs conchide că soluția primei instanțe contravine normelor de drept procedural, iar remedierea erorii procedurale date nefiind posibilă în ordine de recurs.

Rejudecând cauza, prima instanță urmează să stabilească regimul juridic al cererii privind restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank" S.A. a sumei de 30 306 lei, procedura de examinare a acestei cereri și eventual, să verifice dacă nu au incidență prevederile procedurale cu privire la separarea pretențiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, cu determinarea corectă a procedurii de examinare a cerințelor conținute în prezenta contestație la executare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, emisă în cadrul examinării cererii depuse de către B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, executorului judecătoresc Guțu Svetlana și S.A. „OLDEX", cu privirea la anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 21 decembrie 2020, anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-1862r/21 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10 februarie 2021, restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank" S.A. a sumei, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite cererea depusă de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025.

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, emisă în cadrul examinării cererii depuse de către B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, executorului judecătoresc Guțu Svetlana și S.A. „OLDEX", cu privirea la anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2037R/20 din 21 decembrie 2020, anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-1862r/21 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10 februarie 2021, restabilirea situației anterioare executării, prin restituirea de la contul executorului judecătoresc Guțu Svetlana în beneficiul B.C. „ProCreditBank" S.A. a sumei, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta