Dosar nr. 5r-6017/2025
4-25137681-12-5r-26092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Mariana Mihailov
cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator al BV Centru Alexandrina Rotari
Apărătorului petiționarului Vitalie Carmanscchi
în lipsa:
Petiționarului Nicolae Martalog

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele petiționarului Martalog Nicolae, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului verbal și a deciziei asupra contravenției cu nr. SVM01009087 din 20 ianuarie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Cazîlu Adriana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, prin care Martalog Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 65 000 lei, cu obligarea de scoatere a unității de transport cu n/î IT:***** de pe teritoriul Rep. Moldova în termen de 30 zile,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2025, agentul constatator al în persoana inspectorului superior al SPC a Biroului Vamal Centru, Cazîlu Adriana a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVM01009087, iar la aceiaşi dată a fost emisă decizia, prin care Martalog Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 1300 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 65 000 lei, cu obligarea de scoatere a unităţii de transport de model ***** cu n/î ale statului Italia ***** de pe teritoriul Rep. Moldova în termen de 30 zile.

La data de 14 februarie 2025, cu nr. de înregistrare 2543, avocatul Carmanschi Vitalie care acționează în interesele petiționarului Martalog Nicolae, a depus în cancelaria Biroului vamal Centru contestația împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVM01009087 din 20 ianuarie 2025.

Prin contestaţie a menționat că la 04.02.2025, a recepționat prin poștă copia procesului verbal și a deciziei agentului constatator SVM01009087, Cazîlu Adriana din cadrul Biroului

vamal Centru SPC, în privința lui Martalog Nicolae, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. 2 Cod Contravențional, indicându-se că, la data de 16.06.2023 ora 08:10, a omis termenul de admitere temporară pentru mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ***** introdus la data de 02.10.2013. La moment mijlocul de transport se află pe teritoriul RM încălcând termenul de admitere temporară pe o perioadă mai mare de 30 zile. Pentru fapta imputată agentul constatator a decis sancționarea cu amendă în mărime de 1300 u. c. echivalentul a 65 000 lei și a obliga cet. Martalog Nicolae de a scoate de pe teritoriul RM mijlocul de transport ***** în termen de 30 zile.

Consideră întemeiată solicitarea de a anula procesul verbal și a deciziei agentului constatator cu nr: SVM01009087 din 20.01.2025, deoarece nu a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. 8) Cc, întrucât un a încălcat legislația în vigoare cu referire la automobilul menționat. Consideră că agentul constatator a pus la baza soluției adoptate date eronate, neverificate și bazate pe presupuneri.

Potrivit contestației suplimentare, consideră că materialele dosarului contravențional nu cuprinde probe care să argumenteze recunoașterea lui Martalog Nicolae a fi vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) a CC în baza procesului verbal și deciziei agentului constatator SVM01009087 în privința mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare ***** de marca *****, or acesta nu a comis fapta imputată și nu a încălcat legislația.

Astfel, automobilul de model ***** *****, anul producerii ***** cod ***** la acel moment cu numerele de înmatriculare ***** (IT), au fost înregistrate în regiunea necontrolată din unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului la 04.03.2014.

Menționează că, deși înmatricularea în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului nu egalează celor realizate de autoritățile constituționale a R. Moldova, cert este faptul că acest automobil a dobândit astfel un anumit statut ce permite circulația sa în traficul rutier al R. Moldova, chiar mai mult, acest statut de vehicul cu plăci cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului este tolerat de organele de drept a R. Moldova inclusiv legislative, privitor la care chiar există anumite reglementări în legislația R. Moldova, referitoare la admiterea în traficul național și/sau internațional. Respectiv această modalitate e acceptată ca modalitate provizorie/de compromis de înregistrare a mijloacelor de transport din această regiune a R. Moldova. În legislație fiind sancționată conducerea acestor tipuri de mijloace de transport doar în cazul cînd sunt conduse de alte persoane decît cele care își au reședința in stânga Nistrului (Articolul 231^1 a Codului Contravențional - Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru).

Astfel, deși nu realizează unui mecanism constituțional de înmatriculare/vămuire, autoritățile nerecunoscute din stânga Nistrului sunt parte R. Moldova, iar pînă la obținerea controlului de către R. Moldova asupra acestei regiuni, simplul cetățean, nu poate suporta consecințele acestei incertitudini prin a suporta o dubla impunere sau sancțiune inclusiv de ordin vamal. Drept urmare acest statut de compromis a automobilelor înregistrate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului reiese din următoarele prevederi legale: art. 110 a Constituției alin. (2) Localităților din stânga Nistrului le pot fi atribuite forme și condiții speciale de autonomie în conformitate cu statutul special adoptat prin lege organică; art. 5 pct. 1 a Convenției cu privire la principiile reglementării pașnice a conflictului armat din zona nistreană a Republicii Moldova care indică că Părțile în conflict consideră inadmisibilă aplicarea oricăror sancțiuni sau blocade, în acest context, vor fi înlăturate imediat orice obstacole din calea circulației mărfurilor, serviciilor și oamenilor, vor fi luate măsurile cuvenite în vederea anulării

stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova; art. 3 a Legii nr. 173 din 22.07.2005 cu privire la prevederile de bază ale statutului juridic special al localităților din stingă Nistrului (Transnistria) care indică că (1) In componența Republicii Moldova se va constitui unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special Transnistria. (2) Transnistria este parte componentă inalienabilă a Republicii Moldova și, în limita împuternicirilor stabilite de Constituția și alte legi ale Republicii Moldova, soluționează problemele date în competența ei; art. 53 a Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier care indică că (2^1) Este interzisă circulația pe drumurile publice a vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare neutru sau cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului și municipiul Bender în cazul conducătorilor de vehicule care au domiciliul în altă localitate decît localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, precum și circulația vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare dintr-un stat străin nerecunoscut de Republica Moldova. (2^2) Prin derogare de la alineatul (2^1) se permite circulația pe drumurile publice a vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare neutru sau cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului și municipiul Bender în cazul conducătorilor de vehicule care dețin dreptul de a conduce vehicule și/sau permis de conducere al Republicii Moldova, emis în modul stabilit de legislația națională, și domiciliază pe teritoriul Republicii Moldova, dacă vehiculele sînt în proprietatea agenților economici din unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului, municipiul Bender sau din localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, înregistrați la organul înregistrării de stat al Republicii Moldova, și dacă conducătorii de vehicule sînt angajați ai acestora.

Mai mult, susține că automobilul de model de model ***** *****, cod ***** la acel moment cu numerele de înmatriculare ***** (IT) conform scrisorii eliberată de ASP la 15.04.2025 (anexată la dosar) la 27.12.2022 a fost înmatriculat după cet. Macasior Alexand, fiindu-i atribuite numere neutre de înmatriculare *****. În acest sens, în conformitate cu Legea R. Moldova nr. 170 din 26.07.2018 cu privire la înmatricularea unor mijloace de transport și modificarea unor acte legislative, s-a aprobat ca unor anumite categorii de vehicule având plăci cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului să li se recunoască în baza unei proceduri fără vămuire, de acces în traficul internațional și anume se stabilește că în vederea asigurării realizării obiectivului de reintegrare a țării, precum și a asigurării accesului în trafic rutier internațional al populației din stînga Nistrului și municipiul Bender în condițiile prevederilor Convenției de la Viena asupra circulației rutiere din 8 noiembrie 1968, Parlamentul adoptă prezenta lege organică. Art. I. - Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997 și ale Codului vamal nr. 95/2021: 1. Mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703 și remorcile atașate la acestea, clasificate la poziția tarifară 8716, motocicletele (inclusiv mopedele) și bicicletele cu motor auxiliar, cu sau fără ataș, clasificate la poziția tarifară 8711, aflate în proprietatea persoanelor menționate la pct. 3 pînă la data de 24 aprilie 2018, avînd plăci cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepția localităților Cocieri, Corjova, Coșnița, Dorotcaia, Molovata Nouă, *****, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, indiferent de termenul de exploatare, pot fi înmatriculate la subdiviziunile Agenției Servicii Publice, pentru obținerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru, fără achitarea drepturilor de import, precum și fără prezentarea obligatorie a actelor vamale. (...) 7. Pentru mijloacele de transport declarate prin acțiune și plasate în regim vamal de admitere temporară, cu plăci cu număr de înmatriculare

eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepția localităților Cocieri, Corjova, Coșnița, Doroțcaia, Molovata Nouă, *****, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, obținute pînă la 24 aprilie 2018, regimul vamal de admitere temporară se încheie după înmatricularea mijloacelor de transport la subdiviziunile Agenției Servicii Publice, cu sediul în orașele Tiraspol și Rîbnița, și după obținerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru. Iar automobilul de model ***** *****, cod ***** introdus pe teritoriul RM de contestatar a întrunit exigentele statuate de această lege fiind înmatriculat cu numere neutre.

Conform art. 278 a Codului Vamal nr. 95 din 24.08.2021, reține că regimul vamal de admitere temporară este un regim special, iar art. 286 alin. (1) a Codului Vamal nr. 95 din 24.08.2021, indică că (1) În alte cazuri decât regimul de tranzit și fără a aduce atingere art. 323, un regim special este încheiat dacă mărfurile plasate sub acest regim sau produsele prelucrate sunt plasate sub un alt regim vamal, sunt scoase de pe teritoriul vamal sau au fost distruse și nu au rămas resturi, sau sunt abandonate în favoarea statului în temeiul art. 191. Iar circumstanțele expuse mai sus denotă faptul că automobilul menționat a obținut un statut anume, de închidere a regimului vamal de admitere temporară, iar agentul constatator nu a verificat îndeajuns statutul juridic obținut pe parcurs de către autoturismul admis în regimul vamal de admitere temporară. Agentul constatator a fost neglijat opțiunea verificării înregistrării atît în stînga Nistrului a acestui mijloc de transport cît și în registrul de stat a mijloacelor de transport.

Notează că sste un absurd juridic ca parlamentul să ofere printr-o lege o soluție juridică pentru admiterea acestui autoturism în traficul internațional cu obținerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru eliberate de ASP, tară achitarea drepturilor de import, precum și fără prezentarea obligatorie a actelor vamale să înregistreze automobilul cu numere neutre, iar o altă instituție statală în persona Serviciului vamal să invoce încălcarea în privința acestui mijloc de transport a unui regim de admitere temporară, sau să invoce încălcarea obligației de scoatere de pe teritoriul vamal a vehiculului.

La fel, susține că înregistrarea automobilului menționat în proprietatea persoanei terțe Macasior A, face imposibilă realizarea sancțiunii contravenționale de scoatere de pe teritoriul R. Moldova a acestei unități de transport, întrucît acesta este proprietatea privată a persoanei terțe, iar statutul juridic obținut de aceste vehicule le permite cel puțin circulația națională.

Astfel, susține că procesul verbal și decizia întocmită de agentul constatator în privința lui Martalog Nicolae este nulă deoarece încalcă acestuia dreptul la un proces echitabil.

Potrivit art. 444 a Codului Contravențional prevede că în cazul pluralității de contravenții săvîrșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces-verbal.

Iar art. 44. a Codului Contravențional prevede că (1) In cazul în care una și aceeași persoană săvîrșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

La fel, invederează art. 376 alin. (5) a Codului Vamal care indică că, în cazul pluralității de contravenții vamale săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent

constatator, se încheie un singur proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii pentru fiecare contravenție vamală în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Contrar acestei norme agentul constatator Cazilu Adriana a întocmit 2 procesele verbale la aceiași dată - 20.01.2025, (se anexează și procesul verbal și decizia agentului constatator SVM01009086_ / 6515436694377940 întocmite de agentul constatator Cazîlu Adriana din cadrul Biroului Vamal Centru SPC la 20.01.2025), în care au fost administrate în comun aceleași probe, au fost expediate citații unice pentru ambele cazuri, dar a stabilit două sancțiuni distincte, omițând astfel stabilirea unei sancțiuni pentru concurs de contravenții.

Astfel reține, că agentul constatator aplicând sancțiuni distincte și sancționând pe Martalog Nicolae pentru două fapte, în cadrul a două decizii distincte fără să aplice absorbția (adică sancțiunea mai ușoară să fie absorbită de cea mai gravă) sau cumulul sancțiunilor (adică să se adune sancțiunile, conform regulilor prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova), pe lîngă încălcarea procedurii stabilite pentru întocmirea proceselor verbale și a deciziilor contravenționale, agentul constatator a încălcat un drept fundamental la un proces echitabil, garantat de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). De asemenea, este afectat și principiul legalității pedepsei, care garantează principiul legalității incriminării și al pedepsei penale (nullum crimen, nulla poena sine lege), nici o pedeapsă nu poate fi aplicată decât în condițiile și limitele stabilite de lege.

Conform procesului verbal și deciziei cu privire la contravenție se indică Timpul săvîrșirii 16.06.2023. în primul rînd apreciem drept arbitrară acest timp al comiterii contravenției indicat de agentul constatator, nefiind bazat pe careva probe, în al doilea rînd aplicarea sancțiunii prin aceste procese verbale la 20.01.2025 peste 2 ani de la timpul indicat al comiterii contravenției, o califică ca fiind aplicată peste termenul de prescripție, or conform art. 30 a Codului contravențional în redacția de la 16.06.2023, stabilea că (I) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Or, pentru o faptă pretins comisă la 16.06.2023 sunt valabile termenii de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională de 1 an întrucât conform Legii nr. 136 din 06-06-2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în vigoare de la 07.09.2024 (3 luni de la data publicării) a fost majorat termenul de prescripție de la un an la 18 luni, care însă nu are efecte asupra termenului de prescripție în prezenta speță întrucât conform aceleiași legi s-a stabilit la art. IV. - alin. (2) că In cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

La fel, reține că termenul de prescripție este expirat și dacă s-ar calcula curgerea acestuia de la data cînd acest automobil a fost înregistrat în regiunea necontrolată din unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului. Însă fară echivoc un termen de prescripție este expirat, si cu certitudine pretinsa faptă contravențională nu a mai putut să continue după.

Avînd în vedere că conform motivelor invocate contravenția pretinsă a fi continuă, fără nici un dubiu nu putea să continue după data atribuirii numerelor neutre acestui mijloc de transport la 27.12.2022, când prin normele imperative ale legii nr. 170 din 26.07.2018 a fost închis regimul vamal de admitere temporară.

Mai menționează că, la data 27.12.2022 art. 287 alin. (8) Codului Contravențional prevedea în calitate de sancțiune amendă de la 84 la 90 de unități convenționale. Iar în baza LP172 din 23.06.23, în vigoare 31.01.24 - art. 287 alin. (8) lit. b) Codului Contravențional în calitate de sancțiune amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, constată că agentul constatator contrar principiului de la art. 4 a CC că (2) Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei contravenții nu are efect retroactiv, a aplicat o sancțiune prin decizia seria nr. SVM01009087 conform normelor care au intervenit în legislație după data pretinsei consumări a faptei. Prin ce concomitent a încălcat și prevederile prevederilor: a) art. 41 a Codului Contravențional se stabilește că (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Totodată, reține că scrisorile anexate la dosar expediate în adresa lui Martalog Nicolae nu au fost recepționate și nici nu a fost informat de factorul poștal privitor la necesitatea recepționării lor. Cu atît mai mult că aceste scrisori au fost expediate la o adresă greșită ***** s. *****. Or, așa adresă nu există, s. ***** fiind în r. *****. Publicarea în monitorul oficial a citației nu este o modalitate de înștiințare conform codului contravențional în coroborare cu Codul de Procedură Penală care expres indică datele ce urmează a fi indicate în citație și care poate fi forma de înmânare a citației respectiv nici o altă acțiune nu poate echivala acesteia. Martalog Nicolae nu poate suporta careva consecințe a nereclamării scrisorilor expediate in adresa sa, or mențiunea nereclamat remisă de oficiul poștal, pot avea diverse motive inclusiv motivul menționat de expediere a citației la o adresă incorectă.

La fel încercările agentului constatator de a purta conversații prin mesajele telefonice anexate la dosar nu confirmă nici realizarea unei proceduri de citare și nici că aceste ar fi avut loc cu Martalog Nicolaie deoarece acel număr indicat nu este al acestuia și nici nu există la dosar prin care acesta să indice acest număr de contact. Corespunzător Agentul constatator a examinat cauza contravențională în lipsa lui Martalog Nicolaie încălcind dreptul la apărare a acestuia și de a aduce prove în dovedirea nevinovăției sale, fără a cita corespunzător pe acesta desfășurând proceduri exclusiv în prezenta unui martor asistent neidentificat.

Indicare unei adrese greșite în procesul verbal și decizia cu privire la contravenție concomitent contravine art. 443 a Codului Contravențional care indică că (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: (...) c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă'.

Urmare a celor menționate în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „in dubio pro reo". în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, acest principiu este complementar prezumției de nevinovăție. înainte de a fi o problemă de drept, principiul „in dubio pro reo" este o problemă de fapt. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Iar acuzațiile agentului constatator încalcă prezumția de nevinovăție a lui Martalog Nicolae stabilită la art. 21 a Constituție și art. 375 a Codului Contravențional, care indică că (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional și, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo", toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „ex propriis sensibus" a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, susține că nu a fost probat faptul comiterii, de către Martalog Nicolae a Omiterii scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a (...), vehiculelor, (...) introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Astfel, în circumstanțele date, potrivit principiului „actori incumbit probation", cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, corespunzător de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Martalog Nicolae a contravenției imputate.

La dosarul contravențional nu elucidează expres data de la care consideră agentul constatator că automobilul a fost introdus pe teritoriul vamal al RM, nici momentul în care această introducere ar fi avut loc și, prin urmare, nici termenul de la care începe să curgă obligația legală de scoatere a vehiculului din țară. Instanța observă că agentul constatator nu a prezentat dovezi concludente cu privire la: data exactă a introducerii vehiculului în Republica Moldova; persoana care a efectuat această introducere; existența unei obligații legale a lui Martalog Nicolaie de a scoate vehiculul în termenul de 180 de zile; depășirea acestui termen și calculul exact al zilelor de aflare a vehiculului pe teritoriul vamal. Potrivit art. 184^1 din Codul vamal, mijloacele de transport declarate prin acțiune pot rămâne pe teritoriul Republicii Moldova pentru cel mult 180 de zile într-o perioadă de 12 luni. în cazul aplicării acestei forme de declarare, nu se eliberează acte vamale, însă organul vamal are obligația să înregistreze introducerea vehiculului în sistemul său informațional. In lipsa unor dovezi clare privind această înregistrare, nu se poate reține momentul intrării vehiculului în țară și, implicit, nu se poate calcula termenul de aflare a acestuia în Republica Moldova. Mai mult nu există nici un indice în baza căruia să poate fi stabilit că Martalog Nicolaie a introdus automobilul pe teritoriul țării.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contestată în raport de aspectele menționate, consideră că acesta nu au fost întocmite cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul Contravențional.

Astfel potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Fapta de care este acuzat contestatarul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost imputată petentului, constată că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul- verbal de contravenție întocmit de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „in dubio pro reo”.

Prin premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, legislatorul a stabilit că nici o probă mi are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Consideră contestația a fi depusă în termenul statuat la art. 448 a Codului Contravențional, care indică că Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Martalog Nicolae a recepționat decizia contestată la data de 04.02.2025 prin poștă. Pînă la data respectivă Martalog Nicolae nu a primit și nici nu a cunoscut despre emiterea acesteia. Contestația fiind depusa în termenul prevăzut de lege de la data primirii actului contestat.

Reieșind cele expuse solicită admiterea contestației și anularea deciziei și procesului verbal a agentului constatator nr. SMV01009087 întocmite de agentul constatator Cazîlu Adriana în privința lui Martalog Nicolae.

Similar, la contestaţia înaintată, a fost prezentată referinţa semnată de şeful adjunct al Biroului vamal Vladimir Cebanenco cu nr. 15492 din 31.10.2025, prin care a fost solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului verbal și a deciziei de sancționare fără modificări. Totodată, referitor la fondul cauzei, menționează că la data de 16.06.2023 în jurul orelor 08:10, la pista de control intrare autoturisme a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla cet. RM, Martalog Nicolae.

În rezultatul accesării datelor din SI „FRONTIERA” s-a constatat faptul că cet. Martalog Nicolae mai are două mijloace de transport introduse în țară la data de 30.07.2012 cu n/î ***** cod vin: *****, fiind declarat prin acțiune la (PVFI) Postul vamal Tudora, iar la data de 02.10.2013 a fost introdusă în țară în regim vamal de admitere temporară mijlocul de transport cu n/î ***** (IT), cod vin:*****, care până în prezent nu au fost scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, aducând încălcări prevederilor art. 427 alin.(19) Cod vamal nr. 95/21: „Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^1 pct. 3) lit. a) și b),

pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova", fiind sancționat în acest sens în baza art. 287 alin.(8) lit. b) Cod contravențional, ce prevede expres: „Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal a! Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz."

Menționează faptul că, contestația depusă de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesele cet. Martalog Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM01009086 din 20.01.2025, se examinează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, într-un alt complet de judecată.

În drept, potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Subsecvent potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Iar în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) Cod Vamal: " în cadrul regimului vamal de admitere temporară, mărfurile străine destinate reexportului pot face obiectul unei utilizări speciale pe teritoriul vamal, cu scutire totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse: a) altor plăți; b) măsurilor de politică comercială, în măsura în care acestea nu interzic introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal sau scoaterea lor din acesta.

Primordial atrage atenția că, în conformitate cu prevederile art. 427 alin. (19) Codului vamal nr. 95/21: "'Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^{1} pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă

acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008privind azilul în Republica Moldova."

Totodată, ține să menționeze, că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 561 din 18.05.2007, SI „Frontiera" este proiectat pentru exercitarea de către organele vamale a evidenței, controlului și vămuirii mijloacelor de transport, care traversează frontiera de stat prin punctele de trecere stabilite de legislația în vigoare, având funcția de: asigurarea încasării unice a plăților calculate de toate serviciile de la frontieră prin intermediul unui bon de plată; micșorarea timpului de traversare a frontierei prin excluderea introducerii duble a aceleași informații de către diferite servicii și excluderea evidenței manuale; asigurarea unei evidențe stricte a traversării unităților de transport a frontierei și a plăților calculate și încasate.

Mai mult ca atât, aduce la cunoștință, că conform art. 5 pct. 66 lit. b) din Codul vamal nr. 95/2021: „titular al regimului este persoana căreia i-au fost transferate drepturile și obligațiile în privința regimului vamal." În acest context, titular al regimului este persoana, în cazul dat, care plasează marfa în regim vamal de admitere temporară, acest lucru nu are nicio legătură cu dreptul de proprietate sau posesie. Iar, responsabil de regimul vamal de admitere temporară, este persoana care ultimul a intrat cu mijlocul de transport supra indicat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. Cu alte cuvinte, dacă Martalog Nicolae a introdus mijlocul de transport de model ***** ***** cu n/î ***** (IT) în regim vamal de admitere temporară, el este obligat și să închidă acest regim.

Referitor la Adeverința Agenției Servicii Publice nr. TC0084864 din 15.04,2025, prin care se indică că la data de 11.04.2025 mijlocul de transport de model ***** ***** cu n/î ***** cod vin: ***** de la data de 27.12.2022 este înmatriculat cu drept de proprietate după cet. Macasior Alexandr, menționează faptul că, avocatul contravenientului prin această adeverință indică doar că din 27.12.2022 proprietar al mijlocului de transport în cauză este o altă persoană, dar nu menționează de când au fost acordate numerele neutre pentru acest automobil, respectiv nu se cunoaște din ce moment automobilul cu n/î ***** (IT) a fost înmatriculat în corespundere cu prevederile Legii nr. 170/2018 cu privire la înmatricularea unor mijloace de transport și modificarea unor acte legislative.

La fel, notează că, conform prevederilor art. 427 alin. (19) Cod vamal nr. 95/21 expres indică că: „...Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod... " Astfel, odată cu intrarea în vigoare a noului cod vamal din 01.01.2024 începe să curgă termenul de 180 zile acordat conform legislației pentru regimul vamal de admitere temporară. Iar printr-un simplu calcul matematic stabilește că în perioada 01.01.2024-20.01.2025, Martalog Nicolae prin introducerea pe teritoriul vamal al mijlocul de transport cu n/î ***** a depășit cu mai mult de 2 ori termenul regimului vamal de admitere temporară.

Referitor la argumentul contravenientului precum că, agentul constatator a admis erori la completarea procesului-verbal cu privire la contravenție ce ține de identificarea făptuitorului,

când s-a indicat r. *****, satul *****, or așa raion nu există, satul ***** fiind în r. *****, iar conform citației Biroului vamal Centru din 16.06.2023 contra semnătură, Martalog Nicolae a confirmat primirea acesteia, cât și datele de identificare a lui, domiciliul r. *****, sat. ***** și număr de contact +***** (whatapp), respectiv contravenientul singur a dus în eroare organul vamal, el indicând datele respective.

Prin urmare, atrage atenția la prevederile art. 3 alin. (5) Cod contravențional: ''Dacă legea nouă prevede o sancțiune mai aspră, contravenția continuă a cărei săvîrșire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancționează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. " Iar, art. 11 prevede că: „(1) Se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvîrșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. In cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții. (2) Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate. "

Corespunzător art. 30 alin. (9) Cod contravențional: „în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii."

Totodată, indică faptul că, contravenția s-a consumat odată cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 243/25 seria SVM01009087 din 20.01.2025, astfel sancționarea contravenientului a fost corespunzător prevederilor legale.

Concomitent, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională (art. 30 alin. (5) Cod contravențional). Este important de menționat că, trăsătura definitivului este caracteristică doar hotărârilor cu caracter jurisdictional conform Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin.(5) din Codul contravențional.

Din probele înscrise la cauză, se stabilește cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet. Martalog Nicolae în temeiul art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional, concomitent nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului.

Analizându-le, consideră că acestea din urmă, au fost administrate fără careva încălcări procesuale și, demonstrează incontestabil vina cet. Martalog Nicolae în comiterea contravenției prevăzute art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional.

Subsumând argumentele desfășurate supra, agentul constatator pledează pentru respingerea contestației depuse de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesele cet. Martalog Nicolae, ca fiind neântemeiată, așa cum organul vamal competent, la documentarea și examinarea cazului de contravenție vamală din speță a acționat în spiritul protejării juridice a grupei de relații sociale care are o importanță majoră pentru economia națională și infrastructura socială - relațiile sociale ce țin de activitatea vamală, exercitând pe deplin atribuțiile conform competenței investite, acționând insistent în vederea contracarării încălcării regulilor vamale, și nu în ultimul rând respectând cu precădere dreptul la un proces echitabil de care beneficiază subiectul contravenției. în contextul celor relatate, conchidem cu certitudine că, contravenientul a formulat o contestație pur declarativă, cu argumente fără suport juridic și probatoriu, care de altfel, nu pot constitui temei de admitere a contestației în sensul celor invocate.

Reieșind din cele expuse, în corespundere cu dispozițiile Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24.10.2008 și Codului vamal al Republicii Moldova nr. 95 din 24.08.2021, solicită respinge contestația depus de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesele

cet. Martalog Nicolae împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria SVMO1009087 din
20.01.2025 ca fiind neîntemeiată.

Apărătorul petiționarului, avocatul Carmanschi Vitalie, în şedinţă de judecată, a solicitat admiterea contestaţiei suplimentare pe deplin, reiterând argumentele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, care acţionează în interesele Biroului vamal Centru în baza procurii nr. 28/24-1020 din 26 mai 2025, valabilă pe termen de un an, Alexandrina Rotari, în şedinţă de judecată a susţinut poziţia reflectată în referinţa anexată la dosar. Totodată, a mai comunicat că, Martalog Nicolai a introdus două mijloace de transport: unul la postul vamal Tudora la data de 03.07.2012, care s-a examinat într-un alt complet de judecată. Și prin postul vamal Leușeni, un mijloc de transport care se examinează în prezenta speță, cu n/î *****din Italia încălcând astfel prevederile art. 427 alin. (11) Cod Vamal nou, și fiind sancționat conform art. 287 alin. (2) lit.b. Menționează faptul că prin adoptare a prevederilor art. 427 alin. (11) a acordat persoanelor care au introdus automobile până la data intrării în vigoare a noului Cod Vamal pentru a scoate de pe teritoriul Vamal a mijloacelor de transport cu numere de înmatriculare străine. Chiar în procesul verbal de audiere dumnealui a indicat că nu a scos mașinile din țară pentru că erau defectate, dumnealui cunoștea despre această cauză, dar a evitat îndeplinirea. Citațiile au fost transmise pe adresa indicată de către dumnealui. De către agentul constatator au fost indicate datele primite de la persoana, prin ce a confirmat prin semnătură și anume că a primit citație și că datele sunt corecte. Dumnealui a fost citat și prin Monitorul Oficial. Referința datează cu data 15/04/2025 prin care indică că mijlocul de transport ***** ***** indică că acest automobil figurează după numele cet. Macasior Alexandru. Art. 84 Cod Vamal vechi, prevede că mijlocul de transport nu poate fi vândut altei persoane sau la întreprindere de prelucrare a metalului feros vechi. Regimul de admitere temporară a fost deschis pe teritoriul RM, și urmează a fi închis la fel de către titularul regimului Martalog Nicolae. Nu cunoaște din ce dată automobilul a primit numerele de înmatriculare neutre. Reține că regimul vamal a fost introdus pe teritoriul RM în 2013, ulterior înstrăinat în 2022. Este o contravenție continuă. consider că Martalog Nicolae are obligația de a scoate de pe teritoriul RM mijlocul de transport sau să achite impozitul pe venit. Totodată, nu cunoaște cum putea fi înregistrat mijlocul de transport pe o altă persoană, dacă nu a fost devamat automobilul

Audiind participanţii, analizând contestația, materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVMO1009087 din 20.01.2025, petiționarul Martalog Nicolae a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 1300 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 65 000 lei, cu obligarea de scoatere a unităţii de transport cu n/î ale statului Italia ***** şi codul WIN: ***** de pe teritoriul Rep. Moldova, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile sale a fost reţinut faptul că la data de 16.06.2023 ora 08:10, a omis termenul de admitere temporară pentru mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ***** introdus la data de 02.10.2013. La moment mijlocul de transport se află pe teritoriul RM încălcând termenul de admitere temporară pe o perioadă mai mare de 30 zile.

Acțiunile lui Nicolae Martalog au fost încadrate în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVMO1009087 din 20.01.2025 a fost depusă de către petiționar, prin intermediul apărătorului, la 14 februarie 2025, fiind înregistrată în canelaria Serviciului Vamal cu nr. de intrare „2543”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare adoptarea deciziei în absenţa făptuitoarului, care i-a fost expediată și recepționată de către acesta la 04 februarie 2025.

Prin urmare, instanța în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravențional va admite cererea petiționarului cu privire la repunerea în termenul de contestarea a deciziei de sancționare.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 403 din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin. (3), art.265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal şi sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale, şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVMO1009087 din 20.01.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului, fiindu-i totuși aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional pe partea verso a procesului verbal, recepționat la 04.02.2025, însă la caz, absența persoanei fiind motivată de agentul constatator, care a demonstrat diligența necesară la examinarea cauzei, exprimată prin epuizarea tuturor căilor legale de citare a lui Martalog Nicolae, prin ce instanța va respinge obiecțiile ultimului în acest sens.

Or, instanța statuează că de către agentul constatator a fost motivat prin citarea de la adresa de domiciliu indicat de către petiționar, conform procesului verbal de audiere din 16.06.2023 și respectiv citației din 16.06.2023, potrivit cărei este semnătura ografă de recepționare.

Mai mult ca atât, agentul constatator a recurs la notificarea publică a petiționarului prin intermediul publicării în Monitorul Oficial nr. 536-539 din 20 decembrie 2024, iar fiind audiat la 16 iunie 2023, în momentul sesizării despre înregistrarea cazului, Martalog Nicolae declarând că “nu a scos mașinile din țară pentru că erau defectate”, consemnând prin propria semnătură autentică, demonstrând concomitent despre informarea sa cu privire la inițierea unui process contravențional.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, și concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător, iar contestația înaintată fiind întocmită în limba română, semnată de acesta și în ședință de judecată la fel nu s-au invocat încălcări la acest aspect.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în absența persoanei, cu respectarea rigorilor prevăzute de art. 443 alin. (6) coroborat cu art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină *(martori asistenți)*, pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar la caz a fost inserat numele și prenumele acestuia, precum și adresa de domiciliu a sa, nefiind înregistrate nici un dubiu rezonabil privind un eventual interes al acestuia în cauza nominalizată.

Astfel, neconsemnarea în proces a unor date sau admiterea unor erori materiale contrare art. 443 din Codul contravenţional nu pot afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv de a cunoaşte esenţa bănuielii, la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază eventualele neajunsuri admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de apărător, ultimul invocă atât temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, cât și se consideră în aspect substanţial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, deoarece nu au fost anexate probe în acest sens.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator, la procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator nr. SVMO1009087 din 20.01.2025 prin care a fost fapta contravențională, a anexat următoarele probe: citație din 09.10.2024, capturi de ecran de înștiințare referitor la cauza contravențională la nr. de telefon +*****, solicitare către AIS “Moldpres” din 09.12.2024 în vederea prezentării cet. Martalog Nicolae las BV Centru pentru 15.01.2023; extras cu privie la citarea prin Monitorul Oficial; informații cu privire la traversarea frontierei RM; informații generale TV25; sesizare din 16 iunie 2023, despre comiterea faptei contravenţionale şi înregistrarea cazului, - informație cu privire la ieșire spre historizare, potrivit cărei cet. Martalog Nicolae are mai multe mașini în țară IT:***** și IT:*****; informaţie privind termenul de şedere din 16.06.2023, conform căruia după numărul WIN, vehiculul cu n/î italiene *****, șoferul Martalog Nicolae, termenul este depășit; copia pașaportului cet. Martalog Nicolae - *proces verbal de audiere din 16.06.2023*, prin care martalog Nicolae a declarat că nu a scos mașinile din țară pentru că erau defectate;; - *scrisori* privind notificarea actelor în procesul contravenţional.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare. Pentru susținerea aprecierilor asupra cărora a

conchis, instanța desfășoară analiza juridică a componenței de contravenție, în temeiul căreia au fost calificate prezumatele acțiuni prejudiciabile ale contravenientului.

În această ordine de idei, instanța remarcă că petiționarul **Martalog Nicolae** a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, care se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

Probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de Codul contrvențional, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției si la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor si documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-stiintifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care si-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei si călăuzindu-se de lege.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului, reține că nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator sau că persoana acuzată a comis fapta imputată, prin probe certe si de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acționează principiul în *dubiopro reo.* Fată de cele precizate, reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe.

La acest capitol accentuiază că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterează că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEPO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale si verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum si caracterul justificat al sancțiunii aplicate.

Astfel, instnța remarcă că, potrivit art. 427 alin. 19) Cod vamal, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^{1} pct. 3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un

interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

Corespunzător, potrivit art. 319^1 pct. 3) a) şi b), Cod vamal, încheierea regimului de admitere temporară în cazul mijloacelor de transport şi al containerelor trebuie să aibă loc în următoarele termene, calculate de la data la care mărfurile sunt plasate sub regim: 3) pentru mijloace de transport rutier utilizate în scop privat: a) de către studenţi, cu excepţia celor care deţin cetăţenia Republicii Moldova – intervalul şederii lor pe teritoriul vamal în scopul unic de a-şi urma studiile; b) de către persoane care îndeplinesc activităţi cu o durată determinată – intervalul şederii lor pe teritoriul vamal necesare pentru a-şi urma scopul unic de îndeplinire a activităţii de serviciu;

În conformitate cu Legea nr. 170/26.07.2018 cu privire la înmatricularea unor mijloace de transport şi modificarea unor acte legislative, mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 şi remorcile ataşate la acestea, clasificate la poziţia tarifară 8716, motocicletele (inclusiv mopedele) şi bicicletele cu motor auxiliar, cu sau fără ataş, clasificate la poziţia tarifară 8711, aflate în proprietatea persoanelor menţionate la pct. 3 pînă la data de 24 aprilie 2018, avînd plăci cu număr de înmatriculare eliberate în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa, Doroţcaia, Molovata Nouă, Pîrîta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni, indiferent de termenul de exploatare, pot fi înmatriculate la subdiviziunile Agenţiei Servicii Publice, pentru obţinerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru, fără achitarea drepturilor de import, precum şi fără prezentarea obligatorie a actelor vamale.

Potrivit adeverinței IP Agenția Servicii Publice eliberat la 15.04.2025, conform datelor din Registrul de Stat al vehiculelor, mijlocul de transport ***** ***** cu n/î ***** a/f *****, cod VIN *****, la data de 27.12.2022 este înmatriculat cu drept de proprietate după cet. Macasior Alexandr.

Corespunzător, pot beneficia de facilităţile menţionate la pct.1 şi 2: 1) persoanele fizice care: a) deţin acte de identitate valabile, eliberate de autorităţile Republicii Moldova (buletin de identitate al cetăţeanului Republicii Moldova sau buletin de identitate pentru apatrizi, sau buletin de identitate pentru refugiaţi, sau buletin de identitate pentru beneficiarii de protecţie umanitară), şi domiciliază în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa, Doroţcaia, Molovata Nouă, Pîrîta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni; sa b) deţin paşaport al cetăţeanului străin valabil, eliberat de autorităţile statelor membre ale Organizaţiei Naţiunilor Unite, semnatare ale Convenţiei asupra circulaţiei rutiere, încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr.1318/1993, s-au născut şi domiciliază permanent în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa,

Doroţcaia, Molovata Nouă, Pîrîta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni; sau c) deţin paşaport al cetăţeanului străin valabil, eliberat de autorităţile statelor membre ale Organizaţiei Naţiunilor Unite, semnatare ale Convenţiei asupra circulaţiei rutiere, încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr.1318/1993, şi domiciliau permanent la data de 24 aprilie 2018 în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa, Doroţcaia, Molovata Nouă, Pîrîta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni; 2) persoanele juridice înregistrate la organul înregistrării de stat al Republicii Moldova pînă la data de 24 aprilie 2018, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii: a) au sediul în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa, Doroţcaia, Molovata Nouă, Pîrîta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni; b) desfăşoară activitate comercială externă; c) nu prestează servicii de transport rutier de mărfuri şi de persoane.

În sensul prezentei legi, prin *plăci cu număr de înmatriculare neutru* se înţeleg plăcile cu număr de înmatriculare destinate mijloacelor de transport aflate în proprietatea persoanelor menţionate la pct. 3, în vederea admiterii acestora în traficul rutier internaţional.

Totodată, persoanele menţionate la pct.3 care deţin în proprietate mijloace de transport cu plăci cu număr de înmatriculare eliberate în unităţile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa, Doroţcaia, Molovata Nouă, Pârâta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gâsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, au dreptul să înmatriculeze mijloacele de transport la subdiviziunile Agenţiei Servicii Publice, cu sediul în oraşele Tiraspol şi Râbniţa, pentru obţinerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru, până la 31 decembrie 2026.

Este de remarcat faptul că înmatricularea mijloacelor de transport menţionate la pct.1 şi 2 se efectuează în modul stabilit de Guvern, în baza documentelor confirmative ce atestă domiciliul persoanei şi dreptul de proprietate, însoţite de o declaraţie pe proprie răspundere, scrisă de solicitant, cu privire la veridicitatea informaţiilor ce se conţin în acestea, în modul stabilit de Agenţia Servicii Publice şi Serviciul Vamal.

Pentru mijloacele de transport declarate prin acţiune şi plasate în regim vamal de admitere temporară, cu plăci cu număr de înmatriculare eliberate în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului (cu excepţia localităţilor Cocieri, Corjova, Coşniţa, Doroţcaia, Molovata Nouă, Pîrîta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), în municipiul Bender sau în localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni, obţinute pînă la 24 aprilie 2018, regimul vamal de admitere temporară se încheie după înmatricularea mijloacelor de transport la subdiviziunile Agenţiei Servicii Publice, cu sediul în oraşele Tiraspol şi Rîbniţa, şi după obţinerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru.

Totodată, conform nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor clasificarea la “poziţia tarifară 8703”: autoturisme şi alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decît cele de la poziţia 8702), inclusiv maşinile de tipul "break" şi maşinile de curse” este determinată de anumite caracteristici care indică faptul că sunt special concepute pentru transportul de persoane şi nu de mărfuri (poziţia 8704). Aceste caracteristici facilitează

clasificarea automobilelor a căror greutate în sarcină maximă este, în general, sub 5 tone şi care prezintă un singur spaţiu interior, închis, cuprinzând o parte destinată şoferului şi pasagerilor şi o altă parte care poate fi utilizată pentru transportul atît a persoanelor cît şi a mărfurilor. Sunt cuprinse în această categorie autovehiculele, denumite în general vehicule polivalente (de exemplu vehiculele de tip camionetă, vehiculele utilizate în sport, vehiculele de tip pick up").

La cazul din speță, după cum rezultă din informația privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport ce constituie obiectul material al contravenției, a fost introdus pe teriotoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare IT:***** la data de 02.10.2013 de către Martolog Nicolae. Prin urmare instanța reține că potrivit sesizării din 16.06.2023, **Martalog Nicolae** a trecut punctul de control vamal cu autovehicului de model ***** cu n/î *****, iar în urma accesării SI "Frontieră" s-a constatat că petiționarul nu a scos în termen de pe teritoriul vamal și unitatea de transport cu n/î IT *****, care potrivit deja la 27.12.2022, aparținea cu drept de proprietate cet. Macasior Alexandr.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

De asemenea, instanța nu poate întemeia o hotărâre de condamnare, inclusiv în materia răspunderii contravenționale, exclusiv pe baza faptului că persoana **Martalog Nicolae** a fost ultima persoană care a intrat cu mașina respectivă pe teritoriul Republici Moldova. Respectiv, probatoriul administrat nu este suficient pentru a fi pus la baza vinovăției persoanei.

Or, la caz agentul constatator nu a clarificat toate circumatanțele cauzei și anume începând cu cui îi aparține mijlocul de transportși în baza căror actea cesta a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv vinovăția contravenientului **Martalog Nicolae** în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod contravențional al RM, nu a fost probată.

Din considerentele enunţate şi având în vedere faptul că nu există faptul contravenţiei, lipsind latura subiectivă în acțiunile lui **Martalog Nicolae**, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pe cauza dată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional. Conform art.441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de depusă de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele petiționarului **Martalog Nicolae**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului verbal și a deciziei asupra contravenției cu nr. SVM01009087 din 20 ianuarie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC,

Cazîlu Adriana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința **Martalog Nicolae** pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției cu anularea deciziei de sancționare emisă în baza procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. SVM01009087 din 20 ianuarie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Silvia Slobodzean**