Dosarul nr. 1-346/2026;
Numărul 1-26111534-51-1-03092026;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

13 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Nicu Osoianu
Avocatului Mihail Răileanu
Inculpatului Mihail Ceban
Termenul de examinare 03.09.2026- 13.10.2026
Sentința integral pronunțată la data de 13.10.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală, de învinuire a lui, **Ceban Mihail Mihail a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat: *****, studii medii speciale, angajat în calitate de operator la SA ” Cereale Prtut” în concubinaj, la întreținere un copil minor, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior necondamnat, cetățenia Republicii Moldova,**

pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau/ și arestat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 12.08.2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 03.09.2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul principal, Nicu Osoianu, a solicitat de a- l recunoaște culpabil pe Ceban Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1]alin. (1) CP, în baza Legii a-i stabili lui Ceban Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A aplica în privința lui Ceban Mihail măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara. Mijloace materiale de probă, tichetul ” Drager” ce consemnează rezultatul testării alcooscopice de 1,45 mg/l, o înregistrare video stocată pe un CD, de păstra la materialele cauzei penale.

A încasa de la Ceban Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime 18,60 lei.

Permis de conducere nr. ***** eliberat la 05.01.2009 pe numele lui Ceban Mihail, după intrarea sentinței în vigoare de expediat în adresa ASP, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, pentru a fi pusă în executare pedeapsa complimentară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Mihail Răileanu, care acționează în numele și interesele inculpatului **Ceban Mihail**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, motivînd că, starea materială a inculpatului este un aprecară, astfel, ultimul, nu va putea executa pedeapsă sub formă de amendă.

Fiindu- i acordat în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului **Ceban Mihail**, a pledat pentru pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, o altă categorie de pedeapsă nu o va putea executa.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Ceban Mihail Mihail, la data de 11.08.2026, aproximativ la ora 17:13, fiind deținător al permisului de conducere nr. ***** eliberat la 05.01.2009 pe numele cet. Ceban Mihail pentru categoria ” B”, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009. conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce se deplasa cu automobilul de model ” Nissan Primera” cu n/î ***** pe o stradă din s. *****, a pierdut controlul volanului și, ca urmare, a fost implicat într-un accident rutier minor cu automobilul de model ” Nissan Primera ” cu n/î *****.

Ulterior, pentru documentarea accidentului, la fața locului s-au deplasat angajații Inspectoratului de Poliție Ungheni și în timpul documentării cazului, fiind suspectat de consumul de băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea agentului constatator, Ceban Mihail a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în urma căreia la Ceban Mihail a fost constatată concentrația de 1,45 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat, care, potrivit art. 134[12] din Codul penal, constituie stare de ebrietate, adică „ starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool ”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceban Mihail a comis infracțiunea prevăzută de *art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,* după indicii *„ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.”*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceban Mihail, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Mihail Răileanu, în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Ceban Mihail și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Nicu Osoianu, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Ceban Mihail privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 15.09.2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ceban Mihail, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat cu îi pare rău de cele comise. Susține că a înțeles fapta comisă și promite pe viitor să nu mai încalce legea. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată executării a pedepsei, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din*

ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiind- ul pe Ceban Mihail, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **Declarațiile martorului Cojocaru Mihail, care a relatat că activează în calitate de subofițer al Serviciului patrulare al Secției securitate publică** a IP Ungheni al IGP MAI. La data de 11.08.2026 a intrat în serviciu împreună cu colegul său Badura Ion. Aproximativ la ora 17:13, în urma unei înștiințări telefonice de la Serviciul unic de urgență „112", au fost informați despre producerea unui accident rutier neînsemnat în *****, după care s-au deplasat la fața locului. Ajunși la locul accidentului au observat un automobil de model „Nissan Primera" care a doborât gardul unei case din *****. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Ceban Mihail. La solicitarea actelor, Ceban Mihail a comunicat că deține permis de conducere, însă nu îl avea la el, iar prin verificarea în sistemul E-data s-a stabilit că acesta deține dreptul de a conduce. Fiind suspectat de conducerea autovehiculului în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fiindu-i explicate limitele admisibile și consecințele refuzului, în urma testării, în aerul expirat de Ceban Mihail a fost stabilită concentrația de alcool de 1,45 mg/l. Acesta a fost de acord cu rezultatul și, după ce i s-a explicat dreptul de a-l contesta prin recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, a refuzat deplasarea la spital, fiind de acord cu rezultatul de 1,45 mg/l. Procesele-verbale au fost aduse la cunoștința acestuia și semnate, iar automobilul " Nissan Primera" cu n/î ***** a fost ridicat și transportat la parcarea specială de pe str. Decebal 50, mun. Ungheni.

/ f.d. 17-18 / ;

- **Declarațiile martorului Badura Ion,** care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Cojocaru Mihail.

/ f.d. 19-20 /;

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 11.08.2026,** prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ceban Mihail la 11.08.2026, ora 17:36, constituie 1,45 mg/l.

/ f.d. 8 /;

- **Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2026,** prin care de la Cojocaru Alexandru au fost ridicate copia certificatului 34/17-3119 din 16.03.2026 și buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C.

/ f.d. 21 /;

- **Procesul-verbal de examinare a tichetului Drager din 13 august 2026,** potrivit căruia s-a stabilit că Ceban Mihail, la data de 11.08.2026, ora 17:36, a fost supus testării alcoolscopice cu Alcotestul 6820 nr. ARPD-0084, rezultatul final fiind de 1,45 mg/1.

/ f.d. 25 /;

- **Procesul-verbal de ridicare din 12.08.2026** prin care de la cet. Ceban Mihail a fost ridicat permisul de conducere cu nr. ***** eliberat pe numele Cebanu Mihail pentru categoria

B.

/ f.d. 24 /;

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 13 august 2026,** prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și tichetul Drager.

/ f.d. 26/ ;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2026 potrivit căruia,** s-a stabilit că, conform certificatului nr. 34/17-3119 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 10.03.2026 și valabil până la 09.03.2027, ofițerul Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Ungheni, agent principal Mihail Cojocaru, a fost instruit corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, precum și instrucțiunile privind exploatarea și testarea alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip „Drager 6810", „.Drager 6820" și „Drager 7510", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată. Conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C, eliberat la 03.06.2026 și valabil până la 03.06.2027, analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6820 nr. ARPD-0084, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare.

/ f.d. 27 /,

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 14 august 2026** prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă certificatul nr. 34/17- 3119, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare, precum și buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C, eliberat la 03.06.2026 și valabil până la 03.06.2027, potrivit căruia analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6820 nr. ARPD-0084, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare.

/ f.d. 28 /;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2026,** potrivit căruia a fost supus examinării un CD pe care se află o înregistrare video în care Ceban Mihail este testat alcoolscopic, rezultatul fiind 1,45 mg/1. Fiind întrebat dacă este de acord cu testul alcoolscopic, Ceban Mihail a declarat că da și că nu dorește să-i fie prelevate probe biologice.

/ f.d. 29/;

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 14 august 2026,** prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD pe care se află o înregistrare video privind procesul de testare alcoolscopică a cet. Ceban Mihail.

/ f.d. 30 /;

În cadrul cercetărilor judecătorești, s-a constat cu certitudine că, la data de 11.08.2026, aproximativ la ora 17:13, fiind deținător al permisului de conducere nr. ***** eliberat la

05.01.2009 pe numele cet. Ceban Mihail pentru categoria ” B”, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009. conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce se deplasa cu automobilul de model ” Nissan Primera” cu n/î ***** pe o stradă din s. *****, a pierdut controlul volanului și, ca urmare, a fost implicat într-un accident rutier minor cu automobilul de model ” Nissan Primera ” cu n/î *****.

Ulterior, pentru documentarea accidentului, la fața locului s-au deplasat angajații Inspectoratului de Poliție Ungheni și în timpul documentării cazului, fiind suspectat de consumul de băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea agentului constatator, Ceban Mihail a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în urma căreia la Ceban Mihail a fost constatată concentrația de 1,45 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat, care, potrivit art. 134^{12} din Codul penal, constituie stare de ebrietate, adică „ starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool ”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceban Mihail a comis infracțiunea prevăzută de *art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal,* după indicii *„ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.”*

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Ceban Mihail a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264^{1} alin. (1) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Instanța reține că Ceban Mihail a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că *’’persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Ceban Mihail instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264^1 alin. (1) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,* se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264^1 alin. (1) Cod penal*, infracţiune comisă de către Ceban Mihail se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Ceban Mihail pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal instanța de judecată va reține ca circumstanță atenuantă conform art. 76 CP: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.*

Careva circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată lui Ceban Mihail are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră* ***a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică*** *cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264[1] alin. (1) Cod penal prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Damir Dmitrii anterior nu a fost judecată, instanța va aplica pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Damir Dmitrii nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80[1] alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264[1],*** 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80[1] alin. (2) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, astfel limita minimă fiind de 1 an, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2 ani și 3 luni.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Ceban Mihail a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul

pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, anterior nu a fost condamnat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Ceban Mihail este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 72 alin. (1 și 3) CP, *(1) Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Din motiv că, în coraport cu prevederile art. 16 CP, infracțiunea săvârșită de către Ceban Mihail se califică ca una mai puțin gravă, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal*, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui* Ceban Mihail *nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* **suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Ceban Mihail nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an**,** în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.

Conform prevederilor art. 90 alin.(6) lit. a), b) și g) CP, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale,* motiv din care instanța îl va oblige pe Ceban Mihail să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaționale.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **18 (optsprezece), 60 lei**, care constă din costul mușțucului aparatului ”Drager”, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 18 (optsprezece), 60 lei.

Corpuri delicte:

Nu sunt

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Tichetul ” Drager” ce consemnează rezultatul testării alcooscopice de 1, 45 mg/l,
- Înregistrarea video stocată pe un CD

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: tichetul ” Drager” ce consemnează rezultatul testării alcooscopice de 1, 45 mg/l, înregistrarea video stocată pe un CD, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

Prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din 14 august 2026, față de Ceban Mihail, a fost aplicată măsura preventivă –ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la 05 ianuarie 2009 pentru categoria " B ", cu calcularea măsurii preventive aplicate începînd cu 11 august 2026, pe un termen de 12 luni.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive serveşte necesitatea asigurarea executării sentinței.*

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Ceban Mihail până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Ceban Mihail Miahil măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 70, 72, 80^1, 90 alin. (1-2, 6), 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Ceban Mihail Mihail**, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor **art. 80^1 CP, art. 364^1 CPP**, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal,** se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Ceban Mihail**, **pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.**

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui **Ceban Mihail**, dacă în perioada

de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin.(6) lit. a), b) și g) CP**, se obligă **Ceban Mihail** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Se explică lui **Ceban Mihail** că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării prezentei Sentințe.

Se aplică în privința lui **Ceban Mihail** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***, eliberat la 05 ianuarie 2009 pentru categoria ” B ”, cu calcularea măsurii preventive aplicate începînd cu 11 august 2026, **se menține până la intrarea Sentinței în vigoare.**

Permisul de conducere nr. ***, eliberat la 05 ianuarie 2009 pentru categoria ” B ”,** pe numele lui **Ceban Mihail** și anexat la cauza penală, se va păstra la materialele cauzei penale până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

La momentul rămânerii definitive a sentinței, permisul de conducere nr. *******, eliberat la 05 ianuarie 2009 pentru categoria ” B ”,** pe numele lui **Ceban Mihail,** va fi expediat către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, pentru punerea în executare a pedepsei complementare privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se încasează de la **Ceban Mihail** în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de **18 (optsprezece), 60 lei,** suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

Mijloacele materiale de probă, tichetul ” Drager” ce consemnează rezultatul testării alcooscopice de 1, 45 mg/l și înregistrarea video stocată pe un CD, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**