Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Dosarul nr. 2r-2818/23 (2-21134818-02-2r-11082023)

D E C I Z I E

16 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Budăi Nelea

examinând cererea de recurs declarată de Barbuța Roman împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023 și 07 iulie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Barbuța Roman împotriva SC „Elat Neocons" SRL, intervenienți accesorii Cosova Irina, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 10 septembrie 2021 Barbuța Roman a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Elat Neocons" SRL, intervenienți accesorii Cosova Irina, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Barbuța Roman împotriva SC „Elat Neocons" SRL, intervenienți accesorii Cosova Irina, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rolul instanței în temeiul art.267 lit. g) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Marginean Alexandru, în interesele reclamantului Barbuța Roman, cu privire la anularea încheierii judecătorești de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Barbuța Roman împotriva SC „Elat Neocons" SRL, intervenienți accesorii Cosova Irina, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 10 iulie 2023 Barbuța Roman a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023 și 07 iulie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de fond, cu remiterea cauzei

la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că după scoaterea de pe rol a cererii, a depus cerere prin care a solicitat repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Menționează recurentul că, instanţa de judecată la examinarea cererii de repunere pe rol, a evidenţiat faptul că situaţia prezentată de către avocat pentru a justifica întârzierea din data de 14 iunie 2023 este datată cu data de 09 iulie 2023 pentru acţiunile care urmează să aibă loc pentru data de 14 iulie 2023. Acest fapt a servit temei de respingere a cererii de repunere pe rol. Astfel, citaţia originalul căreia a prezentat instanţei de judecată, conţine o eroare în ce priveşte luna indicată în această citaţie fiind indicat 07 în loc de 06, fiind una evidentă.

Consideră recurentul că, instanța a concluzionat greșit referitor la pierderea interesului pentru acest proces civil din partea reclamantului şi avocatului reclamantului. Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă în luna septembrie anul 2021, în toată această perioadă la fiecare şedinţă de judecată reprezentantul reclamantului s-a prezentat, însă din varii motive, examinarea cauzei a fost tergiversată nu din vina reprezentantul reclamantului.

Relevă că, în şedinţă din 14 iunie 2023 din motive ce nu depind de voinţa reprezentantului reclamantului, condiţionat de traficul aglomerat în oraş, ultimul nu a avut posibilitatea de a anunța instanța despre motivul neprezentării.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2023 a fost contestată de către recurentul Barbuța Roman la data de 10 iulie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de către Barbuța Roman, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanţă pentru examinare în fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(l) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau

parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 10 septembrie 2021, Barbuța Roman a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 14 iunie 2023 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Barbuța Roman, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. g) CPC.

La data de 03 iulie 2023 avocatul Marginean Alexandru în interesele lui Barbuța Roman, a depus o cerere cu privire la repunerea cererii de chemare în judecată, cu anexarea citației organului de urmărire penală datată cu 09.07.2023 pentru data de 14.07.2023 orele 11:00, iar la cererea de recurs, reprezentantul reclamantului a prezentat citația cu indicarea datei corecte, astfel fiind înlocuită sintagma greșită „09.07.2023” cu sintagma corectă „09.06.2023”, precum și sintagma greșită „14.07.2023” cu sintagma corectă „14.06.2023”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Marginean Alexandru, în interesele reclamantului Barbuța Roman, cu privire la anularea încheierii judecătorești de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către Barbuța Roman, indicându-se asupra faptului că reprezentantul reclamantului a fost citat pentru ședința judiciară din 14 iunie 2023, iar în citația este indicată data de 14 iulie 2023.

Nefiind de acord cu încheierile primei instanțe, la data de 10 iulie 2023, Barbuța Roman le-a contestat cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs consideră criticile recurentului din recursul depus ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanțe neîntemeiată, fiind pasibilă casării, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Cod procedură civilă instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, *iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond*.

Instanța de recurs a stabilit că ședința judiciară din 21 martie 2023 a fost amânată pentru data de 14 iunie 2023 ora 12:00, dată la care urma a fi examinată cauza în fond, în ședința respectivă fiind prezent reprezentantul reclamantului Barbuța Roman, avocatul Marginean Alexandru (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată din 21.03.2023, f.d.56).

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că reprezentantul reclamantului Barbuța Roman, avocatul Marginean Alexandru nu s-a prezentat în ședința judiciară din 14 iunie 2023, totodată, s-a reținut că nici reprezentantul pârâtului SC „Elat Neocons” SRL nu s-a prezentat în ședință.

Astfel, prevederile art. 267 lit. g) CPC stabilesc pentru reclamant sancțiunea scoaterii cererii de pe rol în cazul în care acesta, citat legal, nu s-a prezentat la ședința judiciară și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea prezentării la ședință, respectiv nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Mai mult, conform normei citate supra, o altă condiție care urmează a fi întrunită pentru a putea fi scoasă cererea de chemare în judecată de pe rol în condițiile art.267 lit.g)

CPC, este faptul că pârâtul trebuie să fie prezent în ședința de judecată și să nu solicite soluționarea cauzei în fond în lipsa reclamantului.

La caz, Colegiul civil reține că, conform procesului verbal al ședinței de judecată din 14 iunie 2023 reprezentantul pârâtului în ședința de judecată nu a fost prezent (f.d.57).

Prin urmare, în cazul cînd pârâtul nu s-a prezentat în ședința judiciară din 14.06.2023, Colegiul civil reține ca greșită concluzia instanței de fond cu privire la scoaterea de pe rol a cererii depuse de către recurentul-reclamant, cu invocarea motivului că pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

Or, în temeiul art.267 lit.g) CPC, se va scoate cererea de pe rol, atunci cînd reclamantul citat legal nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fie motivele sînt considerate neîntemeiate, *iar pîrîtul nu solicită examinarea cauzei în fond*.

Respectiv, Colegiul civil concluzionează asupra faptului că instanţa de fond, la emiterea încheierii din 14 iunie 2023 nu a elucidat suficient de obiectiv toate circumstanţele cauzei, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, astfel, instanța de recurs conchide că o eventuală hotărîre soldată cu neexaminarea fondului cauzei, axată pe criterii formale de blanchetă, cînd pârâtul nu s-a prezentat în ședință, precum și ținând cont de faptul că prezenta cauză s-a aflat pe rolul primei instanțe aproape doi ani (de pe 10 septembrie 2021 și pînă la 14 iunie 2023) fără ca instanța să fi pronunțat o soluție asupra fondului cauzei, ar veni să afecteze esențial dreptul reclamantului la un proces echitabil prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei civile.

Prin urmare, în această ordine de idei, Colegiul civil consideră că, la caz, decade necesitatea expunerii asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea reclamantului din 03 iulie 2023 cu privire la repunerea pe rol al cererii de chemare în judecată, dat fiind faptul că actul procedural menționat urmează a fi anulat ca efect al casării încheierii din 14 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol al cererii de chemare în judecată a lui Barbuța Roman, care a fost emisă cu aplicarea eronată al prevederilor art. 267 lit.g) CPC, fapt ce impune examinarea în continuare al fondului cauzei.

Aşadar, luînd în consideraţie circumstanţele speţei şi anume, statuând cu certitudine faptul că instanţa de fond a aplicat eronat normele procedurale la adoptarea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, Colegiul civil ajunge la concluzia că în astfel de circumstanţe scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecinţă o posibilă îngrădire a accesului liber la justiţie pentru reclamant.

Prin urmare, în condiţiile expuse supra, şi având în vedere faptul că cele invocate în încheierea primei instanţe nu se reţin ca întemeiate, deoarece nu-şi găsesc suport juridic şi sunt combătute prin concluziile expuse supra.

Erorile instanţei de fond de ordin procedural în ordine de recurs nu pot fi corectate. Din aceste motive şi avînd în vedere că erorile judiciare nu pot fi corectate de instanţa de recurs şi că normele de drept procedural au fost aplicate eronat de instanţa de fond, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată cu restituirea cauzei spre judecare în fond în aceiași instanță, acelaşi complet

de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Barbuța Roman.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Barbuța Roman împotriva SC „Elat Neocons" SRL, intervenienți accesorii Cosova Irina, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei, în același complet de judecată pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Budăi Nelea