Dosarul nr. 4r-2034/24
Nr. generat de PIGD 4-23112884-02-4r-08052024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Cușcă Liliana

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul cu privire la aplicarea în privința cet. **Crețu Eduard** a prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional, referitor la privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 9*****4 din 16 martie 2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Crețu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției -,

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin și contravenientul Crețu Eduard, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 15.01.2026 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 03 august 2023, Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Crețu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 9*****4 din 16 martie 2023, cet. Crețu Eduard, este învinuit de săvârșirea faptei contravenționale: *„la data de 16 martie 2023, ora 16:32, în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei bl. 16, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravențional, ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.”*

În temeiul art. 395 și art. 36 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată, ca instanță competentă să soluționeze cauza cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Crețu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și recomandarea de a-i fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 la 12 luni.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024***, s-a hotărât: *”Se respinge ca neîntemeiat demersul cu privire la aplicarea în privința cet. Crețu Eduard a prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional, referitor la privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

*Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 9*****4 din 16 martie 2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Crețu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției”.*

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.*

Totodată, agentul constatator s-a limitat de a enumera prevederile legale, menționând doar că de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Crețu Eduard.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin și contravenientul Crețu Eduard, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de

15.01.2026 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024,*** din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. De asemenea, Colegiul penal notează că, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

8.1. La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, Crețu Eduard este învinuit de faptul, că la data de 16 martie 2023, ora 16:32, în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei bl. 16, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, *a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravențional, ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoar*e, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional

Respectiv, făptuitorului i s-a incriminat, o faptă abstractă, fiindu-i imputată în mod vag și la general „*a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravențional, ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoar*e”, însă agentul constatator nu a specificat care anume a fost viteza de deplasare a automobilului condus de contravenient, faptă care s-ar încadra în indicii calificativi ai art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Ținând cont de principiul *nullum crimen et nulla poena sine lege*, sancțiunea aplicată urmează să se întemeieze pe un act normativ, pornind de la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional care prevede, *inter alia*, că procesul-verbal este un document executoriu, care va include încadrarea juridică a faptei,

norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Așadar, din conținutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze încadrarea juridică a faptei pe baza indicilor calificativi descriși în fapta contravențională, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, intervenind *uno icto* nulitatea absolută a acestuia.

În acest sens, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție, rezultă că acuzarea și-a susținut poziția prin următoarele probe:

*- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 9*****4 din 16 martie 2023 întocmit în privința contravenientului Crețu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 4);*

- planșa fotografică (f. d. 5);

- buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-083;

- certificatul nr. 34/17-2605 din 19 aprilie 2023, eliberat subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP, agentului Buzu Dorin, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare, a aparatajului medical din dotarea poliției. Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCam", „Laser LTI 20/20 TruCam II" și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cauzelor de depășire a vitezei stabilite (f. d. 7);

- cazierul contravențional pe numele cet. Crețu Eduard (f. d. 8).

8.2. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Relevant speței este faptul că, urmare a examinării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 9*****4 din 16 martie 2023, instanța de judecată constată că la rubrica nr. 5 (f. d. 4), întitulat „locul săvârșirii" au fost introduse următoarele date: „Chișinău (Centru, Sector), pe str. Calea **Basarabiei bl. 16**", iar conform datelor din planșa fotografică, efectuată la data de 16 martie 2023, ora 16:30:34, automobilul cu n/î *****, se deplasa pe „mun. Chișinău, str. Calea **Basarabiei 26/6**", prin urmare nu este stabilit cert care este locul săvârșirii contravenției, or, apar divergențe între datele indicate în procesul-verbal și planșa fotografică.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat certificatul nr. 34/17-2605 din 19 aprilie 2023 care dovedește faptul studierii Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, eliberat subofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP, agentului **Buzu Dorin**, care a întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție, totodată se atestă că, potrivit planșei fotografice de constatare a contravenției cu ajutorul mijloacelor tehnice, măsurarea vitezei automobilului a fost efectuată de agentul constatator **Leanca Mihail**.

Conform Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM" la Capitolul V, prevede cerințe față de calificarea operatorilor, potrivit căruia: (10) **Accesul la lidare este permis doar persoanelor instruite, ce dețin Certificat de competență, emis de responsabilii din cadrul Poliției, atestați în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor;** (11) Atestarea angajaților Poliției se efectuează anual în baza instrucțiunilor de utilizare a lidarului, a prezentului document normativ, precum și în baza aplicațiilor practice cu acesta. (12.) Conducătorul/șeful subdiviziunii, din care face parte formatorul, eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susținut de acesta, Certificat de competență de model stabilit.

Astfel, în lipsa certificatului de competență a agentului care a efectuat nemijlocit măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculului în speță, instanța este în imposibilitate de a verifica dacă procedura respectivă a fost desfășurată cu respectarea prevederilor Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 01.08.2018, și anume dacă a fost efectuată de către o persoană care ar deține Certificat de competență.

Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a constatat că la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile *(proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză)* în sensul prevederilor art. 425 Cod contravențional, care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

8.3. Prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin în privința lui **Crețu Eduard**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în mod corect a fost încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458*

alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

9.1. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

10. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Buzu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, în privința lui **Crețu Eduard**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: Marcel Popescu