Dosarul nr. 5r-2449/2024
4-24075626-12-5r-10072024

HOTĂRÂRE
în numele legii

13 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefierului Olga Mazur
Cu participarea:
Reprezentantul INSP *****
Reprezentantului petentului persoanei juridice Bondarenco Alexandru

a judecat în ședința publică, cauza contravențională la contestația depusă de O.C.N. ”*****”, S.R.L. IDNO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14 iunie 2024, în privința O.C.N. ”*****” S.R.L. de către agentul constatator, subofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al INSP al IGP al MAI,*****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pe numele O.C.N. ”*****” S.R.L. a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21 iulie 2023, ora 21:01, aflându-se pe strada șos. Hîncești din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „SKODA KODIAQ” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 66 km/h.

La data de 02 iulie 2024, petiționarul O.C.N. ”*****” S.R.L. a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14.06.2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 08.07.2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de O.C.N. ”*****” S.R.L., IDNO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

La 10 iulie 2024 prezenta contestație a fost repartizată spre examinare judecătorului Ana Costiuc prin intermediul PIGD.

În motivarea contestației se indică faptul că, procesul-verbal a fost întocmit cu derogări grave și inadmisibile, la acest capitol a menționat din start că, de fapt O.C.N. ”***** S.R.L., nicidecum nu putea comite fapta contravențională de depășire a limitei de viteză, fiind persoană juridică licențiată în domeniul leasingului financiar, proprietar al automobilului prin intermediul căruia se pretinde comiterea faptei, nu însă și posesor, sau persoana căreia s-a încredințat conducerea unității de transport. În sensul dat, a menționat că la data de 06.06.2023, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 6122 din 06.06.2023, conform căruia O.C.N. ”*****” S.R.L., în calitate de locatar, a transmis în posesia și folosință persoanei juridice ,,La grant” SRL în calitate de locatar automobilul de model ,,Skoda Kodiaq”, cu n/î *****. Conform actului de predare - primire din 06.06.2023, anexa nr. 2, la contractul de leasing financiar nr. 6122 din 06.06.2023, O.C.N. ”*****” S.R.L., a transmis persoanei juridice ,,La grant” SRL automobilul de model ,,Skoda Kodiaq” cu n/î *****. Așa dar, odată cu încheierea contractului de leasing financiar, și transmiterea în posesie și folosință a automobilului de model ,,Skoda Kodiaq”, către ,,La grant” SRL, absolut toate obligațiile ce reies din posesia și folosință automobilului dat s-au transmis către posesorul legal ,,La grant” SRL, iar proprietarul automobilului dat, adică O.C.N. ”*****” S.R.L., având sub aspect contravențional, doar sarcina de înștiințare a organelor de ocrotire a normelor de drept, de a comunica informația despre posesorul acestui mijloc de transport în caz de solicitare/necesitate, sarcină care O.C.N. ”*****” S.R.L., a executat-o integral. Astfel, O.C.N. ”*****” S.R.L., a recepționat solicitarea transmisă către Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier al INSP al IGP al MAI, cu privire la comunicarea în termen de 60 zile lucrătoare de la data recepționării solicitării, a informației despre persoana juridică posesoarea

automobilului cu n/î *****. În cele din urmă, în interiorul termenului de 60 zile și anume la data de 11.01.2024 O.C.N. ”*****” S.R.L., a completat solicitarea înaintată de către agentul constatator cu datele persoanei juridice, IDNO-ul acesteia, adresa juridică și telefonul de contact și la data de 11.01.20234, ora 16:28, O.C.N. ”*****” S.R.L., a expediat informația solicitată de către agentul constatator la adresa acestuia de e-mail: smdtr.insp@igp.gov.md. În această ordine de idei, atestăm cu certitudine că, soluția de sancționare a O.C.N. ”*****” S.R.L., admisă de către agentul constatator pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, este totalmente ilegală și chiar abuzivă, în condițiile în care entitatea juridică menționată și-a îndeplinit absolut toate obligațiile de comunicarea informației cu privire la persoana care a condus unitatea de transport în litigiu pe drumurile publice, însă acest fapt a fost ignorat totalmente de către agentul constatator și în rezultat s-a adoptat un act contravențional de constatare și sancționare contradictoriu.

Consideră că agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei. Deși a comunicat informația cu privire la persoana care a condus unitatea de transport în momentul comiterii contravenției, aceasta nu a fost luată în considerare, or în adresa INSP au fost expediate cu confirmarea de recepționare a solicitărilor cu datele conducătorului auto. Conform art. 381 alin.(4) din Codul Contravențional, agentul constatator are obligația de a investiga toate circumstanțele relevante ale cazului, să cerceteze sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator ***** a comunicat că, instituția lor nu a primit contractul, au primit doar dovada că este persoană juridică, așa cum atunci dumnealor au transmis doar în posesia cui se află automobilul, dar nu și dovada contractuală. Mai invocă agentul constatator că conform art. 443^1 Cod contravențional, persoanele sunt obligate să aducă în mână prin semnătură, cum fac la moment ***** le aduc și le prezintă fizic.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientul O.C.N. ”*****” S.R.L., Bondarenco Alexandru, a solicitat să fie admisă contestația și să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei agentului constatator din 14.06.2024 prin care a fost recunoscut vinovat S.R.L. ***** și a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale în baza articolului menționat. În motivele menționate în contestație a menționat faptul că, ***** într-adevăr este proprietarul automobilului cu care a fost săvârșită contravenția menționată în procesul-verbal, însă ei nu sunt posesorul acestui automobil, fapt ce se demonstrează prin contractul de leasing prin care S.R.L. ***** a transmis în posesie și în folosință încă din 06.06.2023 către S.R.L. „*****” persoanei juridice

ce este demonstrat și prin contractul de leasing cât și prin actul de predare-primire din aceeași dată, respectiv la momentul săvârșirii contravenției nu ei au posedat acest automobil. Actul de predare-primire cât și Declarația a fost prezentată agentului constatator la 11.01.2024 și în termen de 60 zile prin care a solicitat agentul constatator termenul în care să prezinte această informație, respectiv consideră că agentul constatator având această informație cine de fapt este posesorul automobilului a întocmit procesul-verbal ilegal bazat pe presupuneri și conform art. 373 din Codul contravențional, în care este expres prevăzut că persoana nu poate fi declarată vinovată bazată pe presupuneri, neavând careva probe concludente pe cauză. Respectiv, reieșind din cele sus menționate solicităm să fie admisă contestația, să fie anulat procesul-verbal și încetarea procesului contravențional.

Audiind participanții la proces, analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024 a fost emisă în absența contravenientului O.C.N. ”*****” S.R.L. și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 19.06.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.9), iar contestația a fost depusă la 02.07.2024 (f.d.5) instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința O.C.N. ”*****” S.R.L. în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] *se constată şi se examinează de către poliție.*

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.*

Potrivit prevederilor art. 16[1] din Codul contravențional, *prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*

În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în

cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

În conformitate cu art. 443[1] din Codul contravențional, *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante;

În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

Conform prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu

privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator, *subofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al INSP al IGP al MAI,******, la 14.06.2024 a fost întocmit în privința O.C.N. ”*****” S.R.L., procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul la 21 iulie 2023, ora 21:01, aflându-se pe strada șos. Hîncești din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „SKODA KODIAQ” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 66 km/h.

În susținerea vinovăției contravenientului O.C.N. ”*****” S.R.L., în comiterea faptelor incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de O.C.N. ”*****” S.R.L. în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 21 material contravențional);
- Solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 21.07.2024 întocmit de agentul constatator Maxim Efros (f.d.22);
- Contract de Leasing Financiar nr. 6122 (f.d. 14-16 material contravențional);
- Act de recepționare-predare din 06.06.2023 (f.d.17 material contravențional);
- Certificat de înmatriculare provizoriu (f.d.18 material contravențional);
- Informație despre persoana juridică (f.d. 19 material contravențional);

- Proba fotografică, extrasă din Sistemul de Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier, potrivit căreia, *la 21.07.2023, ora 21:01, aflându-se pe T27 șos. Hîncești - str. Sihastrului din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „Skoda Kodiaq” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 66 km/h*. (f.d. 23 material contravențional);

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cazul de față, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, **cel de identificare a făptuitorului**, a fost efectuat cu abateri inadmisibile ale agentului constatator, astfel încât, procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvârşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

Prin **art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al R.M.**, se impune răspunderea pentru *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

Astfel, instanța de judecată atestă că **persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională** pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „absenței persoanei” sau a

„refuzului contravenientului de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), (6) și (6^1) din Codul contravențional, *potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator*.

În pofida acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024, faptul absenței reprezentantului persoanei juridice în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional nu a fost certificat prin semnătura nici unui martor.

Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul (reprezentantul acestuia) a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din aceste circumstanțe se poate conchide că, neparticiparea martorului asistent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu

privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată determină că, procesul-verbal privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024, întocmit în privința persoanei juridice O.C.N. ”*****” S.R.L., este lovit de nulitate, motiv din care, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de O.C.N. ”*****” S.R.L., *IDNO* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 599545 din 14 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice O.C.N. ”*****” S.R.L. în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice O.C.N. ”*****” S.R.L. pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ana COSTIUC**