Dosar nr.2-25094404-05-2ac-09032026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

11 mai 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

examinând fără citarea părților, apelul declarat de către administratorul SRL „Essence World", Gorodinschii Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL „Consolline Group" împotriva SRL „Essence World" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată*,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 iulie 2025 SRL „Consolline Group" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL „Essence World" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii sale de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 22 mai 2024 SRL „Consolline Group", în calitate de Expeditor, și SRL „Essence World", în calitate de Client (denumiți în continuare, împreună – „Părțile"), au încheiat Contractul - cerere nr.***** pentru servicii de transport și expediție (denumit în continuare -„Contractul"), prin care reclamantul s-a obligat să organizeze, în numele și pe cheltuiala pârâtului, prestarea serviciilor de expediere, transportul de mărfuri în regim de export, import și tranzit pe teritoriul Republicii Moldova și în traficul internațional, precum și, prin acordul prealabil al părților, să organizeze prestarea altor servicii de expediere către pârât, servicii care sunt furnizate de către reclamant și/sau nu sunt prevăzute expres în prezentul contract, cu condiția ca prestarea acestora să nu fie interzisă de normele dreptului internațional sau de legislația națională în vigoare a Republicii Moldova.

Pârâtul, la rândul său, și-a asumat, printre alte obligații prevăzute în contract, și obligația stipulată la punctul 1, respectiv de a efectua plata pentru serviciile de transport de mărfuri în avans, în proporție de 100%, înainte de prestarea serviciilor sau, cel târziu, în termen de 2 (două) zile lucrătoare de la data emiterii facturii fiscale de către Expeditor. În perioada de raportare, începând cu data de 22.05.2024 până la 29.01.2025, reclamantul a prestat către pârât servicii în baza contractului, în valoare totală de 11 284,07 lei. Prestarea serviciilor este confirmată prin contractul-cerere nr.***** din 22.05.2024 și prin factura fiscală emisă după

prestarea serviciilor în beneficiul pârâtului, și anume: ***** din 29.01.2025, în valoare de 11 284, 07 lei. Astfel, constatând încălcarea prevederilor contractuale și legale de către pârât, în vederea executării clauzelor contractuale referitoare la soluționarea prealabilă a litigiilor dintre părți, prevăzute la punctele 20 și 21 din Contract, reclamantul a expediat, la data de 30 mai 2025 o somație de plată către pârât, prin care acesta a fost atenționat cu privire la suma neachitată, precum și asupra posibilității calculării penalităților contractuale, conform pct.14 Contractului. Cu toate acestea, penalitățile respective nu au fost calculate și nici solicitate. Somația de plată transmisă nu a fost recepționată de către pârât.

Adaugă că, pârâtul continuă să se afle în neexecutare, neachitând suma datorată până la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată. La data de 01 iulie 2025, datoria de bază (fără penalități) a pârâtului față de reclamant constituie 11 284,07 lei. Suma datoriei indicate mai sus este confirmată prin factura fiscală Seria nr.***** din 29.01.2025, anexată la prezenta cerere de chemare în judecată.

Invocă și faptul că, părțile au stabilit prin Contract, la pct.14, că, în cazul întârzierilor de plată, pârâtul se obligă să achite o penalitate în mărime de 30 USD pentru fiecare zi de întârziere. De asemenea, dacă întârzierea depășește 10 zile calendaristice, clientul datorează o penalitate suplimentară în cuantum de 15% din suma datorată. În speță, până la data de 01 iulie 2025, întârzierea cumulată este de 150 de zile calendaristice, iar penalitatea totală pentru această perioadă se calculează după cum urmează: a) Penalitate zilnică contractuală: 30 USD/zi × 150 zile = 4.500 USD × BNM la data de 30.06.2025) = 75 812,40 lei; b) Penalitate suplimentară (15% din 11.284,07 lei): 1 692,61 lei. Astfel, suma totală a penalităților solicitate este de 77 505,01 lei.

Cu toate acestea, în prezenta cauză, penalitatea a fost negociată și acceptată de ambele părți în mod expres și are caracter previzibil și echitabil, ținând cont de riscurile asumate de reclamant în raport cu neplata la termen. Aceasta corespunde prevederilor art.947 alin.(1) din Codul civil.

Astfel, în scopul păstrării proporționalității și echilibrului dintre costul serviciilor prestate și responsabilitatea contractuală, precum și pentru a evita disproporționalitatea, Reclamantul efectuează calculul penalităților pornind de la 30 de zile calendaristice de întârziere, începând cu data reexpedierii somației de plată și până la 01 iulie 2025, după cum urmează: a) Penalitate zilnică contractuală: 30 USD/zi × 30 zile = 900 USD × 16,8472 MDL (curs BNM la data de 30.06.2025) = 15 162,48 lei; b) Penalitate suplimentară (15% din 11.284,07 lei): 1 692,61 lei. Astfel, suma totală a penalităților solicitate este de 15 855,09 lei. Penalitățile calculate nu constituie despăgubire suplimentară, ci sumă fixată anticipat prin convenția părților, conform art. 947-949 Cod civil al RM.

Solicită reclamantul, de a încasa din contul pârâtului în beneficiul S.R.L. „Consolline Group” suma în mărime de 28 744,16 lei, din care: 11 284,07 lei cu titlu de datorie de bază, conform contractului și actului verificare al decontărilor reciproce, suma de 15 855,09 lei - cu titlu de penalitate conform contractului, suma de 1 405 lei - pentru cheltuielile suplimentare sub formă de taxă de stat plătită, și 200 lei - pentru cheltuielile sub formă de taxă de timbru plătită.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 septembrie 2025, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Consolline Group” împotriva SRL „Essence World” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Essence World” în beneficiul SRL „Consolline Group” suma de 11 284, 07 lei cu titlu de datorie, penalitate în mărime de 15 855,09 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1405 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, în total suma de 28 744,16 lei.

Motivele apelului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 06 octombrie 2025 de către administratorul SRL „Essence World”, Gorodinschii Alexandr, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CONSOLLINE GROUP” vs. SRL „ESSENCE WORLD" în temeiul art.267 lit.c) din Codul de procedură civilă, din motiv că Isipciuc Serghei a semnat şi a depus cererea de chemare în judecată fără a prezenta confirmarea că poate reprezenta persoana juridică (nu a prezentat ce calitate are în cadrul SRL „CONSOLLINE GROUP”).

În motivarea cererii a indicat că, apelantei nu îi este clar din care motive intimata s-a adresat în instanţa de judecată, aşa cum datoria a fost integral stinsă.

Mai mult ca atât, atrage atenția că cererea de chemare în judecată a fost depusă de reprezentant prin procură: de către Isipciuc Serghei. Totuşi, nu este clar ce calitate are această persoană în cadrul SRL „CONSOLLINE GROUP” şi dacă, în general, este angajat la această întreprindere.

Susține că, din conținutul cererii de chemare în judecată, precum şi din anexele prezentate la cererea de chemare în judecată, se atestă că acţiunea a fost semnată de reprezentantul reclamantului în bază de procură: Serghei Isipciuc. Totodată, la cererea de chemare în judecată a fost anexată doar procura, fără a fi prezentat ordinul de angajare a reprezentantului Isipciuc Serghei. În aceste circumstanţe, consideră evident faptul că Isipciuc Serghei nu este angajat la SRL „CONSOLLINE GROUP”, respectiv nu avea dreptul să semneze și să depună cererea de chemare în judecată. Iar cele declarate rezultă clar din datele oficiale prezentate de către SRL „Consolline Group” la Biroul Naţional de Statistică, care confirmă că pentru anii 2023-2024 au declarat doar un singur salariat (administratorul statutar).

În această ordine de idei, consideră că cererea de chemare în judecată urma să fie restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, care prevede: „(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului”.

Totodată, susține că obligația față de intimat era stinsă la data pronunțării hotărârii, din care motive încasarea datoriei era absolut neîntemeiată. Aceasta demonstrează că reclamantul este de rea credință.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art.276^4 alin.(3)-(4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.*

Cererea de apel a fost depusă de administratorul SRL „ESSENCE WORLD”, Gorodinschii Alexandr, la 07 octombrie 2025. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a apelului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform căruia stabileşte că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

Iar, art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

Pornind din prevederile legii citate, cererea de apel s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cererii de apel în procedură scrisă.

La 23 aprilie 2026 administratorul S.R.L. „Consolline Group” a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului depus de administratorul SRL „ESSENCE WORLD”, Gorodinschii Alexandr, cu menținerea integrală a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de administratorul SRL „Essence World”, Gorodinschii Alexandr, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre a fi rejudecată în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art.386 alin.(1) lit.a)-b) din Codul de procedură civilă, *Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate*.

Completul de judecată menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 03 iulie 2025 SRL „Consolline Group", reprezentată prin procură de către Isipciuc Serghei, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL „Essence World" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 septembrie 2025, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Consolline Group" împotriva SRL „Essence World" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Essence World" în beneficiul SRL „Consolline Group" suma de 11 284,07 lei cu titlu de datorie, penalitate în mărime de 15 855,09 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1405 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, în total suma de 28 744,16 lei.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 07 octombrie 2025 de către administratorul SRL „Essence World", Gorodinschii Alexandr, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Consolline Group" vs. SRL „Essence World" în temeiul art.267 lit.c) din Codul de procedură civilă, din motiv că Isipciuc Serghei a semnat şi a depus cererea de chemare în judecată fără a prezenta confirmarea că poate reprezenta persoana juridică (nu a prezentat ce calitate are în cadrul SRL „Consolline Group").

Materialele dosarului atestă că, prezenta cauză civilă a fost examinată de către instanța de fond, în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă.

În urma verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Completul de judecată constată că la examinarea prezentei cauze civile, instanța de fond pripit a emis soluția de admiterea a cererii de chemare în judecată, fără a verifica corespunderea cererii de chemare în judecată cu normele procesual-civile, și anume împuternicirile reprezentantului prin procură a SRL „Consolline Group", Isipciuc Serghei. Or, din conținutul cererii de chemare în judecată, precum şi din anexele prezentate la cererea de chemare în judecată, se atestă că acţiunea a fost semnată de reprezentantul reclamantului în bază de procură, Serghei Isipciuc. Totodată, la cererea de chemare în judecată a fost anexată doar procura, fără a fi prezentat ordinul de angajare a reprezentantului Isipciuc Serghei.

Astfel, instanța de fond urma să verifice împuternicirile reprezentantului reclamantului în bază de procură, Serghei Isipciuc, or potrivit art.75 alin.(2) Cod de procedură civilă, *procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi* ***de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice****, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.*

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor,*

unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art.26 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Având în vederea constatarea aplicării eronate a normelor de drept de către judecătorul instanței de fond la adoptarea soluției de admiterea acțiunii depuse de SRL „Consolline Group", Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie și să adopte o hotărâre temeinică și legală.

Conducându-se de prevederile articolelor 276^4, 386 alin.(1) lit.a), b) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către administratorul SRL „Essence World", Gorodinschii Alexandr.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL „Consolline Group" împotriva SRL „Essence World" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată*, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco