Dosarul nr.2-25710/2025
2-25177471-12-2-22122025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18.05.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Mihaela Mîțu,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantului Homenco Andrei împotriva pârâtei Homenco Elena privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul - Homenco Andrei, la 19.12.2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Homenco Elena, formulând următoarele cerințe;

- scutirea subsemnatului, Homenco Andrei, de plata pensiei alimentare stabilite prin hotărârea din *****, începând cu data de 22.12.2023;
- încasarea de la pârâta Homenco Elena a pensiei alimentare în sumă fixă de 7 000 lei lunar (1 750 lei/copil), indexabilă conform legii;
- încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cauză, inclusiv taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat aferentă cererii privind asigurarea acțiunii în sumă de 400 lei, precum și a altor cheltuieli judiciare care vor fi dovedite pe parcursul examinării cauzei;

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din *****, a fost desfăcută căsătoria dintre părți, domiciliul celor patru copii minori - *****, *****, ***** și ***** - fiind stabilit la mamă. Homenco Andrei a fost obligat la plata unei pensii de 4 950 lei lunar.

Începând cu 22.12.2023, situația de fapt s-a schimbat radical. Pârâta a încetat să mai exercite obligațiile părintești, copiii fiind sub îngrijirea exclusivă a lui Homenco Andrei. Această situație este consolidată de faptul că, în perioada 26.12.2023 - 26.12.2024, pârâta a fost absentă din Republica Moldova, iar întreținerea copiilor a fost asigurată integral de către tatăl acestora. Faptul este confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din *****. Deși cauza se află în apel, copiii depind integral de resursele financiare ale tatălui.

Menționează faptul că, pârâta a inițiat o procedură de executare silită neîntemeiată, în sumă de 168 300 lei, care a fost anulată prin încheierea din 07.10.2025. Totodată, conform procesului-verbal ***** din 04.09.2025 al DPDC *****, pârâta a încasat

ajutoarele sociale ale copiilor fără a le remite persoanei care îi întreține efectiv. Această constatare evidențiază neconcordanța între cerințele pârâtei și contribuția efectivă la întreținerea copiilor.

Cheltuielile lunare pentru cei 4 copii se ridică la 53 432 lei. Având în vedere instabilitatea veniturilor pârâtei, solicită aplicarea art.76 Codul familiei. Capacitatea de plată a pârâtei este demonstrată prin deținerea terenului din *****(nr. cadastral *****).

Conform art.76 alin.(2) Codul familiei, instanța trebuie să ia în considerare starea materială a părinților la stabilirea pensiei alimentare, iar deținerea acestui bun confirmă capacitatea pârâtei de a contribui la întreținerea copiilor, chiar și în lipsa unui venit salarial stabil.

Menționează că, îngrijirea zilnică a copiilor minori, inclusiv supravegherea, educația și organizarea vieții cotidiene, este asigurată integral de către reclamant de aproximativ doi ani, fapt ce implică o încărcare constantă de timp și responsabilități. În același timp, pârâta nu este implicată în îngrijirea zilnică a copiilor, dispunând astfel de un volum de timp semnificativ mai mare pentru desfășurarea activităților generatoare de venit.

Stabilirea pensiei în sumă fixă de 7 000 lei lunar (câte 1 750 lei per copil) este justificată de necesitățile reale ale celor patru copii. Cheltuielile medii lunare pentru întreținerea lor, incluzând hrană, educație, îmbrăcăminte, servicii medicale și alte nevoi curente, se ridică la 53 432 lei. De o perioadă îndelungată, exercită în mod exclusiv și faptic responsabilitatea părintească, asigurând integral creșterea, întreținerea și protejarea intereselor minorilor. Se ocupă personal de monitorizarea parcursului educațional, a stării de sănătate și a echilibrului psihologic al acestora. În acest context, suma solicitată de la pârâtă constituie o contribuție minimă, proporțională și echitabilă, raportată la nevoile reale ale copiilor, având în vedere că restul sarcinilor financiare și logistice sunt suportate integral de către reclamant.

Aplicarea unei sume fixe este necesară nu din cauza caracterului stabil sau instabil al veniturilor pârâtei, ci având în vedere lipsa totală a participării acesteia la întreținerea și îngrijirea copiilor în ultimii doi ani, perioadă care coincide cu plecarea sa din familie.

De asemenea, pârâta nu asigură un aport financiar constant și transparent, evitând comunicarea informațiilor privind veniturile sale reale. În aceste condiții, stabilirea unei pensii de întreținere în sumă fixă permite determinarea unei contribuții clare, predictibile și verificabile, garantând continuitatea suportului financiar și protecția interesului superior al copiilor minori.

Pârâta, deja de doi ani, nu participă nici în mod financiar, nici în mod nefinanciar la creșterea și îngrijirea copiilor, neimplicându-se în procesul educațional, medical sau în activitățile zilnice ale acestora.

Astfel, stabilirea pensiei în suma propusă de 7 000 lei lunar asigură un standard de viață adecvat, echilibrat și continuu pentru copii, protejându-i de eventuale dezechilibre financiare.

Totodată, stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă este justificată de creșterea constantă a costului vieții și de evoluția inflației, aspecte care influențează direct nivelul de trai al copiilor.

Menținerea valorii reale a contribuției în timp servește interesului superior al copilului, asigurând continuitatea și stabilitatea resurselor necesare pentru dezvoltarea fizică, educațională și emoțională a minorilor.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamantul Homenco Andrei a susținut integral acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – Homenco Elena, fiind prezentă în ședința de judecată din 23.03.2026 și beneficiind de amânarea respectivei ședințe de judecată, pe motiv că avocatul său nu se află pe teritoriul țării(f.d.102); reprezentantul pârâtei, avocata Agachi Tatiana, la fel a beneficiat de amânarea ședinței de judecată din 27.01.2026(f.d.88), ulterior în ședințele de judecată fixate pe caz, nu s-a prezentat nici pârâta, nici reprezentantul pârâtei. Cererea părții pârâte privind strămutarea cauzei(f.d.107-109), nefiind depusă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și având drept scop doar tergiversarea examinării cauzei, nu a fost transmisă Curții de Apel Centru, fiind doar atașată la materialele cauzei, în scopul curmării, în temeiul art.61 alin.(1) CPC, a comportamentul părții pârâte care urmărea tergiversarea procesului.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea depusă, ascultând explicațiile părții reclamante, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantului este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru

soluționarea cauzei.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.***** din *****, căsătoria între Andrei Homenco și Elena Homenco a fost desfăcută. Domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama. S-a dispus încasarea Andrei Homenco, IDNP ***** în beneficiul Elenei Homenco, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, suma bănească fixă în mărime de 4950 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 29 septembrie 2022 până la atingerea majoratului de către copiii minori. De asemenea prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din ***** a fost stabilit domiciliul copiilor minori cu mama Elena Homenco(f.d.26).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.***** din *****, a fost admisă acțiunea reclamantului Homenco Andrei. S-a modificat domiciliul copiilor minori *****, determinat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2022 și s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu tata Homenco Andrei IDNP *****(f.d.11).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.***** din 07.10.2025, s-a anulat încheierea nr.***** din 08 iulie 2025 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, pentru perioada 29.09.2022 - 30.06.2025, emisă de executorul judecătoresc Burlac Oxana, în procedura de executare a documentului executoriu nr.***** din 15 noiembrie 2022, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru(f.d.34) .

Potrivit contractului de locațiune nr.***** din 01.08.2025, Homenco Andrei în calitate de „Locatar” închiriază în folosință temporară – locațiune (de pe 01 august 2025 până pe 31 iulie 2026), încăperea cu destinație locativă, *****, cu 3 camere cu suprafața de 58,8 m^2, amplasat în mun.Chișinău, *****, la prețul de 325 euro/lunar(f.d.42).

Potrivit procesului-verbal ***** din 04.09.2025 al Comisiei echipei multidisciplinare din cadrul DPDC *****, întocmit pe marginea plângerii cet. Homenco Elena, mama copiilor care invocă că copiii Homenco se află în situație de risc, se confirmă că copii de facto domiciliază cu tata, Homenco Andrei, în mun.Chișinău, *****. Potrivit aceluiaș proces-verbal, Dumanova E., diriginta copilului *****, elevă în clasa a II-a, menționează că la școală copilul este adus de către tata. *****este o elevă deschisă, veselă, de când a venit mama, s-a închis în sine, a devenit tristă. Mama venea la școală. Dar de obicei, venea și tatăl și mergeau împreună. În general, *****e pregătită de lecții, e îngrijită, curată. Strutinscaia T., diriginta copilului *****, elevă în clasa a VII-a, menționează că pe parcursul anilor de studii, mama a fost o singură dată în clasa a V-a la adunarea de părinți, apoi în clasa a VI-a venit doar tatăl. În clasa a V-a, des se interesa bunica pe linia maternă de succesele *****. În prezent, când vine bunica, *****ne spune că ”nu vrea să o vadă pe bunica, ea nu suportă certurile”. Copilul este închis în sine. La școală vine mereu la timp, îngrijită, pregătită de ore, atunci când nu vine, tatăl comunică motivul. Strutinscaia T., a comunicat că nu consideră că copilul se află în situație de risc. Copiii au de toate. Homenco Andrei a menționat faptul că mama când a plecat, a sunat doar o singură dată pe *****la ziua ei de naștere. Pe *****o suna regulat. Când a revenit mama, copiii s-au văzut cu mama. Situația s-a înrăutățit, când Homenco Elena a aflat că Homenco Andrei locuiește cu concubina și copilul ei. Homenco Elena a venit cu trei

bărbați bătând în ușa apartamentului, situație petrecută în prezența copiilor. În urma acelui incident, Homenco Andrei menționează faptul că copiii se tem de bătăile de la ușă, se duc și se ascund. În prezent, copiii, categoric nu vor să o vadă pe mama. Potrivit concluziilor membrilor comisiei echipei multidisciplinare, copiii Homenco nu se află în situație de risc(f.d.20-25).

Conform art.51 alin.(1) – (3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Conform art.52 alin.(1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu buneii, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art.74 din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Art.75 din Codul familiei prevede că, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții - cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit prevederilor art.76 al Codului familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În temeiul prevederilor art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică,

intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În acord cu prevederile normelor precizate, ambii părinți sunt obligați să contribuie în egală măsură la creșterea și dezvoltarea copiilor minori.

Dezvoltarea, creșterea și educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică, interesele copiilor sunt primordiale.

Instanța subliniază că în speță s-a constatat că copiii minori locuiesc împreună cu tatăl acestora, reclamantul Homenco Andrei, care asigură o bună dezvoltare a copiilor minori cu toate cele necesare, tatăl are un rol activ, participa la întreținerea și educația copiilor de aproximativ doi ani, exercită în mod exclusiv și integral responsabilitățile părintești. Instanța reține inclusiv argumentele invocate de reclamant că este silit să achite pensia pentru întreținerea copiilor minori și, totodată, să asigure tot el întreținerea acestor copii.

Probatoriul administrat și circumstanțele stabilite supra, probează în mod cert că pârâta urmează a fi obligată să achite pensia alimentară pentru întreținerea copiilor săi minori. La fel, instanța de judecată nu deține nici o probă care ar confirma venitul lunar al pârâtei. Prin urmare, pensia de întreținere a copiilor minori urmează a fi încasată în sumă fixă.

Referitor la cuantumul pensiei de întreținere, instanța de judecată va admite acțiunea reclamantului și va încasa cu titlu de pensia alimentară suma fixă de 7000(șapte mii) lei, lunar, pentru toți 4 copii, începând cu 19.12.2025(data depunerii acțiunii) și până la majoratul copiilor.

Prevederile art.18 al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului, stabilesc principiul potrivit căruia ambii părinţi au o responsabilitate primară comună în creşterea copiilor lor, iar statul trebuie să-i sprijine în această acţiune.

Conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338/15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Astfel, instanța de judecată subliniază cu titlu de principiu că ambii părinți sânt responsabili de creșterea și educarea copiilor minori *****, *****, *****, *****, precum și ambii părinți urmează să contribuie financiar pentru dezvoltarea acestora.

Cheltuielile de judecată suportate de către reclamantul Homenco Andrei în sumă de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, în temeiul art.94, 98 CPC, urmează a fi compensate acestuia din contul pârâtei Homenco Elena. La fel, din contul pârâtei urmează a fi încasată în venitul bugetului de stat suma de 3069,97 lei cu titlu de taxa de stat, pentru cerința de încasare a pensiei alimentare, calculată în temeiul art.87 alin.(1) lit.c) CPC.

În temeiul art.256 alin.(1) lit.a) CPC, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 87 alin.(1) lit.c), 238-241, 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea reclamantului Homenco Andrei împotriva pârâtei Homenco Elena privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se încasează de la Homenco Elena, c/p ***** în folosul lui Homenco Andrei, c/p *****, pensia de întreținere a copiilor minori: *****, născută la *****; *****, născută la *****; *****, născut la *****; *****, născută la *****, în mărime fixă în sumă totală de 7000(șapte mii) lei, lunar, începând cu 19.12.2025 și până la majoratul copiilor, precum și cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de timbru în sumă de 200(două sute) lei.

Prezenta hotărâre judecătorească în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, se execută imediat.

Se încasează de la Homenco Elena, c/p ***** în venitul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 3069(trei mii șaizeci nouă) lei 97 bani, pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia