Dosarul nr. 1-201/2024
1-24098351-32-1-03092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefierul Anastasia Mereacre,
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Cîrlan
Avocatului Sergiu Postica

a judecat în şedinţă de judecată publică, **în baza probelor administrate la faza urmărire penală** , cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, originar și domiciliat s.*****r.*****, moldovean, cet.al R Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, ne supus serviciului militar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior judecat

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.311 alin. (1) și art.312 al.(1) Codul penal.

Cauza s-a aflat în proces de examinare din data de 04.09.2024 pînă la data de 25.03.2024

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate , instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. ***** la data de 13.10.2022 la ora 13:32, aflîndu-se în s.*****r.*****, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele și,dorind în mod conștient survenirea acestora,fiind preîntîmpinat de răspundere

penală în baza art.311 Cod penal, fapt confirmat prin semnătură, a depus un denunț consemnat în procesul verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea unei infracțiuni din 13.10.2022 către ofițerul de urmărire penală al IP *****, *****, cafre reprezintă un organ în drept de a porni urmărirea penală, astfel fiind înregistrat procesul penal nr.20244400744, prin care a solicitat să ia măsuri conform legii cu persoanele necunoscute,care la data de 13.10.2022 ăn intervalul orelor 03:30- 12:00, au pătruns în mod ascuns în domiciliul său, unde prin acces liber au sustras telefonul mobil de model Iphone 13, de culoare roșie, încorporat cu cartela SIM cu nr.068969310, a cărui cost este de 18.000 lei și suma bănească în valoare de 28.000 lei, astfel, cauzâîndu-i o pagubă materială îm sumă totală de 46.000 lei, circumstanțe care s-au stabilit a fi false, făcute cu scop de a învinovăți în comiterea infracțiunii concubina Perjeru Nicoleta,cu care la acel moment erau certați.

Tot el, *****, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la data de 13.10.2022 ora 14:33 -14:54, fiind audiat în calitate de parte vătămată pe cayuza penală nr.2022440565 și fiind preîntîmpinat contra semnătură despre răspunderea penală, pe care o poartă pentru declarații minciunoase conform prevederilor art.312 Cod penal, a făcut declarații prin care a susținut că la data de 13.10.2022 în intervalul orelor 03:30-12.00) din domicliliu său situat s.*****r.***** a fost sutras telefonul mobil de model Iphone și suma de 28.000 lei, declarații,care ulterior s-au stabilit a fi false,iar bunurile nu au fost sustrase,fiind stabilit în cadrul procesului verbal de audiere suplimentară în calitate de parte vătămată din 28.02.2024, că au fost făcute intenționat cu scop de a învinovăți de comiterea infracțiunii concubina Perjeru Nicoleta,cu care la acel moment erau certați.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Sergiu Postica şi procurorul Valeriu Cîrlan au susţinut cererea înaintată de inculpatul *****.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurământ şi prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364[1] Cod de procedură penală, a declarat că la data de 13.10.2022 adepus la IP ***** un denunț, că I s-a furat telefonul mobil de model Iphone 13 în sumă de 18000 lei și suma bănească de 28.000 lei. Apoi fiind audiat ca parte vătămată dat vina pe concubine Perjeru Nicoleta. Cînd a depus denunțul, cunoștea că lucrurile sînt acasă,dar adceclarat că i-au fost sustrase cu scopul de a o învinovăți pe concubine Perjeru Nicoleta ,cu care erau certați. Se căiește de cele comise.
6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

   - proces verbal de examinare a obiectului din 26.04.2024, în cadrul căruia au fost examinate copiile autentificate ale actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr.2022440565,precum ar fi: ordonanța de începere a urmăririi penale din 17.10.2022, comunicarea începerii UP din 17.10.2022, proces verbal de sesizare infracțiune din 13.10.2022,informație 112 din 13.10.2022, process verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2022, ordonanță recunoaștere parte vătămată din 13.10.2022, process verbal de audiere a părții vătămate *****, process verbal de audiere a martorului din 25.10.2022, ordonanță și process de ridicare din 25.11.2022, process verbal de examinare din 25.11.2022, citație, process verbal de audiere suplimentară a lui *****, cerer privind încetarea urmăririi penale.

9. Drept consecință, vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral,iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.311 al.1 Cod penal- denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a învinui pe cineva de săvîrșirea unei infracțiuni, făcută unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală, cît și în baza art.312 al.1 Cod penal-

declarație minciunoasă, adică prezentarea cu bună știință a declarației minciunoase de către partea vătămată.

10. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal din următoarele considerente.
11. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
12. La data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.312 al.1 Codul penal, a suferit modificări.
13. Conform modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024, art. 312 alin.(1) Codul penal are următorul conținut:-se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 de unităţi convenţionale , cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare pînă la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani, fapt prin ce se agravează situația inculpatului, și contravine prevederilor art. 8, art. 10 Codul penal.
14. Or, regula generală prevăzută la art. 8 Codul penal, stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
15. Excepția de la art. 8 din Codul penal, este reglementată la art. 10 din Codul penal, și prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.
16. De notat că, nu se vor aplica prevederile Legii 136/2024 în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea. În acest sens, judecarea cauzei penale va continua în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (pentru infracțiunile comise până la data intrării în vigoare a Legii nr. 136/2024), urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal, care stipulează expres

că, „legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.

17. Faptele săvârşită de ***** în baza art.311 al.1 Cod penal și art.312 al.1Codul penal (în redacția legii de până la modificările din 07.09.2024), se pedepseşte în baza art.311 al.1 Cod penal- cu amendă pînă la 650 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 ore la 240,sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în baza art.312 al.1 Cod penal - cu amendă pînă la 650 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 ore la 240,sau cu închisoare de pînă la 2 ani și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracţiunilor uşoare.
18. Potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal **sau al expirării termenului de prescripţie**.
19. În conformitate cu prevederile art. 53 Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.
20. Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepţii - la art.IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
21. În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare**. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În

cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. **Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.** Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

22. În aceste condiţii, instanţa mai relevă că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1),(2-5) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.
23. Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.
24. În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.
25. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2), 9), 285 al.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53- 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
26. Astfel, instanţa constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatului de la răspundere penală.

27. În conformitate cu prevederile art. 60 Codul penal, art.384, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), art.392-394, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.311 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de răspundere penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu **intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de răspundere penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu **intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Svetlana Bubuioc**