Dosarul nr. 5r-542/2025 4-25069207-38-5r-16052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
petentului Mihail Boldișor
agentului constatator Eduard Cherdivară

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de Mihail Boldișor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576864 și deciziei de sancționare din 21.01.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1 500,00 lei și 5 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t:

La data de 21.01.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Cherdivară Eduard, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576864, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional în privința lui Mihail Boldișor, pe faptul că, la aceeași dată, ora 13^{00}, aflându-se în mun. *****, conducând automobilul de model ”*****”, cu nr/î. *****, nu a cedat trecerea legală pietonilor la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit.) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Boldișor Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 21.01.2025, Boldișor Mihail a depus contestație la 12.05.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, contestația a fost

expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației petentul a invocat că, la data de 02.05.2025, a fost invitat la executorul judecătoresc Surchicin Maia, precum că are de achitat amendă la Poliția rutieră pe un proces verbal întocmit la 21.01.2025 în mun. Orhei. Agentul constatator fără a verifica detaliat cine stă la volan a întocmit procesul unde î-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 7 puncte de penalizare. Invocă că de fapt, nu a fost la volan, dar a fost prezentat buletinul său de persoană care era la moment la volan, curios fiindu-i faptul că agentul constatator nici nu s-a uitat la înfățișare, acest fapt stârnind în acțiunile agentului constatator, ce indică asupra calităților profesionale.

În drept, își întemeiază pretențiile în temeiul art. 7, art. 8 alin. (2), art. 440 alin. (1), și art. 442 alin. (1) Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576864 din 21.01.2025 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului.

În ședința de judecată petentul Boldișor Mihail a declarat că susține contestația depusă. Nu ține minte luna, dar era anul 2025. Mergea cu automobilul fratelui său Voloșciuc Ion, de marca ”*****”. Cu el în automobil era Golea Gheorghe, în față lângă el, era soția Tatiana Voloșciuc împreună cu Raisa Golea erau în spate. Mergea la volanul automobilului în mun. *****, în preajma cu monumentul Vasile Lupu în fața la ”*****”, a fost oprit de IP Orhei, erau doi polițiști, nu își amintește dacă era Cherdivară, au cerut actele la control, permisul de conducere l-a prezentat de pe telefon și buletinul de identitate în original. I s-a comunicat că a încălcat regulile de circulație, că nu ar fi cedat la trecerea de pietoni. La acea situație nu era nici un pieton. În fața sa erau încă două automobile care au cedat la trecerea de pietoni, el era al treilea, în fața sa erau 2 automobile care deși nu era nimeni la trecerea de pietoni s-au oprit.

Apoi inspectorul de poliție a zis că este încălcare prin faptul dat, dar el consideră că nu este încălcare, pentru că în fața sa mai erau două mașini.

Agentul constatator, i-a comunicat că î-i este întocmit un proces- verbal, dar nu a fost de acord cu acesta. El, la rîndul său, i-a solicitat polișistului să prezinte probe că a încălcat, dar agentul constatator i-a răspuns ca să semneze și dacă nu este de acord să îl contesteze.

Nu a semnat procesul-verbal pentru că nu a fost de acord și nici nu l-a primit, a refuzat să îl ia.

Procesul-verbal nici nu l-a citit, polițistul în mod verbal i-a spus ce este în el. După ce a refuzat să semneze procesul-verbal, polițistul a oprit o persoană de gen masculin care era într-un automobil, consideră că acesta nu a auzit nimic. Martorul pe care polițistul l-a oprit, nu era prezent în momentul când a refuzat să primească

procesul-verbal.

Solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator, el nu a greșit nimic.

Procesul- verbal de la poliție nu l-a primit, nimic nu i-a venit prin intermediul Oficiului Poștal. Procesul-verbal cu privire la contravenție, în copie, l-a primit de la executorul judecătoresc Maia Surchicin, la data de 02 mai 2025.

A știut că i-a fost aplicată amenda, însă procesul-verbal nu l-a contestat, asemenea amenzi a mai avut, însă s-au stins, credea că se va expediată citație.

Admite faptul că, de către agentul constatator i-a fost explicat faptul că, are dreptul de a contesta procesul-verbal în instanța de judecată timp de 15 zile.

În ședința de judecată, agentul constatator Eduard Cherdivară, a declarat că în luna ianuarie anul 2025, fiind în serviciu, împreună cu colegul Dumitru Trebeș, aflându-se cu colegul la monitorizarea traficului, în preajma pizzeriei ”*****”, fiind trei automobile staționate la trecerea de pietoni, dintre care automobilul lui Boldișor Mihail, de model ”*****”, ca poziție era al treilea automobil de la trecerea de pietoni. Au trecut pietonii pe trecere și au început deplasarea toate trei automobile. După care, din partea stânga, când Boldișor Mihail a început deplasarea, a început un pieton să traverseze trecerea de pietoni, deja călcase pe trecere. Văzând acest fapt, a stopat unitatea de transport la volanul acestuia fiind Boldișor Mihail, a solicitat actele conducătorului, i-a comunicat ce a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, însă ultimul comunicând că nu este de acord, menționînd că pietoni nu erau.

El la rîndul său, din nou I-a explicat că, pietonul a început a traversa, dar Boldișor Mihail a indicat că pietonul este pe partea opusă și precum că reușește să treacă.

A comunicat că refuză să semneze procesul- verbal cu privire la contravenție și să îl primească. Pe acest motiv, a stopat un automobil și șoferul acestuia, a coborât din automobil de model ”*****”, a rugat conducătorul să se prezinte. Ei erau lângă automobilul acestuia și ultimul a auzit când Boldișor Mihail a refuzat să primească copia procesului-verbal. După ce martorul a auzit, a semnat în procesul verbal, ambii au plecat, iar procesul-verbal, a fost remis prin poștă.

Prin poștă a fost expediat tot atunci, după înregistrarea în registrul R2, nu cunoaște când a fost recepționat procesul-verbal de către petent.

Solicită respingerea contestației, cu menținerea procesului -verbal cu privire la contravenție și a deciziei înserate în acesta.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în contestația înaintată, instanța consideră necesar a respinge contestația, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată

judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, la data de 21.01.2025 de către agentul constatator Cherdivară Eduard din cadrul SS al SP al SSP a IP Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576864 din 21.01.2025, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional și adoptată o decizie de sancționare în privința lui Boldișor Mihail, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1 500 lei și 5 puncte de penalizare, *pentru faptul că,* la data de 21.01.2025, ora 13^{00}, aflându-se în mun. *****, conducând automobilul de model "*****", cu nr/î. *****, nu a cedat trecerea legală pietonilor la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit.) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

La fel, potrivit aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, ***persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația***. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Respectiv, conform prevederilor alin. (4) al articolului precitat supra, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În contextul celor invocate, în ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit scrisorii nr. 1608 din 28.01.2025, în adresa petentului Boldișor Mihail a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, însă petentul a ignorat respectarea termenului de contestare sau de executare a deciziei înserate în

conținutul procesului verbal cu privire la contravenție ***.(f.d.14)***

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576864, în care este înserată decizia de sancționare din 21.01.2025, ***a fost emisă cu participarea petentului, care însă a refuzat să semneze***, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent și a victimei. ***(f.d. 6)***

Ulterior, în ședința de judecată petentul a indicat că a aflat despre încheirea procesului-verbal cu privire la contravenție, când a fost pus în executare, și anume când a primit citația de la executorul judecătoresc Maia Surchicin, înaintând contestația la data de 12.05.2025.

Totodată, la întrebările instanței, petentul a indicat că, *agentul constatator, i-a comunicat că:,, î-i este întocmit un proces- verbal, dar nu a fost de acord cu acesta*. El, la rîndul său, i-a solicitat polișistului să prezinte probe că a încălcat, dar agentul constatator i-a răspuns ca să semneze și dacă nu este de acord să îl contesteze. *Nu a semnat procesul-verbal pentru că nu a fost de acord și nici nu l-a primit, a refuzat să îl ia,,,.*

Acest argumente, petentul le-a indicat și în motivarea contestației, menționînd că la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei înserate în acesta, ***a fost prezent, însă nu a semnat actul contestat din motiv că nu era de acord cu acesta***.

Prin urmare, în speța supusă examinării, instanța de judecată relevă **că contestația a fost depusă tardiv,** fiind depășit termenul de 15 zile din moment emiterii deciziei contrar prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

Mai mult, instanța reține că, prin contestația depusă, *contravenientul Boldișor Mahail,* ***nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, sau după caz, conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional,*** *și* nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat, cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, sarcina solicitării repunerii în termen a prezentei contestații era în obligațiunea petiționarului Boldișor Mihail, or ignorând normele legale, se impune pierderea dreptului procesual în acest sens.

Astfel, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. ***Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete***. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

În acest sens, ***pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil***. ***CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției,*** care, în

partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (***Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008***).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), ***CtEDO a constatat că*** **omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi**. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În contextul celor expuse, şi luând în considerație circumstanțele de fapt şi de drept conturate *supra*, instanţa de judecată constată că, contestația depusă de către petentul ***Boldișor Mihail*** **este** ***tardivă***, *or,* după dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) CC, și, alin. (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale.

În acest context, ***instanța de judecată mai reiterează că, Boldișor Mihail cunoscînd că a fost intentat un proces contravențional și că a fost încheiat în privința s-a proces-verbal cu privire la contravenție***, cu care nu este de acord, nu a manifestat diligența de al contesat în condițiile art.448 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional*, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, *al Codului de procedură penală*, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, conform art.230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, *nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen*.

La fel, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999**). Acest***

principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Mai mult ca atât, instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că, *ține de obligația părților* de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că***, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.***

Astfel, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, ***iar partea nu solicită repunerea în termen, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal***.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, *că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice,* or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, ***constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6)*** şi implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (*Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alții vs. Moldova*).

În condiția celor opinate *supra*, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul, *nu a solicitat repunerea în termen a contestației, nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat cu prezentarea probelor corespunzătoare.*

Prin urmare, Boldișor Mihail a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576864 din 21.01.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 u.c, ce constituie suma de 1 500,00 lei și 5 puncte de penalizare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind tardivă.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În baza celor expuse, conform art. 395 alin. (1) pct.2), 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către Boldișor Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576864 și deciziei de sancționare din 21.01.2025, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1 500,00 lei și 5 puncte de penalizare, *ca fiind tardivă.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător(semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin