Dosarul nr. 4-155/2025
nr. PIGD: 4-25141462-09-4-06102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea avocatului Matachi Serghei
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Gonța Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, în concubinaj, trei copii minori la întreținerea sa, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Gonța Mihail, la data de 28.09.2025, în jurul orei 22:45, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență cu nr. 133 din 23.09.2025 emis de către Inspectoratul de poliție Fălești.

Agentul constatator desemnat Răzlovanu Andrei, în ședință de judecată s-a prezentat și a susținut învinuirea, a pledat pentru aplicarea pedespei cu arestul, menționând că cunoaște această familie de mai mulți ani, activând pe teritoriul unde aceștea își au domiciliul. În această familie se consumă băuturi alcoolice. Victima are 5 copii din altă relație toți fiind minori. Au mai fost și alte cazuri.

În ședința de judecată, contravenientul Gonța Mihail și-a recunoscut vina, comunicând că, se află în concubinaj cu Tolocico Galina de vreo doi ani. Are trei copii de la prima relație, copiii săi fiind cu soția. Locuiește cu concubina în ***** cu cei 5 copii minori a concubinei din prima relație. Muncește ocazional cu ziua prin sat, consumă băuturi alcoolice doar la sărbători.

La data de 23.09.2025 a consumat băuturi alcoolice și s-a certat cu concubina, care a chemat poliție. Au venit colaboratorii de poliție și i-au înmânat ordinul de restricție de urgență zicându-i să plece de acasă pe 5 zile. A plecat la sora sa din aceiași localitate. Peste câteva zile a venit concubina și l-a chemat acasă să taie lemne. Solicită pedeapsa cu munca.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientului, avocatul Matachi Igor a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că Gonța Mihail a recunoscut vina, se căiește, are copii minori la întreținere.

În ședința de judecată, victima Tolocica Galina, a declarat sub jurământ că de doi ani concubinează cu Gonța Mihail și coluiesc împreună în gospodăria sa din ***** cu cei cinci copii ai săi din prima relație. Tatăl biologic al copiilor săi i-a părăsit.

La data de 23.09.2025, a venit concubinul în stare de ebrietate și a făcut scandal, ea a apelat la poliție. Au venit angajații poliției și l-au obligat pe concubin să plece de acasă pe câteva zile. Concubinul a plecat la sora, ulterior l-a chemat pe concubin s-o ajute în gospodărie.

Audiind părțile, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Gonța Mihail se încadrează în norma art. 318[1] Cod contravențional, cu următorii indici calificativi: *neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată examinarea proceselor-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Gonța Mihail de săvârşirea faptei comise este confirmată și prin probe scrise, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 28.09.2025 ora 22.45 prin care a fost sesizat la poliție despre faptul că, Tolocica Galina are un conflict cu concubinul său, Gonța Mihail (f.d. 5);

- Plângerea depusă de victimă la data de 28.09.2025 prin care solicită întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare cu Gonța Mihail care la data de 28.09.2025 a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 6);

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 133 din 23.09.2025 pe termen începând cu data de 23.09.2025 ora 16.40 până la 29.09.2025 ora 16.40;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 385040 din 30.09.2025, încheiat în prezența contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecții, recunoscând vina.

Or, în cadrul examinării acestei cauze s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Gonța Mihail de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art.15[2] alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral.

Sancțiunea art. 318[1] Cod Contravenţional prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, a recunoscut vina, se căiește, a promis pe viitor să nu mai comită abateri, se află în relații de concubinaj, are la întreținerea sa trei copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, modul în care a fost săvârșită contravenția, fiind influențat de concubină, care l-a chemat acasă.

Astfel, ținând cont de cele menționate, instanţa consideră că anume aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității potrivit articolului 318[1] Cod contravențional, ar fi una din măsurile care ar aduce un mesaj clar în societate că, violența în familie, este dur pedepsită.

Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Prin urmare, se constată că cea mai rezonabilă sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă ce se

impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Gonța Mihail se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, Gonța Mihail se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Gonța Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin