Dosarul nr. 5r-1601/2026
4-26051525-12-5r-24042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Contravenientului – Serghei Chiriac
Interpretului – Elena Derevșicicova, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Chiriac Serghei****, a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 440551 şi a deciziei de sancționare din 20 aprilie 2026,

C O N S T A T Ă:

La 20 aprilie 2026, ora 09:03, agentul constatator din cadrul Biroului de Patrulare și Reacționare

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Chiriac Serghei precum că el, la 20 aprilie 2026, ora 09:03, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor 7, a comis fapta contravențională după cum urmează: fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperișul stațiilor de transport public sau în adiacentul acestora în raza de 10 metri, în parcurile de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen.

La 21 aprilie 2026, Chiriac Serghei a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău - contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 440551 şi a deciziei de sancționare din 20 aprilie 2026, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, fapta constatată de agentul constatator nu corespunde realității. Nu recunoaște faptul comiterii contravenției pentru care a fost recunoscut vinovat.

În ședința de judecată, contravenientul Chiriac Serghei, a susținut pe deplin contestația depusă, menționînd că nu a fumat în locuri publice, se afla la volanul automobil cînd poliția s-a apropiat de el.

Agentul constatator Lisnic Iurie, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 10), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator .

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Chiriac Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 440551 şi a deciziei de sancţionare din 20 aprilie 2026, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Instanța de judecată constată că, contestația depusă de Chiriac Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 440551 şi a deciziei de sancționare din 20 aprilie 2026, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma indicată supra, în următoarea zi din data întocmirii actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 20 aprilie 2026, ora 09:03, agentul constatator din cadrul Biroului de Patrulare și Reacționare Operativă a Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Lisnic Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 440551, prin care Chiriac Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 91[1] alin. (18) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Chiriac Serghei precum că el, la 20 aprilie 2026, ora 09:03, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor 7, a comis fapta contravențională după cum urmează: fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperișul stațiilor de transport public sau în adiacentul acestora în raza de 10 metri, în parcurile de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acestuia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, fiindu-i respectate și celelalte drepturi procesuale, inclusiv de a înainta obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța

probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Chiriac Serghei în comiterea faptei prevăzute de art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 440551 din 20 aprilie 2026,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Chiriac Serghei în baza art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional (f.d. 4);

- ***Raportul ofițerului BPRO Lisnic Iurie din 20 aprilie 2026,*** potrivit căruia, a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Chiriac Serghei a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 91[1] alin. (18) Cod contravențional, pentru fumatul în automobilul de taxi care presta servicii publice (f.d. 5);
- ***Tabel fotografic,*** potrivit căruia se atestă cum conducătorul automobilului de model taxi, fiind la volan, fuma (f.d. 6).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Articolul 91[1] alin. (18) Cod contravențional prevede răspundere pentru *fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperişul staţiilor de transport public sau în adiacentul acestora, în raza de 10 metri, în parcurile de distracţii şi pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în pieţe şi alte spaţii publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice*.

Prin Legea nr. 125/2025 din 29 mai 2025, publicată în Monitorul Oficial la 24 iunie 2025, cu data intrării în vigoare la 24 iunie 2026, au fost operate modificări esențiale Codului contravențional, inclusiv la articolul 91[1].

Astfel, potrivit art. III pct. 2 din Legea nr. 125/2025: Alin. (17) și (18) ale art. 91[1] au fost abrogate**;** Au fost introduse alineatele (15) și (16) cu următorul cuprins: *"(15) Admiterea fumatului în spațiile, locurile și mijloacele de transport public indicate la art. 26 alin.(1) din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului se sancționează cu amendă de la 78 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice în cazul admiterii fumatului în transportul public, cu amendă de la 210 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*"

*"(16) Fumatul în spațiile, locurile și mijloacele de transport public indicate la art. 26 alin.(1) din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului acțiuni care se sancționează cu amendă de la 35 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.***"**

Art. 26 alin. (1) din Legea nr. 278/2007 (în redacția modificată prin Legea nr. 125/2025) interzice fumatul în *"mijloacele de transport public"* (lit. g)), ceea ce include și taxiurile. Prin urmare, fapta de fumat la volanul unui taxi rămâne în continuare o contravenție.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *„Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei."*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că *"Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenții nu are efect retroactiv."*

Astfel, instanța reține că, fapta lui Chiriac Serghei, manifestată prin fumatul la volanul unui automobil de taxi, fapta fiind confirmată prin proba fotografică anexată la f.d. 6 – a fost corect calificată de agentul constatator în baza art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional (în vigoare la data de 20 aprilie 2026), iar sancțiunea stabilită de agentul constatator, sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, se încadrează în limitele articolului dat.

În condiţiile de fapt şi a probelor enumerate supra, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Chiriac Serghei, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Chiriac Serghei, în opinia instanţei, reprezintă doar o metodă de apărare, or ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Chiriac Serghei****, a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 440551 şi a deciziei de sancționare din 20 aprilie 2026, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**