Dosarul nr. 4- 1026/2024;
4-24141123-51-4-10122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun

În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Aurica
Contravenientului Macovei Vasile Gheorghe
Victimei*****

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Macovei Vasile Gheorghe,** născut la ***** numărul de identitate *****, domiciliat în sat. ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03 decembrie 2024 acţiunile lui **Macovei Vasile Gheorghe,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 12:00, aflându-se în sat. ***** telefonic a numit-o cu expresii înjurioase pe fosta concubină**********
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Aurica**, fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acesteia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
3. În instanța de judecată **contravenientul Macovei Vasile Gheorghe,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care solicită examinarea cauzei în absența sa, dinmotiv d eimposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, totodată solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din motivul că nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de surse financiare, vina o recunoaște.

4. În ședința de judecată, v**ictima*****,** fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a adus la cunoștință motiveleneprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Prisăcaru Aurica, a contravenientului Macovei Vasile Gheorghe și a victimei Costru Ecaterina.**
7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Macovei Vasile Gheorghe,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
9. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. **Potrivit prevederilor articolul art. 69 alin. (1) Cod contravențional,** Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 decembrie 2024 nr. MAI06 286403, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 26 decembrie 2024 potrivit căruia victima***** solicită de a fi luate măsuri conform legii cu Macovei Vasile Gheorghe, care a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 7); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 02 decembrie 2024 (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a victimei din 02.12.2024, care fiind audiată a declarat că, din motiv că fostul concubin Macovei Vasile în ultima perioadă avea un comportament agresiv la data de 01.12.2024 a plecat de la el și din locuința comună, la Sîrbu Dumitru, iar la data de 02 decembrie 2024 în jurul orelor 12.00 a fost telefonată de către fostul concubin Macovei Vasile care a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 9); tichetul Drager, potrivit căruia se atestă că Macovei Vasile la data de 02.12.2024 avea o concentrație de alcool în areul expirat de 1,36 mg/l (f.d. 10); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din data de 02.12.2024, care fiind audiat a recunoscut vina (f.d. 11); proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 02.12.2024 prin care au fost consemnate declarațiile date de către Sîrbu Dumitru, care a confirmat că Macovei Vasile a numit-o pe *****cu cuvinte necenzurate (f.d. 12); ordin de restricție de urgență nr. 202424 338 din 02.12.2024, emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni (f.d. 13); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 14); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 15); procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d. 16); cererea contravenientului, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunartă în folosul comunității (f.d. 17); cererea agentului constatator, potrivit căruia susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 18); caracteristica elibertată de către primarul com. Bălănești prin care Macovei Vasile este carcacterizat negativ (f.d. 20); cazierul contravențional prin care se atestă că Macovei Vasile a fost tras la răspundere contravențională de nenumărate ori (f.d. 21-22).
14. Instanța notează că din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că, **Macovei Vasile Gheorghe,** la data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 12:00, aflându-se în sat. ***** telefonic a numit-o cu expresii înjurioase pe fosta concubină**********
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 286403 din 03 decembrie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 Cod contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Macovei Vasile Gheorghe,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenietului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și

obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 69 alin. (1) Cod contravențional și care stipulează că – Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.
24. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Macovei Vasile Gheorghe,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Macovei Vasile Gheorghe,** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Macovei Vasile Gheorghe,** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 15 (cincisprezece) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Macovei Vasile Gheorghe,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Macovei Vasile Gheorghe,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**