D E C I Z I E

În numele Legii

06 noiembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Cu participarea
Avocatului: *Valeriu Babenco*
Biroul de probaţiune Cantemir: *consilier de probaţiune Valeriu Balan*

A examinat în şedinţă publică, *recursul* declarat de *avocatul Valeri Babenco* în interesele *condamnatului Cernat Veaceslav* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 11 aprilie 2023*, în cauza la demersul ***Biroul de probaţiune Cantemir*** privind *anularea condamnării* cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani faţă de ***condamnatul Cernat Veaceslav *****,*** *născut la* *****cu trimiterea condamnatului *pentru a executa real pedeapsa* cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1. La data de 22 februarie 2023 consilierul de probaţiune al *Biroului de Probaţiune Cantemir, Andrei Bumbu* a depus la Judecătoria Cahul sediul Cantemir demers (f.d.6-11) potrivit căruia se solicită:

-anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen probaţiune de 2 ani, condamnatului Cernat Veaceslav şi trimiterea lui pentru executarea pedepsei cu închisoare de 1 an şi 6 luni, stabilită prin sentinţa nr.1-45/2020 din 03 martie 2021, emisă de către Judecătoria Cahul sediul Cantemir, decizia Curţii de Apel Cahul din 25 august 2021 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 februarie 2022.

În motivarea demersului sunt invocate următoarele motive precum că, prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr.1-35/2020 din 03.03.2021, Deciziei Curții de Apel Cahul din 25.08.2021 și Deciziei Curții Supreme de Justiție din 23.02.2022, Cernat Veaceslav a fost condamnat în baza art.287 alin.(1), art.349 alin.(1^1), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, la 1 (un) an 6 (șase) luni de închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea s-

a suspendat condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani, cu obligația ca în perioada termenului de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care pune în executare sentința, să urmeze cursuri probaționale.

Susține că, conform sentinței, condamnatului Cernat Veaceslav i-a fost stabilit încasarea prejudiciului moral în beneficiul părților vătămate, în total suma de 6 000 mii de lei. Sentința este în vigoare din data de 25.08.2021 și a parvenit spre executare la Biroul de Probațiune la data de 20.04.2022, în baza căreia a fost pornit dosarul personal nr. 2021120139A, iar perioada de probațiune expiră la data de 25.08.2023.

Adaugă că, întru executarea sentinței, condamnatul Cernat Veaceslav a fost citat la Biroul de Probațiune Cantemir pentru data de 28.04.2022, însă nu s-a prezentat la data citării, condamnatul s-a prezentat la data de 10.05.2022 când i-a fost adusă la cunoștință sentința de condamnare și pedeapsa stabilită, i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile condamnatului conform art.art.169-170 Cod de executare şi art.4 Legii cu privire la probațiune, modul de executare a termenului de probațiune și a obligațiilor stabilite conform art. 90 Cod penal şi art.art.260-264 Cod de executare și ca urmare, de la condamnat a fost luat angajament în scris, prin care s-a angajat să respecte obligațiile stabilite de instanța de judecată, să îndreptățească încrederea acordată de instanța de judecată, să se prezinte la biroul de probațiune, la data stabilită de către consilier, să respecte regulile de conduită în societate, ordinea publică, să nu comită infracțiuni şi contravenții, să înștiințeze în scris consilierul de probațiune, în cazul schimbării domiciliului, să execute activitățile de probațiune care vor fi desfășurate de consilierul de probațiune.

În demers se menționează că, inițial, riscul de a comite recidivă, condamnatului Cernat Veaceslav a fost stabilit ca sporit din motiv că face abuz de alcool, are cerc de prieteni care pot influența negativ comportamentul, este caracterizat negativ de către Administrația Publică Locală și Inspectoratul de Poliție Cantemir, anterior a fost judecat (prin sentința Judecătoriei Cantemir din 26.02.2015, în baza art.152 alin.(2) Cod penal, la 3 ani și 4 luni de închisoare, cu suspendarea condiționată pentru termenul de probă de 2 ani), (prin sentința Judecătoriei Cantemir din 26.02.2015 în baza art. 179 Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților), iar după condamnare, în perioada 16.12.2021-20.04.2022, a comis un șir de contravenții legate de ordinea publică, fiind sancționat cu amenda în baza art.78, art. 69, art. 354 Cod contravențional).

Se mai indică că, pentru a reduce riscul de recidivă, condamnatului Cernat Veaceslav a fost stabilit Planul de probațiune pentru a respecta obligațiile stabilite prin sentința și asistența în rezolvarea problemelor cu care se confruntă, astfel, prin sentință, condamnatului i-a fost stabilită obligația de a urma cursuri probaționale, și ca urmare, subiectul a participat la 2 programe probaționale, dintre care PRAS

(Program de reducere a abuzului de substanțe) și Diminuarea agresivității, însă impactul lor nu au avut succes, așa cum subiectul continuă să facă abuz de alcool, are comportament neadecvat în societate, comite contravenții, la Biroul de probațiune s-a prezentat de mai multe ori sub influența băuturilor alcoolice.

Biroul de probațiune consideră că , din motiv că toate infracțiunile și contravențiile le comite sub influența băuturilor alcoolice, la data de 09.12.2022 subiectul probațiunii a fost îndreptat la medicul specialist narcolog, pentru a i se oferi consultație și în caz de necesitate, să-i fie aplicat un tratament contra alcoolismului, însă condamnatul a ignorat asistența propusă și din cauza lipsei permanent a locului de muncă și venitului financiar, la data de 20.06.2022, condamnatul a fost îndreptat la Direcția pentru Ocupare a Forței de Muncă Cantemir, pentru a i se oferi posibilitatea angajării în câmpul muncii și trecerea de cursuri de orientare profesională, însă ultimul a ignorat consilierea propusă.

Mai mult ca atât, indică că, în perioada aflării în evidență în baza termenului de probațiune, s-a constatat că Cernat Veaceslav încalcă sistematic, obligațiile stabilite conform art.170 Cod de executare, angajamentului dat și are comportament antisocial în societate și anume: să îndreptățească încrederea acordată de instanţa de judecată, să se prezinte la Biroul de probațiune, la data stabilită de către consilier, să respecte regulile de conduită în societate, ordinea publică, să nu comită infracțiuni şi contravenții.

Din data condamnării și până la parvenirea sentinței spre executare, precum și în perioada aflării în evidență, condamnatul Cernat Veaceslav a comis 10 contravenții legate de ordinea publică, la data de 16.12.2021 a fost sancționat în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional (Injuria), cu amendă de 500 lei (neperceput), la data de 26.03.2021 a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (Vătămarea integrității corporale), cu amendă de 750 lei (neachitat), la data de 16.12.2021 a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (Vătămarea integrității corporale), cu amendă de 1000 lei (neperceput), la data de 23.05.2021 a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (Vătămarea integrității corporale), cu amendă de 1000 lei (neperceput), la data de 24.02.2022 a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), cu amendă de 300 lei (achitat), la data de 28.03.2022 a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (Injuria), cu amendă de 300 lei (achitat), la data de 06.05.2022 a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (Injuria), cu amendă de 500 lei (achitat), la data de 26.09.2022 a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), cu amendă de 1500 lei (neperceput), la data de 21.01.2023 a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), cu amendă de 1000 lei (neperceput), la data de 21.01.2023 a fost sancționat în baza art. 355 alin. (2) Cod

contravențional (Consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate), cu amendă de 500 lei.

Biroul de Probațiune Cantemir, în susținerea demersului, indică că, condamnatul Cernat Veaceslav, nu respectă graficul de întrevederi stabilit de comun acord, din data de 10.05.2022, susținând că, frecvența întrevederilor conform graficului stabilit cu condamnatul la birou este o dată în lună și scopul acestor întrevederi este de a monitoriza conduita acestuia și a menține comportamentul pro-social, acordarea asistenței și consilierei în caz de necesitate.

Pe parcursul termenului de probă Cernat Veaceslav a încălcat graficul prezentărilor la întrevederile planificate, condamnatul motiva neprezentarea conform graficului că uita să se prezinte la întrevedere, nu avea surse financiare pentru a achita deplasarea, nu a avut timp și nici nu înștiința consilierul de probațiune prin intermediul telefonic despre motivul neprezentării și uneori se prezenta la întrevederea cu consilierul de probațiune sub influența băuturilor alcoolice.

Mai indică că, conform sentinței, condamnatului i-a fost stabilit încasarea prejudiciului moral în sumă totală de 6000 (șase mii) lei în beneficiul părților vătămate, însă până-n prezent, subiectul probațiunii Cernat Veaceslav nu a prezentat nici o dovadă a achitării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Relatează și faptul că, condamnatul evită să participe la programe probaționale prevăzute ca obligație prin sentință, astfel, condamnatul Cernat Veaceslav a fost implicat în 2 programe probaționale „Program de reducere a abuzului de alcool” și „Diminuarea agresivității” care le-a petrecut cu psihologul din cadrul Biroului de probațiune Cantemir, iar pentru nerespectarea graficului ședințelor programelor probaționale stabilite, Cernat Veaceslav a fost avertizat în baza art.90 alin.(9) Cod penal, de 2 ori (la 05.07.2022 și 20.07.2022), explicându-i care sunt consecințele nerespectării obligațiilor stabilite prin sentință. Totodată au fost efectuate repetate vizite la locul de trai a acestuia 18.05.2022,16.06.2022, 18.08.2022, 29.08.2022, pentru a-l motiva în comun cu rudele, să participe la lecțiile propuse).

În demers se susține că, beneficiarul a finisat programele stabilite la insistența consilierului de probațiune, însă impactul lor nu au avut succes, din motiv că subiectul probațiunii continuă să facă abuz de alcool, are comportament violent în societate și încalcă ordinea publică, subiectul a fost avertizat de 7 ori în scris și mai multe în formă verbală în baza art. 90 alin. (9) Cod penal, de consecințele nerespectării condițiilor termenului de probațiune și pedepsei stabilite, care nu au avut nici un efect asupra schimbării atitudinii a condamnatului față de pedeapsa aplicată prin sentință.

Astfel, indică că, prin acțiunile sale condamnatul a ignorat şi a încălcat încrederea acordată de instanţa de judecată și angajamentul dat în scris la data de

10.05.2022, pct.a), c), alin.(1) art.170 Cod de executare „obligațiile condamnatului” și anume: să respecte prevederile legislației execuțional penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul potrivit de lege’’ și ,,să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației și să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei”, a ignorat 7 avertizări date în baza art. 90 alin. (9) Cod penal, legate de consecințele nerespectării condiţiilor termenului de probațiune, a comis 10 contravenții și a ignorat achitarea prejudiciului stabilit prin sentință.

Totodată, Biroul de Probațiune Cantemir a constatat că, condamnatul Cernat Veaceslav nu a înțeles scopul pedepsei, nu s-a pus pe calea corectării comportamentului său, nu respectă încrederea acordată de instanţa de judecată, continuă să comită alte încălcări ale legislației pe fonul abuzului de alcool, se eschivează cu rea-voință de la respectarea condiţiilor termenului de probațiune stabilit, menținând risc „sporit” de recidivă.

Poziția instanței de fond*:*

2. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Cantemir* din 11 aprilie 2023 (f.d.87-93):

S-a admis demersul Biroului de Probațiune Cantemir privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Cernat Veaceslav și trimiterea lui pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

*S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 03 martie 2021 și trimite condamnatul Cernat Veaceslav *****, născut la data de *****, IDNP *****, locuitor al ***** pentru a executa real pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Prezenta Încheiere se va pune în executare la data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii condamnatului. Asigurarea executării prezentei Încheieri, s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir.

Copia Încheierii s-a expediat pentru informare Biroului de Probațiune Cantemir și instanței care a judecat cauza în fond Judecătoria Cahul, sediul Cantemir pentru a fi anexată la dosarul penal nr. 1-35/2020.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 26 aprilie 2023, *avocatul Babenco Valeriu* în interesul *condamnatului Cernat Veaceslav* a declarat recurs împotriva încheieri judecătorești nominalizate (f.d.96) potrivit căruia se solicită:

Casarea încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 11 aprilie 2023 prin care a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Cantemir cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă cu respingerea demersului Biroului de Probaţiune Cantemir ce vizează condamnatul Cernat Veaceslav.

În argumentarea recursului se indică faptul că, nu este de acord cu încheierea din 11 aprilie 2023, din următoarele motive:

Reiterează asupra alegaţiilor susţinute în demers şi apreciate de instanţă, precum că cu condamnatul Cernat Veaceslav s-au petrecut convorbiri, ultimul fiind informat despre consecinţele neprezentării la Biroul de probaţiune şi fiind avertizat de 7 ori, or la materialele cauzei nu este probat acest fapt.

Nu este de acord nici cu concluzia instanţei de fond cu privire la faptul că Cernat Veaceslav a încălcat cu premeditare obligaţiile şi interdicţiile impuse, ca probă fiind anexată explicaţiile condamnatului, ultimul dând o apreciere pozitivă şi concluzionând că Cernat Veaceslav nu a mers pe partea corijării fără a lua în consideraţie că acesta a participat şi a finisat programul de probaţiune „Reducerea abuzului de alcool".

În recurs se menţionează de comportamentul postinfracţional a lui Cernat Veaceslav, reiterează faptul că ultimul cu bună credinţă în toată această perioadă de timp presta muncă sezonieră, pentru a-şi întreţine familia şi prin comportare conştient a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare toate argumentele Biroului de Probaţiune nu poate fi invocate in abstracto, ci trebuie să fie susţinute prin probe bazate pe fapte, iar toate dubiile în probarea încălcării prevederilor art. 90 Cod penal care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost aplicat.

Totodată apare dubii în privinţa citării condamnatului de către organul de probaţiune, ultimul fără a prezenta careva probe s-a rezumat doar la afirmarea că există careva suspiciuni rezonabile care susţin demersul înaintat. Consideră că nu există careva temeiuri de a anula condamnarea cu suspendare în privinţa lui Cernat Veaceslav.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii constată că, instanţa de fond a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuţios sub toate aspectele circumstanţele cazului în raport cu probele cauzei date, or, la caz, instanţa de fond a admis demersul Biroului de Probaţiune Cantemir şi a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Cernat Veaceslav, fără a avea careva date confirmative referitor la citarea ultimului de către Biroul de Probaţiune Cantemir, iar citaţia anexată la materialele cauzei nu este însoţită de dovada expedierii, la materialele cauzei nefiind anexată nici dovada nerecepţionării acesteia de către condamnat.

Or, în conformitate cu art.261 alin.(4) Cod de executare, organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a i condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv.

Prin urmare, Biroul de probațiune în situaţia din speţă nu a întreprins măsurile/acţiunile necesare pentru a înainta în instanţa de judecată demersul respectiv.

Termenul de declarare a recursului:

4. Potrivit prevederilor art.472 Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate în termen de 15 zile, cu recurs.*

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 11 aprilie 2023.

Cererea de recurs declarată de *avocatul Valeriu Babenco* în interesul condamnatului Cernat Veaceslav, a fost înregistrată la data de 26 aprilie 2023.Prin urmare se constată că recursul este depus *în termen*.

Argumentele participanților la proces:

5. În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs nu s-a prezentat condamnatul Cernat Veaceslav care a fost citat legal, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d.7).

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală (pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023) *judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi.*

Pornind de la norma citată, și în scopul netergiversării examinării cauzei, precum și faptul că *condamnatul Cernat Veaceslav* a fost legal citat interesele căruia sunt apărate de avocatul Valeri Babenco, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa condamnatului Cernat Veaceslav.

Avocatul Valeriu Babenco în interesele *condamnatului Cernat Veaceslav* în ședința instanței de recurs, a pledat pentru admiterea recursului declarat cu casarea încheierii recurate și respingerea demersului consilierului de probațiune.

Biroul de probație Cantemir reprezentat de Valeriu Balan în ședința instanței de recurs, a pledat pentru respingerea recursului declarat cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând încheierea recurată prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Colegiul judiciar consideră, că în urma examinării demersului Biroului de probațiune privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterii condamnatului pentru executare pedepsei sub formă de închisoare, prima instanță a determinat și a elucidat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, iar încheierea în cauză este întemeiată pe normele legislației procesuale penale în vigoare, dezvoltate suficient în conținutul acesteia.

Potrivit materialelor cauzei în şedinţa instanţei de recurs s-a stabilit că, prin *sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 03 martie 2021* (f.d.15-20) Cernat Veaceslav a fost condamnat în baza art. 287 alin (1), art.349 alin. (1^1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, la 1 (un) an 6 (șase) luni de închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea s-a suspendat condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 august 2021 (f.d.21) și Decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2022 (f.d.22).

Prin sentința condamnatul în perioada de *probațiune* a fost obligat:

- *de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului competent,*
- *să participe la programe probaționale.*

Totodată conform sentinței, condamnatului Cernat Veaceslav i-a fost stabilit încasarea prejudiciului moral în beneficiul părților vătămate, în total suma de 6 000 mii de lei.

Potrivit *dispoziției de executare* (f.d.14) în adresa Biroului de probațiune Cantemir a fost expediată sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 03 martie 2021 și deciziile Curții de Apel Cahul din 25 august 2021 și Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2022.

În conformitate cu art.261 alin.(4) Cod de executare, *organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probaţiune. Hotărîrea*

definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

Potrivit *citației nr.11/439* (f.d.24) condamnatul Cernat Veaceslav a fost invitat la Biroul Probațiune Cantemir, pentru explicarea modului de executare a pedepsei/perioadei de probațiune, pentru data de 28 aprilie 2022, orele 08.30, însă nu s-a prezentat la data citării.

Ulterior, Cernat Veaceslav s-a prezentat la data de 10 mai 2022 când i-a fost adusă la cunoștință sentința de condamnare și pedeapsa stabilită și de către Biroul de Probațiune Cantemir i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile condamnatului conform art.art.169-170 Cod de executare şi art. 4 Legii cu privire la probațiune, modul de executare a termenului de probațiune și a obligațiilor stabilite conform art.90 Cod penal şi art.art.260-264 Cod de executare și ca urmare, de la condamnat a fost luat angajament în scris, prin care s-a angajat să respecte obligațiile stabilite de instanţa de judecată, să îndreptățească încrederea acordată de instanţa de judecată, să se prezinte la biroul de probațiune, la data stabilită de către consilier, să respecte regulile de conduită în societate, ordinea publică, să nu comită infracțiuni şi contravenții, să înștiințeze în scris consilierul de probațiune, în cazul schimbării domiciliului, să execute activitățile de probațiune care vor fi desfășurate de consilierul de probațiune (f. d.24, 27-28, 42).

Potrivit *raportului primei întrevederi* (f.d.29-30) se atestă că, condamnatul Cernat Veaceslav are studii 3 clase, anterior condamnat de 2 ori, lucrează ocazional prin sat, în relații de concubinaj de 7 ani, relațiile de familie sunt bune, anterior a fost traumat la cap, pierde controlul foarte repede, se enervează, nu trebuie să consume alcool.

Asemenea la data de 10 mai 2022 de către consilierul de probațiune a fost întocmită *avertizare* (f.d.31) potrivit căruia condamnatul Cernat Veaceslav a fost înștiințat că nu a respectat condițiile probațiunii și/sau obligația stabilită de instanţa de judecată prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 martie 2021 rămasă definitivă la 25 august 2021 – a ignorat citația pentru data de 28 aprilie 2022 neîntemeiat (a uitat).

Potrivit *Fișei de evaluare a nevoilor și riscului întocmit de consilierul de probațiune* (f.d.32-35) se atestă că, Biroul de Probațiune Cantemir, a stabilit riscul de a comite recidivă, condamnatului Cernat Veaceslav, ca sporit din motiv că face abuz de alcool, are cerc de prieteni care pot influența negativ comportamentul, este caracterizat negativ de către Administrația Publică Locală și Inspectoratul de Poliție Cantemir, anterior a fost judecat (prin sentința Judecătoriei Cantemir din 26.02.2015, în baza art. 152 alin. (2) Cod penal, la 3 ani și 4 luni de închisoare, cu suspendarea condiționată pentru termenul de probă de 2 ani), (prin sentința Judecătoriei Cantemir din 26.02.2015 în baza art. 179 Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților), iar după condamnare, în perioada

16.12.2021 – 20.04.2022, a comis un șir de contravenții legate de ordinea publică, fiind sancționat cu amenda în baza art. 78, art. 69, art. 354 Cod contravențional) (f. d. 25-26, 31-35).

În vederea reducerii riscului de recidivă și bună resocializare a condamnatului, Biroul de probațiune, a stabilit *Planul de probațiune pentru a respecta obligațiile stabilite prin sentința și asistența în rezolvarea problemelor cu care se confruntă* (f.d.36-38), potrivit căruia subiectul a participat la 2 programe probaționale, dintre care PRAS (Program de reducere a abuzului de substanțe) și Diminuarea agresivității, însă impactul lor nu au avut succes, așa cum subiectul continuă să facă abuz de alcool, are comportament neadecvat în societate, comite contravenții, la Biroul de probațiune s-a prezentat de mai multe ori sub influența băuturilor alcoolice.

Ulterior, condamnatul Cernat Veaceslav a fost din nou avertizat la data de 16 iunie 2022 (f.d.40) pe motivul neprezentării la Biroul de Probațiune și nici nu a informat consilierul de probațiune (10 iunie 2022), iar potrivit explicațiilor acestuia (f.d.39) a declarat că nu s-a prezentat pe motiv că nu a avut surse financiare de deplasare. Situații repetitive la data de 05 iulie 2022, 20 iulie 2022, 10 octombrie 2022, 09 decembrie 2022, 10 iulie 2023 (f.d.44, 45, 46, 47, 49,50, 53,54, 58, 59).

Din motiv că toate infracțiunile și contravențiile le comite sub influența băuturilor alcoolice, la data de 09.12.2022, condamnatul Cernat Veaceslav, de către Biroul de Probațiune Cantemir a fost îndreptat la medicul specialist narcolog, pentru a i se oferi consultație și în caz de necesitate, să-i fie aplicat un tratament contra alcoolismului, însă condamnatul a ignorat asistența propusă și din cauza lipsei permanent a locului de muncă și venitului financiar, la data de 20.06.2022, condamnatul a fost îndreptat la Direcția pentru Ocupare a Forței de Muncă Cantemir, pentru a i se oferi posibilitatea angajării în câmpul muncii și trecerea de cursuri de orientare profesională, însă ultimul a ignorat consilierea propusă.

Mai mult ca atât, în perioada aflării în evidență în baza termenului de probațiune, s-a constatat că Cernat Veaceslav încalcă sistematic, obligațiile stabilite conform art.170 Cod de executare, angajamentului dat și are comportament antisocial în societate și anume: să îndreptățească încrederea acordată de instanţa de judecată, să se prezinte la Biroul de probațiune, la data stabilită de către consilier, să respecte regulile de conduită în societate, ordinea publică, să nu comită infracțiuni şi contravenții (f.d.56,63-64, 78,80, 81).

Astfel, instanța de fond just a constatat că, din data condamnării și până la parvenirea sentinței spre executare, precum și în perioada aflării în evidență, condamnatul Cernat Veaceslav a comis 10 contravenții legate de ordinea publică, la data de 16.12.2021 a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (Injuria), cu amendă de 500 lei (neperceput), la data de 26.03.2021 a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (Vătămarea integrității

corporale), cu amendă de 750 lei (neachitat), la data de 16.12.2021 a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (Vătămarea integrității corporale), cu amendă de 1000 lei (neperceput), la data de 23.05.2021 a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional (Vătămarea integrității corporale), cu amendă de 1000 lei (neperceput), la data de 24.02.2022 a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), cu amendă de 300 lei (achitat), la data de 28.03.2022 a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (Injuria), cu amendă de 300 lei (achitat), la data de 06.05.2022 a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (Injuria), cu amendă de 500 lei (achitat), la data de 26.09.2022 a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), cu amendă de 1500 lei (neperceput), la data de 21.01.2023 a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), cu amendă de 1000 lei (neperceput), la data de 21.01.2023 a fost sancționat în baza art. 355 alin. (2) Cod contravențional (Consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate), cu amendă de 500 lei (f. d. 56, 63).

Conform art.90 alin.(9) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.*

Colegiul judiciar reține că, Cernat Veaceslav în decursul perioadei de probațiune nu a respectat obligaţiile stabilite, a încălcat în mod sistematic obligaţiile stabilite, prin încălcarea graficului prezentării la întrevederile planificate, iar acesta motiva neprezentarea conform graficului că uita să se prezinte la întrevedere, nu avea surse financiare pentru a achita deplasarea, nu a avut timp și nici nu înștiința consilierul de probațiune prin intermediul telefonic despre motivul neprezentării și uneori se prezenta la întrevederea cu consilierul de probațiune sub influența băuturilor alcoolice, condamnatul evita să participe la programe probaționale prevăzute ca obligație prin sentință, astfel, Cernat Veaceslav a fost implicat în 2 programe probaționale „Program de reducere a abuzului de alcool” și „Diminuarea agresivității” care le-a petrecut cu psihologul din cadrul Biroului de probațiune Cantemir, iar pentru nerespectarea graficului ședințelor programelor probaționale stabilite, Cernat Veaceslav a fost avertizat în

baza art. 90 alin. (9) Cod penal, de mai multe ori, explicându-i care sunt consecințele nerespectării obligațiilor stabilite prin sentință și totodată au fost efectuate repetate vizite la locul de trai a acestuia 18.05.2022,16.06.2022, 18.08.2022, 29.08.2022, pentru a-l motiva în comun cu rudele, să participe la lecțiile propuse.

În consecință, după toate acțiunile întreprinse de consilierul de probațiune, programele stabilite la insistența consilierului de probațiune, nu au avut succes, din motiv că subiectul probațiunii continuă să facă abuz de alcool, are comportament violent în societate și încalcă ordinea publică, subiectul a fost *avertizat de 7 ori* în scris și mai multe în formă verbală în baza art. 90 alin. (9) Cod penal, de consecințele nerespectării condițiilor termenului de probațiune și pedepsei stabilite, care nu au avut nici un efect asupra schimbării atitudinii a condamnatului față de pedeapsa aplicată prin sentință, instanța conchide că, numitul condamnat nu a profitat de încrederea acordată de instanța de judecată la stabilirea termenului de probațiune.

În asemenea circumstanțe sunt neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de recurs precum că, nu este probat faptul că, cu condamnatul Cernat Veaceslav s-au petrecut convorbiri, ultimul fiind informat despre consecințele neprezentării la Biroul de probațiune și fiind avertizat de 7 ori, pe probele sus descrise.

Sunt declarative și afirmațiile părții apărării precum că, Cernat Veaceslav a încălcat cu premeditare obligaţiile şi interdicțiile impuse, ca probă fiind anexată explicațiile condamnatului, ultimul dând o apreciere pozitivă şi concluzionând că Cernat Veaceslav nu a mers pe partea corijării fără a lua în consideraţie că acesta a participat şi a finisat programul de probațiune „Reducerea abuzului de alcool” în situați în care prin acțiunile sale condamnatul a ignorat şi a încălcat încrederea acordată de instanţa de judecată și angajamentul dat în scris la data de 10 mai 2022, pct. a), c), alin. (1) art. 170 Cod de executare - „obligațiile condamnatului” și anume: să respecte prevederile legislației execuțional penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul potrivit de lege’’ și ,,să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației și să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei”, a ignorat 7 avertizări date în baza art. 90 alin. (9) Cod penal, legate de consecințele nerespectării condiţiilor termenului de probațiune, a comis 10 contravenții și a ignorat achitarea prejudiciului stabilit prin sentință.

Pe aceleaşi raţiuni se respinge și afirmațiile expuse în cererea de recurs precum că, vis-a-vis de comportamentul postinfracțional a lui Cernat Veaceslav, reiterează faptul că ultimul cu bună credinţă în toată această perioadă de timp presta muncă sezonieră, pentru a-şi întreține familia şi prin comportare conștient a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare toate argumentele Biroului de Probațiune nu poate fi invocate in abstracto, ci trebuie să fie susținute prin probe

bazate pe fapte, iar toate dubiile în probarea încălcării prevederilor art. 90 Cod penal care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost aplicat.

Asemenea se resping și afirmațiile expuse în cererea de recurs precum că, apar dubii în privinţa citării condamnatului de către organul de probațiune, ultimul fără a prezenta careva probe s-a rezumat doar la afirmarea că există careva suspiciuni rezonabile care susțin demersul înaintat, în situația în care atât instanța de fond cît și instanța de recurs a s-a axat pe citațiile remise în adresa condamnatului pe care ultimul nu se prezenta la consilierul de probațiune, ulterior fiind avertizat la ce condamnatul explică că nu are surse financiare să se prezinte, că a uitat ect.

Or, în speță se atestă temeinicia demersului înaintat, cu anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsei închisorii şi trimiterea condamnatului Cernat Veaceslav pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03martie 2021, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 Cod penal şi anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, prevenirea comiterii unor noi infracțiuni atât de către acesta cât şi de alte persoane, precum şi prevenirea cazurilor încălcării de către condamnați a obligațiilor şi interdicțiilor impuse în perioadă suspendării executării pedepsei.

Atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă de pedeapsa stabilită, comportamentul post infracțional şi faţă de încrederea societății şi posibilitatea ce i s-a acordat de a se corija fără a executa pedeapsa închisorii, comportamentul lui după condamnare, ce s-a manifestat prin ignorarea acestei încrederi, eschivarea de la executarea pedepsei.

În asemenea condiții, lipsa unei atitudini prompte din partea instituțiilor de drept şi a instanţelor judecătoreşti, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea cadrului legal ce ține de punerea în executare a hotărârilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecința pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului faţă de aceasta şi a fermității aplicării ei, şi nu în ultimul rând, împrejurarea că, asemenea fapte neurmate de o ripostă fermă a societății ar încuraja climatul infracțional şi ar crea în rândul persoanelor condamnate predispuse la comiterea infracţiunilor un sentiment de impunitate faţă de normele represive şi impresia că, pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept şi a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise şi chiar favorizând recidivarea acestora.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul judiciar constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele

articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul judiciar va respinge recursul declarat de avocatul Valeriu Babenco în interesele condamnatului Veaceslav Cernat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 111 aprilie 2023, ca fiind nefondat, constatând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

Elucidând şi constatând cele descrise mai sus, analizând şi verificând argumentele, călăuzindu-se de prevederile *art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de *avocatul Valeri Babenco* în interesele *condamnatului Cernat Veaceslav.*

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir 11 aprilie 2023*, în cauza la demersul ***Biroul de probațiune Cantemir*** privind *anularea condamnării* față de *condamnatul* ***Cernat Veaceslav ********

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***