C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-424/23 Judecătoria Bălți sediul Central
Judecători: Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oxana Mironov și Viorel Pușcaș
Grefier: Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Iurie Caraman

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Mărgineanu Ivan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 aprilie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bejenari Ion ***** cetățean al RM, necăsătorit, studii medii, nesupus serviciului militar neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.83,87), anterior nejudecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 05.12.2022-10.04.2023;
În instanța de apel: 20.07.2023-30.04.2024.
Procedura de citare legală executată.
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:
Prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 aprilie 2023, s-a încetat procesul penal în privința lui Bejenari Ion, învinuit de săvârșirea infracţiunii

prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

S-a recunoscut vinovat Bejenari Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cinzeci) lei.

S-a explicat lui Bejenari Ion dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Bejenari Ion se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, la data de 29.11.2022, după orele 21:20, aflându-se în incinta Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Clinic Municipal Bălți, amplasat pe strada Decebal nr. 101/A, din mun. Bălți, în cadrul documentării sale pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiindu-i astfel prelevate probe biologice sub formă de sânge, demonstra un comportament agresiv și provocator față de angajații de poliție prezenți și care îl însoțeau la procedura de documentare respectivă, manifestat prin înjurături și amenințări cu probleme, iar într-un moment, fără careva motive, a lovit cu pumnul în peretele cabinetului medical în care se afla, provocând o adâncitură în acesta, astfel că, la intervenția angajaților de poliție de a curma acțiunile ilegale ale acestuia, pentru a minimaliza riscurile de violență față de persoanele terțe prezente în incinta unității de primire și de distrugere a bunurilor publice, inclusiv la cerințele angajaților de poliție de a se liniști și de-a înceta acțiunile sale ilegale, urmând a fi condus în automobilul de serviciu al poliției și escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Bălți, acționând cu scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere: subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Pădureț Eugeniu; subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Nadulișneac Maxim, și a subofițerului superior al SP al SSP al IP Bălți, Gabun Danu, și schimbării caracterului ei în interesul său, de a nu-i fi aplicate cătușele, de a nu fi plasat în automobilul de serviciu al poliție și de a nu fi escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Bălți, Bejenari Ion, nu s-a supus cerințelor legale, și dorind în continuare să fugă de la polițiști, a aplicat violență fizică nepericuloasă față de angajații de poliție Nadulișneac Maxim, aplicând-i mai multe lovituri în regiunea abdominală a corpului și Gabun Danu, căruia i-a aplicat lovituri peste picioare, și tot în cadrul nesupunerii cerințelor legale față de angajații de poliție, urmărind aceleași scopuri, Bejenari Ion, a deteriorat scurtele de la

uniforma de serviciu ale angajaților Nadulișneac Maxim și Gabun Danu, cât și a lovit cu piciorul în portiera din spate stânga a automobilului de serviciu al poliției.

Acțiunile lui Bejenari Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal – *aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoane cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Mărgineanu Ivan prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.04.2023 cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care urmează a fi dispus recunoaşterea lui Bejenari Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu aplicarea acestuia pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 1350 unităţi convenţionale.

În motivarea apelului, partea apelantă a menționat că, instanța de judecată la soluționarea cauzei a luat în calcul în mod nefondat doar versiunea inculpatului Bejenari Ion, care a negat aplicarea violenţei faţă de poliţişti, şi nu a apreciat critic declaraţiile acestuia, care indicat că - se afla în poziţie semi-aplecată, cu mâinile încătuşate la spate şi cu picioarele ridicate de la sol, fiind ţinut de poliţişti de sub braţe, or poziţia respectivă este una imposibilă din cauza forţei de gravitaţie, corpul persoanei (partea toracală şi abdominală) urmând a se îndrepta şi respectiv a deveni perpendicular cu solul.

În continuare, inculpatul a menţionat că, aflandu-se în poziţie semi-aplecat şi atârnat de la sol (fapt care trebuie de considerat irealizabil şi utopic), poliţiştii s-ar fi împiedicat de Bejenari Ion, toţi căzând, iar Bejenari Ion, în şedinţa de judecată, fiind întrebat de procuror, dacă nu a primit careva leziuni corporale de la căderea respectivă, dânsul a precizat că nu iau fost cauzate careva leziuni în acest sensn, precizând că nici lucrătorul medical, de la Izolatorul de detenţie provizorie al IP Bălţi (unde în continuare a fost plasat Bejenari Ion), nu a fixat careva vătămări corporale, altele decât în regiunea feţei. În acest sens, reiterat se reţine falsitatea versiunii inculpatului, ori nu poţi fi în poziţie semi-aplecată şi tot odată cu picioarele ridicate de la sol, iar în timpul căderii să nu te loveşti, măcar cu părţile proeminente a corpului (care în primul rând au făcut contact cu solul).

Susține apelantul că, potrivit declaraţiilor martorului Ifitodi Lucia, care este sora inculpatului, se reţine că nici dânsa nu a observat ca fratele său Bejenari Ion să fi ridicat picioarele de la sol şi momentul când poliţiştii s-ar fi împiedicat de Bejenari Ion, deşi era afară în momentele respective, or partea acuzării consideră că, fiind prevenită despre răspunderea penală pentru prezentarea declaraţiilor

minciunoase, aceasta nu a riscat să confirme versiunea inculpatului, precum că poliţiştii au căzut în urma unor împiedicări.

Reieşind din argumentele indicate mai sus, se reţine că inculpatul Bejenari Ion şi-a format o versiune neobiectivâ şi imperfectă de apărare, declaraţiile acestuia urmând a fi apreciate critic, fiind argumentate de realizarea drepturilor sale la apărare.

Declară apelantul că, desi părţile vătămate, care au fost audiate sub juramant, iar în cazul examinat sunt şi persoane publice care, reprezentând instituţiile de stat, urmează să se bucure de buna credinţă până la proba contrarie, instanţa de fond a apreciat critic declaraţiile tocmai a trei persoane persoana cu funcţie de răspundere, iar, spre exemplu, declaraţiile părţii vătamate Nadulişneac Maxim au fost luate în consideraţie doar parţial, astfel în partea ce ţine de aprecierile lui Nadulişneac Maxim precum că Bejenari Ion a opus rezistenţă - au fost apreciate veridice, iar cele că ultimul ar fi fost lovit au fost apreciate critic, fără a fi prezentă o argumentare referitor la dubla apreciere, or cele două acţiuni: opunere de rezistenţă şi aplicarea violenţei împotriva poliţiştilor, nu constituie oare fapte prejudiciabile încadrate în baza art. 349 Cod penal.

În acelaşi context este de menţionat că, făptuitorul în cazul indicat, fiind încătuşat cu mâinele la spate - avea posibilitatea să lovească cu coatele, care tot sunt părţi a membrelor superioare, iar aplicarea loviturilor cu picioarele consideră posibilă în toate direcţiile, or acestea nu au fost fixate în careva mod.

De rând cu acesta, apelantul a punctat că, potrivit înregistrării video cu denumirea «NOR_PADURET_IPBL01_20221129 222537 0067», la intervalul de timp 04:12, se observă cum unul din angajaţii de poliţie, care se reţine a fi Nadulişneac Maxim, cade la sol cu accelerare, deci se constată cu certitudine că a fost lovit de către Bejenari Ion, or de la o simplă împidicatură nu poţi fi aruncat cu viteză la sol.

Referitor la constatările instanţei că pe segvenţele video nu se observă cu inculpatul ar fi nimicit bunurile, urmează de indicat că unghiul de acţiune a camerii video (body-camera), aflate asupra angajatului de poliţie, nu este de 360 grade, şi respectiv nu poate cuprinde toate evenimetele care s-au întâmplat la faţa locului.

Referitor la lipsa la materialele cauzei penale a careva rapoarte de expertiză apelantul a precizat a fi incidente speţei constatările Curţii constitutionale, stipulate în Decizia sa nr. 74 din 09¬07-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 86g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal, potrivit căreia s-a decis – *declararea inadmisibilă a sesizării privind excepţia de neconstituţionalitate a textului „aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate” de la alin. (1^1) al articolului 349 din Codul penal, ridicată de către dl avocat Alexandru Bot, în dosarul nr. lra-*

961/2018, pendinte la Curtea Supremă de Justiţie, iar aferent subiectul în cauză (de învinuirea lui Bejenari Ion) procurorul a trasat urmatoarele aprecieri:

Examinând obiectul excepţiei de neconstituţionalitate, Curtea constată că aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate reprezintă o modalitate de comitere a infracţiunii prevăzute de articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal. Totodată, legea nu stabileşte anumite urmări prejudiciabile care pot fi provocate prin această modalitate, infracţiunea fiind, prin urmare, una formală, considerându-se consumată din momentul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate. În acest sens, Curtea observă că şi practica judiciară a confirmat caracterul formal al infracţiunii în discuţie (a se vedea, în acest sens, deciziile Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 9 noiembrie 2016, din dosarul nr. lra-1786/2016, şi din 7 noiembrie 2017, din dosarul nr. lra-1187/2017).»

De asemenea, Curtea observă că în practica judiciară s-a relevat că prin „*violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei*" în sensul articolului 349 alin. (1^1) se înţelege „*provocarea intenţionata a leziunilor corporale care nu au avut drept urmare nici dereglarea sănătăţii, nici pierderea capacităţii de muncă, ori aplicarea intenţionată a loviturilor sau comiterea altor acţiuni violente care au cauzat o durere fizică, dacă nu au creat pericol pentru viaţa şi sănătatea victimei*" (a se vedea deciziile Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 14 martie 2018, din dosarul nr. lra-511/2018, şi din 9 noiembrie 2016, din dosarul lra-1786/2016).»,

Prin urmare, susține procurorul faptul că, în urma analizei incidenței constatărilor Curţii constitutionale, stipulate în Decizia sa nr. 74 din 09¬07-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 86g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal, nu reiese obligativitatea efectuării expertizei (sau constatărilor) medico legale în cazurile prevăzute de art. 349 Cod penal, astfel poziția instanței de fond la capitolul dat este una eronată.

Argumentele părților:

Procurorul participant Inga Pascari a pledat pentru admiterea apelului formulat ca fiind întemeiat, casarea sentinței primei instanței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții privind condamnarea lui Bejenari Ion cu aplicarea celui din urmă a unei pedepsei sub formă de amendă, în condițiile în care din baza probantă cercetată în cadrul instanței de apel denotă cu certitudine vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

- f.d.1 – ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 29.11.2022, în comiterea infracțiunii prvăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal;

- f.d.5 – plângerea lui Nadulișneac Maxim din 29.11.2022, potrivit căreia solicită atragerea la răspunderea penală cet.Bejenari Ion care la data de 29.11.2022 în jurul orelor 21:20 în fața IMSP Bălți str.Decebal 101 mun.Bălți, a aplicat forța fizică față de el și colegii săi în scopul sistării activității de documentare în legătură cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ca rezultat a acțiunilor inculpatului a fost îmbrăcit, i sau cauzat dureri fizice și i-a fost deteriorată uniforma de serviciu;
- f.d.7 – proces-verbal de audiere a părții vătămate Nadulișneac Maxim din 29.11.2022, (la faza de urmărire penală);
- f.d.9-10 –procesul-verbal de examinarea a obiectului din 30.11.2022, cu planșa foto prin care s-a constatat că echipamentul formei de serviciu al angajatului Nadulișneac Maxim, anume scurta acestuia a fost deteriorată în partea dreaptă a mîinicii și pantalonii deteriorați în regiunea ambilor genunchi;
- f.d.11 – ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.11.2022;
- f.d.14 – proces-verbal de audiere a părții vătămate Pădureț Eugeniu din 29.11.2022, (la faza de urmărire penală);
- f.d.16 – ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată Gabun Danu din 29.11.2022;
- f.d.19-20 – procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2022, cu planșa prin care s-a constatat că echipamentul formei de serviciu a angajatului Gabun Danu, anume scurta acestuia a fost deteriorată în regiunile mîini drepte unde se află ecusonul;
- f.d.23-24 – proces-verbal de audiere a părții vătămate Stefciuc Dumitru din 29.11.2022, (la faza de urmărire penală);
- f.d.25 – informație din 29.11.2022, potrivit căreia la data de 29.11.0ra 19:44 a fost înregistrat un apel telefonic de la nr.068857073 prin intermediul 112 a Dispeceratului zonal nord al IP Bălți, de la cet.Darii Victoria precum că, pe str.Decebal lângă Orso șoferul automobilului este posibil în stare de ebrietate;
- f.d.26 – proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 29.11.2022, potrivit căruia, la verificarea stării de ebrietate a conducătorului mijlocului de transport de model Dacia Logan cu n/î RDT 817, la Bejenari Ion s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 67 mg/l;
- f.d.27-30 – cererea lui Rogojina Eugen din 29.11.2022, potrivit căreia solicită organului de poliție de a trage la răspundere conform legii pe conducătorul mijlocului de transport de model Dacia Logan cu n/î RDT 817 care la data de 29.11.2022 aproximativ orele 19:30 pe str. Decebal cu str. Calea Ieșilor nu a ținut cont de situația rutieră și un spațiu față de vehicolul precedent ca urmare a admis ciocnirea în spate cu automobilul său de model Renault Kango n/î NRC 936, în urma accidentului rutier fiind cauzat un prejudiciu material;

-f.d. 28-31 proces-verbal de audiere a victimei Rogojină Eugen pe cauză contravențională din 29.11.2022;

- f.d.38 – ordonanță de ridicarea obiectelor și a documentelor din 30.11.2022;

- f.d.39 – procesul-verbal de efectuare a ridicării de obiecte sau documente din 30.11.2202 – conform căruia de la subofițerul superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Bălți, agent principal, Pădureț Eugeniu au fost ridicate 7 înregistrări video care au fost efectuate de pe camera video prinsă pe uniforma de serviciu, pe umărul drept (așa numita bodycamera");

-f.d.40 – CD-ul cu înregistrările video de la fața locului;

- f.d.41-42 –procesul-verbal de cercetare a materialelor și obiectelor din 30.11.2022 – conform căruia au fost examinate 7 înregistrări video, care sunt prezente în format electronic, pe un suport de tip disc optic, fiind efectuate de pe camera video prinsă pe uniforma de serviciu, pe umărul drept (așa numita „bodycamera") la angajatul precitat, reprezentînd circumstanțele evenimentelor din 29.11.2022 cu implicarea cet. Bejenari Ion:

-*secvența cu denumirea „Nor_ PADURET_IPBL_01_20221129220438_0063* ", cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, secția internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă incripția „2022/11/29 22:04:41 Paduret IPBL01", care durează pînă la ora 22:09:38. În video se observă 4 persoane, dintre care un angajat al Spitalului Clinic Municipal Bălți, un angajat al IP Bălți, o persoană de gen masculin care se reține a fi Bejenari Ion și persoana care se află în spatele camerei de înregistrare a video-ului. Începînd cu 00:05 minute angajatul IMSP Bălți se adresează către Bejenari Ion ca acesta să vorbească frumos și nu să folosească cuvinte urîte în adresa angajaților IP Bălți, la care Bejenari Ion continuă să folosească cuvinte urîte în adresa angajaților IP Bălți, la care Bejenari Ion continuă să folosească cuvinte necenzurate către angajatul menționat. Colaboratorul IP Bălți calm îi explică că trebuie să se supună cerințelor și să fie testat de către medic pentru verificarea cantității de alcool întrebuințat, dînsul intră în cabinet însă cere să îi fie scoase de pe mîini cătușele, la care angajatul îi răspunde că acestea nu vor fi scoase din motiv că se comportă agresiv. Bejenari Ion neagă faptul că e agresiv și în continuare încearcă să se autojustifice de comportamentul acestuia și colaboratorilor de poliție.

-*Secvența cu denumirea„NOR_Paduret_IPBL_01_20221129220939_0064",* nu poate fi redată la accesare;

-*Secvența cu denumirea „NOR_Paduret_IPBL_01_20221129221450_0065*", fișierul s-a deschis doar audio, însă nu și video;

-*Secvența cu denumirea " NOR_PADURET_IPBL_01_20221129221950_0066"*, cuprinde în vizor Spitalul

Clinic Municipal Bălți, secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/11/29 22:19:53 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:22:41. în video la 00:17 minute, se observă cet.Bejenari Ion în cabinetul de analize, consumînd un pahar cu apă se adresează către angajații IP Bălți cu înjurări, asociindu-i cu careva personalități și mimînd gesturi dezagreabile. La intervalul de timp 01:27 minute colaboratorul IP Bălți se adresează către cet.Bejenari Ion că acesta trebuie să semneze procesul verbal de examinare la medic și poate fi liber, la solicitarea acestuia să se prezinte acesta îi răspunde că numele îi este Pădureț Eugeniu.

-*Secvența cu denumirea ”NOR_PADURET_IPBL_01_20221129222537_0067 ”,* care cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/1 1/29 22:25:39 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:30:34. în video la 00:38 minute un angajat al IP Bălți îi spune cet.Bejenari Ion să intre în biroul medicului pentru a se semna, acesta se supune și așteptînd se adresează către acesta că nu își merită salariul primit și că toți se vor întîlni curînd la procuratură, în continuare folosește cuvinte cenzurate. în intervalul de timp 02:01 minute se apropie de cet.Bejenari Ion o doamnă, cu care duce o conversație, îi explică cele întîmplate, la 02:16 minute acesta a lovit cu pumnul în peretele cabinetului unui angajat al IMSP Bălți, lăsînd o crăpătură, angajatul IP Bălți se apropie pentru a-1 imobiliza, pentru a-I aplica cătușele însă acesta opune puternică rezistență . In intervalul de timp 02:53 minute cet.Bejenari Ion este încătușat de către colaboratorii IP Bălți și dînsul îi înjură cu cuvinte obscene, îl conduc afară iar acesta puternic se opune și cade la sol, în video se aude cum doamna anterior menționată strigă ca acesta să se liniștească. În intervalul de timp 04:11 angajații IP Bălți îl conduc pe Bejenari Ion către mașina de serviciu însă acesta iarăși se zbruncină și înjură, un colaborator al IP Bălți căzînd la pămînt în urma opunerii acestuia;

-*Secvența cu denumirea ”NOR_PADURET_IPBL_01_20221129223037_0068 ”,* cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, spațiul de afară la intrare/ieșirea în secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/11/29 22:30:38 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:35:34. în video se observă o conversație între Bejenari Ion și o persoană de gen feminin pe ton ridicat, în intervalul 04:08 minute dînsul amenință colaboratorii de poliție cu înjurări că îi va da în judecată, la 00:48 minute folosește cuvinte necenzurate („mrazi,debili”) către angajații Ip Bălți;

-*Secvența cu denumirea ”NOR_PADURET_IPBL_01_20221129223537_0069 ”*, care cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, spațiul de afară la intrare/ieșirea în secția de

internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/11/29 22:35:38 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:40:34. în video, la 00:57 minute cet.Bejenari Ion manifestă un comportament inadecvat, cu ton ridicat strigă în incinta instituției, la 00:42 minute dînsul injură colaboratorul IP Bălți (cu cuvîntul „pidar,suca”), la 00:40 minute acesta așezîndu-se în mașina de serviciul IP Bălți lovește cu picioarele în interiorul acesteia, după care cu mașina este condus către Inspectoratul de Poliție Bălți;

- f.d.43 – ordonanță din 30.11.2022, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă (documente în formă electronică) a 7 înregistrări video, care sunt prezente în format electronic, pe un suport de tip disc optic, fiind efectuate de pe camera video prinsă pe uniforma de serviciu, pe umărul drept (așa numita „bodycamera”) la angajatul precitat, reprezentînd circumstanțele evenimentelor din 29.11.2022 cu implicarea cet. Bejenari Ion;
- f.d.82 – cazier contravențional din 01.01.2010 – 09.01.2023;
- f.d.91-94 – **proces-verbal de audiere a părții vătămate Gabun Danu din 26.01.2023**, oferite în cadrul instanței de fond, prin ce a comunicat că, la data de 29.11.2022 la orele 22:00 a primit solicitare precum că pe str. Ieșilor intersecție cu str. Decebal, mun. Bălți a avut loc un accident rutier. Deplasându-se la fața locului s-a depistat un automobil de model „Dacia Logan” de culoare albastră și persoana care a fost lovită a comunicat că inculpatul se afla la volan. La solicitarea de a se prezenta ultimul a refuzat, după care i s-a solicitat ca să plece cu ei la Inspectoratul de Poliție, însă acesta a refuzat. Acesta manifesta față de ei un comportament agresiv, striga cu cuvinte necenzurate, nu dorea să se urce în automobilul de serviciu, încerca să-i lovească cu pumnii și piciorul, după care a fost imobilizat și i-au fost aplicate cătușele fiind urcat în automobil și inculpatul dădea cu picioarele în portiera stîngă a automobilului. După care a fost dus la Inspectoratul de Poliție Bălți și a fost identificat. Ulterior, s-au deplasat la spital pentru ai fi prelevate probele biologice de sînge. În acest timp acesta se comporta agresiv, îi numea cu cuvinte necenzurate, iar în timpul discuției cu medicul de gardă a lovit cu pumnul în perete, fiind imobilizat și fiindu-i aplicate cătușele. Pe drum inculpatul a lovit cu piciorul în piciorul său. La fel, l-a lovit și pe Nadulișneac Maxim cu piciorul cînd se aflau în automobil. De asemenea a lovit cu piciorul și în portiera automobilului.

A menționat partea vătămată că, pe str. Decebal, mun. Bălți era împreună cu Stafciuc Dumitru, după care au solicitat ajutor de la Nadulișneac Maxim și Pădureț Eugeniu, care au venit la fața locului. La spital a fost împreună cu aceștia. Ostafciuc Dumitru a fost doar la început după care a plecat la Inspectoratul de Poliție. Inculpatul a încercat să fugă din automobil dîndu-l jos pe Nadulișneac Maxim.

A susținut partea vătămată că, atunci cînd a intrat în serviciu a fost dotat cu cătușe și armă, la fel, colegul său a fost dotat cu cătușe, dar fără cameră iar automobilul de serviciu a fost dotat cu cameră de bord. Cînd s-au deplasat la fața locului automobilul de serviciu era îndreptat în raport cu inculpatul, adică el se afla în fața mașinii. Cînd au ajuns la fața locului s-au apropiat de colaboratorul de poliție pe nume Nicanor. Cînd au ajuns la fața locului mai era un echipaj de poliție. Evenimentele car au fost declarate nu erau în vizorul frontal al mașinii de serviciu, erau în partea stîngă a automobilului. Videoregistratorul nu înregistrează sunetul. În timpul urcării lui Bejenari Ion al doilea participant la accident tot era pe loc. Bejenari Ion era pe burtă jos, i-au fost aplicate cătușele cu mîinile la spate, l-au ridicat de jos și l-au dus la automobil. În incinta poliției acesta se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lor, însă nu i-a lovit. În incinta spitalului inculpatul a lovit cu pumnul în perete în cabinetul în care se afla medicul și asistenta medicală, după care l-au scos din cabinet și i-au pus cătușele și l-au scos afară. Inculpatul a fost scos afară de către Pădureț Eugeniu și Nadulișneac Maxim. Stafciuc Dumitru nu era în momentul lovirii cu pumnul în perete. Cînd a fost scos afară inculpatul, Pădureț Eugeniu avea cameră de înregistrare video iar Nadulișneac Maxim nu avea. Atunci cînd mergea în spatele acestora la ieșirea din spital, inculpatul i-a aplicat o lovitură cu piciorul. Inculpatul a mai aplicat lovituri atunci cînd el s-a pus jos și eu au încercat să-l ridice. Scurta a fost ruptă la prima imobilizare la locul accidentului rutier. Prejudiciul cauzat consituie suma de 300 lei, deoarece a fost rupt ecusonul de pe scurtă. La fața locului la spital a venit sora inculpatului care a văzut toate evenimentele. Cu mîinile la spate cînd era încătușat nu putea să lovească, dar cînd nu era încătușat l-a lovit pe Nadulișneac Maxim, însă nu-și aduce aminte unde și cînd. Nadulișneac Maxim a fost lovit cu piciorul după ridicarea inculpatului de jos în spatele ambulanței. Sora acestuia striga la inculpat „ Liniștetește Ion”. Nadulișneac Maxim a fost lovit și în timpul imobilizării cînd se aflau în spital, însă nu ține minte în ce regiune a corpului. Declarațile date la urmărirea penală sunt identice cu cele date în cadrul ședinței de judecată.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, partea vătămată Gabun Danu a declarat faptul că, susține cele declarate în prima instanță, suplimentar nu are alt ceva de comunicat. (f.d.157);

- f.d.97 – ordonanță de modificare a învinuirii din 22.03.2023;
- f.d.101-103 **– proces-verbal de audiere a părții vătămate Pădureț Eugeniu din 21.03.2023**, oferite în cadrul instanței de fond, prin ce a comunicat că, la data de 29.11.2022 a fost implicat în serviciu primind solicitare de ajutor de la echipajul autopatrulei 106 care duceau o persoană la spital pentru stabilirea gradului de ebreitate. Cînd au ajuns la spital de către colegii săi a fost efectuată testarea alcoolscopică, după care de la acesta au fost prelevate probele biologice de sînge și a fost testat alcoolscopic. În acel moment nu prezenta pericol pentru alte

persoane din jur, dar din moment ce la spital a sosit o persoană de gen feminin care din spusele lui era rudă acestuia, ultimul, aflîndu-se în biroul medicului de gardă, a aplicat o lovitură cu pumnul în perete și a deteriorat placa din ghips. La solicitarea medicului de a întreprinde măsuri, ultimul a fost scos din birou, deoarece se comporta agresiv și prezenta pericol. După ce a fost scos din birou a fost rugat ca să se calmeze, însă ultimul nu a reacționat, se împotriva și i-au fost aplicate cătușele cu ajutorul colegilor săi. În momentul aplicării cătușelor acesta îi numea cu cuvinte necenzurate și se comporta agresiv, fiind scos din incinta spitalului și în drum spre automobil, aplica lovituri cu mîinile și picioarele lui și colegilor săi. Pentru calmare a fost pus la pămînt și a fost somat să se calmeze. Ajungînd la automobilul de serviciu, a deschis ușa din spate, încercînd să-l urce în automobil, în acest timp acesta a lovit cu piciorul în portieră, după care împreună cu colegul său Nadulișneac Maxim l-au îndepărtat de la automobil ca să nu-l deterioreze, în acel timp inculpatul i-a aplicat colegului său o lovitură cu piciorul, de la care Maxim și-a pierdut echilibrul și a căzut jos. L-a ținut la pămînt pe Bejenari Ion ca să se calmeze, însă acesta nu reacționa. În scurt timp ultimul s-a calmat și a fost urcat în automobil de serviciu fiind transportat la poliție.

A menționat partea vătămată că a fost lovit cu mîinile și picioarele de către Bejenari Ion. Bodycamera a fost procurată de către el personal, înregistrăzile sunt stocate pe stick care se reînoiește automat. În momentul conflictului avea bodycameră și a înregistrat momentele care eu fost periculoase pentru el și colegii său. În momentul cînd Bejenari Ion aplica lovituri erau înregistrate secvențe video care înregistrau pe sticul care era instalat în cameră. La solicitare înregistrările video au fost transmise, fiind anexate la dosar. Bejenari Ion a fost încătușat cu mîinile la spate. Nu poate să spună cît timp a trecut din momentul încătușării pînă a fost dus la automobilul de serviciu. Inculpatul a fost încătușat de el și de colegul său Nadulișneac Maxim. Acesta se afla în poziție semiaplecat, deoarece era agresiv, apoi l-au luat de subraț și l-au condus spre automobil. În momentul cînd l-au îndepărtat de la automobilul de serviciu, inculpatul i-a aplicat lovituri colegului său Maxim. Acțiunile lui Bejenari Ion pot fi considerate ca împotrivire pentru a fi condus la poliție. Înregistrările video se șterg automat cînd nu mai este memorie pe stick.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, partea vătămată Pădureț Eugeniu a declarat faptul că, susține cele declarate în prima instanță, suplimentar a reiterat faptul că, mâinile lui Bejenari Ion erau în spate, fiind încătușat, lovea cu coatele, opunea rezistență, lovea cu piciorele, în portierea din spate a mașinii, toate aceste denotă cu nu dorea să urce în automobil (f.d.156);

- F.d.104-105 – **proces-verbal de audiere a părții vătămate Nadulișneac Maxim din 21.03.2023,** oferite în cadrul instanței de fond, prin ce a comunicat că, la data de 29.11.2022 a fost antrenat în serviciu și ieșind de la

Inspectoratul de Poliție Bălți, a primit solicitare de ajutor de la autopatrula 106, precum că Bejenari Ion avea un comportament agresiv și urma să fie condus la spital pentru a fi testat alcoolscopic. La spital ultimul s-a calmat iar după ce a trecut testarea alcoolscopică a început din nou să se comporte agresiv, a lovit cu pumnul în peretele spitalului și l-a deteriorat. Acesta urma să fie condus la Inspectoratul de Poliție, însă sărea la bătaie fiindu-i aplicate cătușele. Ieșind afară din spital acesta a lovit cu piciorul în automobilul de serviciu, i-a lovit cu mîinile și piciorele, i-a deteriorat scurta de serviciu. Cînd inculpatul l-a lovit cu mîinile și piciorele, și-a pierdut echilibrul și a căzut jos. După care a fost pus la pămînt și a fost condus la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a fi documentat.

A menționat partea vătămată că după ce inculpatul a lovit cu pumnul în perete, striga cu cuvinte necenzurate, pînă la lovirea cu pumnul în perete i-a zis să se liniștească, însă acesta a refuzat, nu se liniștea și a fost scos afară. Ultimul i-a amenințat că își vor pierde lucrul. Prejudiciul cauzat constituie 800 lei, deoarece a fost deteriorată scurta. A avut suferințe fizice de la lovitura aplicată de inculpat.

A susținut partea vătămată că, atunci cînd inculpatul a lovit cu pumnul în perete, în birou era medicul, asistenta medicală și colegii său Gabun Dan și Pădureț Eugeniu. În acel timp Pădureț Eugeniu avea body camera care era conectată și înregistra. După ce inculpatul a lovit cu pumnul în perete, medicul de gardă i-a rugat ca să-l calmeze și ei l-au scos în coridor. Acesta s-a liniștit și apoi iarăși a început să aibă un comportament agresiv și din nou i-au fost aplicate cătușele afară. Pădureț Eugeniu și Gabun Dan au aplicat cătușele. Din spital pînă la mașina de serviciu Bejenari Ion a fost încătușat cu mîinile la spate, era fixat de la umeri în poziția semiaplecat de către el și Pădureț Eugeniu și a fost dus semiaplecat. Acesta fiind încătușat lovea cu picioarele și mîinile. Poate fi considerată încătușarea cu mîinile la spate o împotrivire de a fi condus la poliție. A suferit material și moral, i-a fost deteriorată haina de serviciu și a avut și durere fizică. Scurta de serviciu a fost ruptă sub mîina dreaptă.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, partea vătămată Nadulișneac Maxim a declarat faptul că, susține cele declarate în prima instanță, suplimentar a menționat că mâinile lui Bejenari Ion erau încătușate la spate, și el îl lovea cu cotul. Dacă Bejenari nu-l lovea cu cotul sau picioarele nu avea să cadă jos. A simțit dureri în urma loviturilor aplicate de Bejenari Ion.

A menționat partea vătămată că, fiind polițist a fost instruit cum se imobilizează o persoană. Bejenari era în poziție semi-aplecat și se deplasa de sinestătător.

- F.d.110 – **declarațiile martorului Iftodi Lucia din 29.03.2023**, oferite în cadrul instanței de fond, prin ce a comunicat că, la data de 29.11.2022 seara a fost apelat soțul său de fratele ei care a comunicat că se află la Spitalul nr. 1 din mun. Bălți unde urmează să-i fie prelevate probele biologice de sînge pentru

stabilirea faptul că se află în stare de ebreitate și ca ei să vină la spital. A venit la spital cu soțul său și a văzut că fratele său era în cabinetul medicului. Acesta era liniștit și i-a comunicat că a fost lovit cu palma la față, după care ea s-a adresat la polițiști și i-a întrebat de ce l-au lovit pe fratele său. Apoi Bejenari Ion a început să vorbească cu cuvinte urîte, a lovit cu pumnul în perete iar plițiștii l-au apucat cu mîinile la spate și l-au scos. Bejenari Ion a opus rezistență, toate acestea au avut loc în coridorul spitalului. A văzut un polițist jos, iar Ion era deasupra peste el. După care i-au aplicat cătușele și l-au scos afară. Ea a rămasă înăuntru, iar cînd afară erau ambii jos, nu cunoaște ce a fost acolo, din spusele soțului său ei s-a împedicat de picioarele lui Bejenari Ion, însă nu cunoaște precis. Ulterior a mers spre mașina poliției, Ion a lovit cu piciorul în ușa mașinii de poliție, ea l-a rugat ca să se liniștească, Ion a cerut o țigară, a mers acolo unde stă ambulanța și a rugat polițiștii să-i deie o țigară. După aceasta l-au urcat pe Ion în mașina de poliție și l-au dus la Inspectoratul de Poliție.

A menționat martorul că, medicul a zis ca să-i pună cătușele, polițiștii l-au luat cu mîinila la spate, la mașină la fel a fost dus cu mîinile la spate. Bejenari Ion era cu mîinile la spate încătușat în poziția semiaplecat, un polițist îl ținea dintr-o parte iar celălat din altă parte. Cele întîmplate au fost văzute și de soțul său Iftodi Mihail care la moment se află în Franța. Nu a văzut ca Ion să aplice lovituri cu pumnii sau picioarele polițiștilor. Nici un polițist nu a zis că a fost lovit de către Ion, aceștia erau murdari de praf. S-a reținut în spital cîteva secunde cînd polițiștii au ieșit afară cu Bejenari Ion, și cînd a ieșit afară ei se ridicau de jos. Din spusele soțului său, acesta i-a zis că nu a reușit să vadă precis, din ceea ce a reușit să vadă a spus că polițiștii au căzut jos deoarece s-au împedicat de Bejenari Ion. Acesta a opus rezistență atunci cînd colaboratorii de poliție au intenționat să-l încătușeze, el s-a zmuncit. Nimeni din polițiști nu a comunicat nimic despre lovituri și nici despre scurta deteriorată.

A declarat martorul că, Bejenari Ion i-a comunicat că a fost lovit cu palma peste față și cu bastonul, era roșu pe față. Cînd a ieșit a văzut că ambii polițiști erau jos, un polițist din ei precis era jos la pămînt, al doilea nu este sigură dacă a căzut. Erau aproape unul de altul, ei se țineau împreună și se țineau de Bejenari Ion, care la fel era jos. Ion le zicea doar că ,,lasă o să vă arăt mîine”. Doi polițiști au fost implicați, nu ține minte sigur, ține minte doar că un polițist s-a scuturat la pantaloni. Le-a spus că nu-l poate lua acasă. Ion nu are interdicții de a servi băuturi alcoolice, atunci era internat în spital, în acea perioadă a servit băuturi alcoolice.

- F.d.114 – proces-verbal cu privire la corectarea erorilor materiale din 10.04.2023.

În fața instanței de apel avocatul Iurie Caraman în interesele inculpatului Bejenari Ion a solicitat respingerea apelului depus de către procurorul în

Procuratura mun.Bălți ca fiind nefondat, instanța de fond în mod corect a apreciat probatoriul pe caz ce în mod viabil nu au certificat vinovăția celui din urmă în comiterea fapte încriminate, fapt pentru ce, recalificarea acțiunilor acestuia prin prisma legii contravenționale corespunde adevărului, or acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă care ar indica nemijlocit comiterea unei fapte penale, prin urmare consideră oportun de a casa sentința instanței de fond din alte motive de cât cele invocate cu încetarea procesului contravețional, prin efectul prescripției.

În susținerea nevinovăției inculpatului Bejenari Ion în comiterea infracțiunii încriminate, apărarea a supus cercetării judecătorești următoarele probe:

- f.d.110 – declarațiile martorului Iftodi Lucia din 29.03.2023;
- f.d.111 – declarațiile inculpatului Bejenari Ion din 29.03.2023.

În fața instanței de apel, inculpatul Bejenari Ion nu s-a prezentat, respectiv la data de 05 februarie 2024 în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, avocatul Iurie Caraman în interesele inculpatului Bejenari Ion a solicitat anexarea la meterialele cauzei cererea inculpatului referitor la examinarea cauzei în lipsa sa, având drept temei starea materială precară, fiind astfel nevoit să plece peste hotarele RM, cerere ce a fost admisă de către instanță, dispunându-se astfel în temeiul art. 321 alin. (2) pct.3) Cod de pr.penală, examinarea cauzei în apel în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinând cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălţi, Mărgineanu Ivan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10 aprilie 2023, se admite sentința se casează, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de pr. penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de pr.penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de pr. penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), şi *pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Astfel, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de pr. penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de pr. penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de pr. penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de pr. penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de pr. penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce

constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de pr. penală.

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În sensul celor menționate urmează a se reține că, încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, Colegiul penal consideră că instanța de fond la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele referitor la încetarea procesului penal în privința inculpatului Bejenari Ion, fără a ține cont de seama cerințelor art. 101 Cod pr. penală, conform cărora ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.* ***(3)*** *Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită privind supunerea lui Bejenari Ion răspunderii contravenționale în baza contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

În situația dată, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod pr. penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul procesului-verbal.

Astfel, reieșind din caracterul nefondat a sentinței adoptată în cauza lui Bejenari Ion, în care instanța eronat a dispus încetarea procesului penal cu trecerea acțiunilor subiectului activ în albia legii contravenționale, Colegiul penal prin

reluarea cercetării judecătorești conchide ca fiind dovedită comiterea de către Bejenari Ion a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

În ponderea acestui fapt, inculpatul Bejenari Ion, fiind audiat în prima instanță, nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, la data de 29.11.2022 au venit 3 echipaje de poliție la fața locului din motiv că s-a comis un accident și l-au întrebat dacă el a fost la volan. După ce a venit Pădureț Eugeniu a fost pus la pământ și a fost încătușat, ***la fel el a recunoscut că l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ulterior, a fost dus la spital, îi pare rău că a lovit cu pumnul în perete, după aceea polițiștii l-au încătușat și l-au scos afară. A fost condus spre mașina poliției și s-a opus și a lovit cu piciorul în ușa mașinii***. După care a fost urcat în mașină și dus la Inspectoratul de Poliție, fiind reținut pentru 72 ore.

A menționat inculpatul că, ***după ce a lovit cu pumnul în perete, a fost încătușat cu mîinile la spate, ei l-au trântit jos și i-au aplicat cătușele, după care l-au ridicat***. ***Polițiștii au căzut jos din motiv că el nu s-a lăsat condus, era încătușat în poziția semi aplecat***, ***a ridicat picioarele în sus și polițiștii s-au împedicat de el și au căzut toți jos.*** Nu a lovit pe nimeni, el doar s-a opus ca să nu fie reținut, însă colaboratorii de poliție i-au răsucit mâinile, deși el le-a comunicat că poate să meargă și singur. Aceștia au vorbit cu el cu cuvinte necenzurate, 2 colaboratori de poliție l-au împins în mașină, iar al 3 l-a lovit. Nu a rupt scurtele colaboratorilor de poliție. Scurtele prezentate de procuror, posibil au fost deteriorate atunci când au căzut jos.

A declarat inculpatul că, nu a scris careva plângere la poliție sau procuratură că a fost lovit de polițiști. De asemenea nu a fost citat sau chemat de un careva procuror. Când a fost scos din spital și condus spre mașină, s-a aflat permanent în poziția semi aplecat, după ce a căzut jos, a venit sora și a rugat-o să-i deie o țigară. Polițiștii -îl țineau de sub braț, el fiind cu mâinile la spate, în poziție semi aplecat. Când a ridicat picioarele sus, tot era în poziție semi aplecat, ei îl țineau și el a ridicat picioarele și polițiștii s-au împiedicat. Medicul a scris că era roșu cu leziuni pe corp și pe față. Îl dureau mâinile la coate și la picioare, careva leziuni nu a avut. Când era în poziția semi aplecat nu a simțit să fie lovit de beton, deoarece era în stare de ebrietate.

În pofida faptului că, inculpatul Bejenari Ion nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, iar pe de altă parte instanța de fond deși în mod eronat a dispus cercetarea materialul probator prezentat de către partea acuzatorială în susținerea vinovăției celui din urmă, totuși instanța de apel prin prisma prevederilor art. 414 alin. (4) Cod de pr. penală, va oferi o nouă viziune asupra aprecierii bazei probante prezentată de către acuzatorul de stat în cadrul căii ordinare de atac – apelul.

În acest set de idei, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Bejenari Ion se dovedește în mod incontestabil reieșind din probe administrate și supuse cercetării

cercetate de către partea acuzării în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice cauzei și coroborează între ele.

Astfel, potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, legiuitorul RM a consfințit în mod expres că, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Prin urmare, chiar dacă instanța de fond în soluția sa de încetare a procesului penal a constatat că, fapta încriminată lui Bejenari Ion constituie contravenția prevăzută la art. 353 alin. (2) Cod contravențional, totuși instanța de apel va supune cercetării suplimentare a componenței de infracțiune prevăzut de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, reieșind din următoarele aspecte:

Cu titlu preliminar, Colegiul penal verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de pr.penală, a constatat că:

Bejenari Ion, la data de 29.11.2022, după orele 21:20, aflându-se în incinta Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Clinic Municipal Bălți, amplasat pe strada Decebal nr. 101/A, din mun. Bălți, în cadrul documentării sale pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiindu-i astfel prelevate probe biologice sub formă de sânge, demonstra un comportament agresiv și provocator față de angajații de poliție prezenți și care îl însoțeau la procedura de documentare respectivă, manifestat prin înjurături și amenințări cu probleme, iar într-un moment, fără careva motive, a lovit cu pumnul în peretele cabinetului medical în care se afla, provocând o adâncitură în acesta, astfel că, la intervenția angajaților de poliție de a curma acțiunile ilegale ale acestuia, pentru a minimaliza riscurile de violență față de persoanele terțe prezente în incinta unității de primire și de distrugere a bunurilor publice, inclusiv la cerințele angajaților de poliție de a se liniști și de-a înceta acțiunile sale ilegale, urmând a fi condus în automobilul de serviciu al poliției și escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Bălți, acționând cu scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere: subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Pădureț Eugeniu; subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Nadulișneac Maxim, și a subofițerului superior al SP al SSP al IP Bălți, Gabun Danu, și schimbării caracterului ei în interesul său, de a nu-i fi aplicate cătușele, de a nu fi plasat în automobilul de serviciu al poliție și de a nu fi escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Bălți, Bejenari Ion, nu s-a supus cerințelor legale, și dorind în continuare să fugă de la polițiști, a aplicat violență fizică nepericuloasă față de angajații de poliție Nadulișneac Maxim, aplicând-i mai multe lovituri în regiunea abdominală a corpului și Gabun Danu, căruia i-a aplicat lovituri peste picioare, și tot în cadrul

nesupunerii cerințelor legale față de angajații de poliție, urmărind aceleași scopuri, Bejenari Ion, a deteriorat scurtele de la uniforma de serviciu ale angajaților Nadulișneac Maxim și Gabun Danu, cât și a lovit cu piciorul în portiera din spate stânga a automobilului de serviciu al poliției.

Sub acest aspect, Colegiul penal găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele care îşi îndeplinesc datoria obștească. *Obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța şi potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 349 alin.(1^1) Cod penal, îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Victimă a infracțiuni în cauză este, după caz: persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate; persoana care îşi îndeplineşte datoria obştească sau rudele ei apropiate. Victimele infracțiunii în cauză fiind persoane cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu.

Potrivit art.123 alin.(1) Cod penal, *persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice. În doctrină noţiunea de îndeplinire a datoriei obşteşti este definită ca înfăptuirea de către cetăţeni a unor îndatoriri publice cu care aceştia au fost însărcinaţi sau săvârşirea altor acţiuni în interesul societăţii sau al unor persoane aparte.*

În speță, la data incidentului părțile vătămate Nadulișneac Maxim, Pădureț Eugeniu și Gabun Danu activau în exercițiul atribuțiilor de serviciu aferent funcției de răspundere, exponenți a-i organului extrajudiciar - IP Bălți, respectiv reieșind din declarațiile inculpatului Bejenari Ion oferite în prima instanță denotă faptul că, a recunoscut angajații poliției după uniforma de serviciu dar a refuzat să se conformeze indicațiilor acestora, în așa mod, a iscat conflict cu angajații poliției, s-a opus acestora și s-a îmbrâncit ei la fața locului, (în sediul UPU din cadrul Spitalului Clinic mun.Bălți, precum și în momentul escortării la sediul IP Bălți), fiindu-le lui Nadulișneac Maxim și Gabun Danu deteriorate scurtele de serviciu.

Sub acest aspect, se reține că vătămarea corporală neînsemnată, aplicată asupra colaboratorilor IP Bălți, victime în cadrul prezentului proces penal, a fost

aplicată asupra acestora în momentul în care ultimii își îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă fie în aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

Prin *violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate* se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârşirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața şi sănătatea victimei.

Prin ,, *nimicire* ” - se are în vedere influențarea nemijlocită infracţională asupra bunului, care presupune încetarea existenței fizice a acestuia sau aducerea bunului respectiv într-o asemenea stare, care exclude - în totalitate şi definitiv - utilizarea conform destinației sale funcţionale; bunul nu mai poate fi restabilit pe calea reparaţiei sau restaurării, fiind scos cu desăvârşire din circuitul economic.

Infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1^1) Cod penal este, după caz, o infracțiune formală sau materială. Atunci când este *formală*, ea se consideră consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, pe de altă poate fi *materială* atunci când se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma de nimicire a bunurilor.

La caz, instanța de apel nu poate accepta teza punctată de către prima instanță referitor la faptul că, în lipsa cărorva rapoarte de expertiză medico-legală nu poate fi demonstrată aplicarea violenței față de părțile vătămate, or asupra acestei chestiuni Colegiul penal în ordine de apel va aborda o altă conotație prin prisma analizei incidenței constatărilor Curţii Constitutionale, stipulate în Decizia nr. 74 din 09.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 86g/2018 privind excepția de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal, ce nu reiese obligativitatea efectuării expertizei (sau constatărilor) medico legale în cazurile prevăzute de art. 349 Cod penal.

Acesta pentru că, acuzatorul de stat/procurorul corect a dedus judecății constatarea curții referitor la faptul că, *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate reprezintă o modalitate de comitere a infracţiunii prevăzute de articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal, totodată, legea nu stabileşte anumite urmări prejudiciabile care pot fi provocate prin această modalitate, infracţiunea fiind, prin urmare, una formală, unde legiutorul se limitează doar la descrierea semnelor acţiunii/inacţiunii şi nu include consecinţele social periculoase în calitate de semne obligatorii ale componenţei, în acest caz infracţiunea se*

consumă în momentul săvârşirii acţiunii sau inacţiunii prejudiciabile, moment în care apare starea de pericol pentru valoare socială ocrotită de legea penală.

În situația dictată, instanța de apel reține că într-adevăr în urma probatoriului pe caz s-a constatat în mod indiscutabil că datorită acțiunilor comisive a inculpatului Bejenari Ion a avut loc în mod determinant crearea stării de pericol pentru valoare socială ocrotită de legea penală, or, libertatea și integritatea corporală a părților vătămate a avut de suferit reieșind din natura acțiunilor inculpatului Bejenari Ion.

În această postură, instanța de apel reține că odată ce *legea nu stabileşte anumite urmări prejudiciabile care pot fi provocate prin înfracţiunea încriminată lui Bejenari Ion,* Colegiul penal totuși conchide că, aplicarea *inter alia* a acțiunilor violente nepericuloase pentru viață sau sănătatea subiecților pasivi ai infracțiunii se dovedește prin depozițiile **părții vătămate Gabun Danu** care a comunicat faptul că, *... inculpatul Bejenari Ion manifesta față de ei un comportament agresiv, striga cu cuvinte necenzurate, nu dorea să se urce în automobilul de serviciu, încerca să-i lovească cu pumnii și piciorul, după care a fost imobilizat și i-au fost aplicate cătușele fiind urcat în automobil și inculpatul dădea cu picioarele în portiera stângă a automobilului. După care a fost dus la Inspectoratul de Poliție Bălți și a fost identificat. Ulterior, s-au deplasat la spital pentru ai fi prelevate probele biologice de sânge. În acest timp acesta se comporta agresiv, îi numea cu cuvinte necenzurate, iar în timpul discuției cu medicul de gardă a lovit cu pumnul în perete, fiind imobilizat și fiindu-i aplicate cătușele. Pe drum inculpatul a lovit cu piciorul în piciorul său. La fel, l-a lovit și pe Nadulișneac Maxim cu piciorul când se aflau în automobil. De asemenea a lovit cu piciorul și în portiera automobilului* ... **părții vătămate Pădureț Eugeniu** care a comunicat faptul că, ... *afându-se în biroul medicului de gardă, a aplicat o lovitură cu pumnul în perete și a deteriorat placa din ghips. La solicitarea medicului de a întreprinde măsuri, ultimul a fost scos din birou, deoarece se comporta agresiv şi prezenta pericol. După ce a fost scos din birou a fost rugat ca să se calmeze, însă ultimul nu a reacționat, se împotriva și i-au fost aplicate cătușele cu ajutorul colegilor săi. În momentul aplicării cătușelor acesta îi numea cu cuvinte necenzurate și se comporta agresiv, fiind scos din incinta spitalului și în drum spre automobil, aplica lovituri cu mâinile și picioarele lui și colegilor săi. Pentru calmare a fost pus la pământ și a fost somat să se calmeze.... Nadulișneac Maxim l-au îndepărtat de la automobil ca să nu-l deterioreze, în acel timp inculpatul i-a aplicat colegului său o lovitură cu piciorul, de la care Maxim și-a pierdut echilibrul și a căzut jos* ... **părții vătămate Nadulișneac Maxim** care a comunicat faptul că, ... *a lovit cu pumnul în peretele spitalului și l-a deteriorat. Acesta urma să fie condus la Inspectoratul de Poliție, însă sărea la bătaie fiindu-i aplicate cătușele. Ieșind afară din spital acesta a lovit cu piciorul în automobilul de serviciu, i-a lovit cu mîinile și picioarele, i-a*

deteriorat scurta de serviciu. Când inculpatul l-a lovit cu mâinile și picioarele, și-a pierdut echilibrul și a căzut jos. După care a fost pus la pământ și a fost condus la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a fi documentat.... după ce inculpatul a lovit cu pumnul în perete, striga cu cuvinte necenzurate ... până la lovirea cu pumnul în perete i-a zis să se liniștească, însă acesta a refuzat, nu se liniștea și a fost scos afară. Ultimul i-a amenințat că își vor pierde lucrul ...

Subsecvent, instanța de apel menționează că, aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de partea vătămată Nadulișneac Maxim se confirmă prin incidența procesului-verbal de examinarea a obiectului din 30.11.2022, cu planșa foto prin care s-a constatat că echipamentul formei de serviciu al angajatului Nadulișneac Maxim, anume scurta acestuia a fost deteriorată în partea dreaptă a mânicii și pantalonii deteriorați în regiunea ambilor genunchi; pe de altă parte aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de partea vătămată Gabun Danu se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2022, cu planșa prin care s-a constatat că echipamentul formei de serviciu a angajatului Gabun Danu, anume scurta acestuia a fost deteriorată în regiunea mâinii drepte unde se află ecusonul;

Prin urmare, instanța de apel ține a trece în revistă că, declarațiile părților vătămate Gabun Danu, Pădureț Eugeniu, Nadulișneac Maxim coroborează în mod efectiv cu cele menționate de către martorul Iftodi Lucia care este însă-și sora inculpatului Bejenari Igor, menționând astfel că, ... *Bejenari Ion a început să vorbească cu cuvinte urâte, a lovit cu pumnul în perete iar polițiștii l-au apucat cu mâinile la spate și l-au scos. Bejenari Ion a opus rezistență, toate acestea au avut loc în coridorul spitalului. A văzut un polițist jos, iar Ion era deasupra peste el ... ... Ulterior a mers spre mașina poliției, Ion a lovit cu piciorul în ușa mașinii de poliție, ea l-a rugat ca să se liniștească ... Ion le zicea doar că ,,lasă o să vă arăt mâine", doi polițiști au fost implicați, nu ține minte sigur, ține minte doar că un polițist s-a scuturat la pantaloni ...*

Astfel, careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate Gabun Danu, Pădureț Eugeniu și Nadulișneac Maxim în calitatea lor de colaboratori de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, privitor la acțiunile ilegale a inculpatului Bejenari Ion nu sau depistat, fiind în acest sens pasibile încadrării lor sub aspectul legii penale, în condițiile în care aceste declarații au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 Cod penal) iar careva temeiuri de a nu crede esența juridică acestora nu poate fi reținută, urmând a fi respinsă în acest sens teza apărării referitor la existența în depozițiile lor a subiectivismului firesc, or în situația dată, organul de urmărire penale și-a îndeplinit obligația pozitivă în vederea acumulării probatoriului pe caz, care dincolo de orice dubiu, prin examinarea cauzei în ordine de apel, se constată că forța coercitivă a statului este inevitabilă.

Pe de altă parte, instanța de apel ține a trece în revistă faptul că, partea apărării și-a susținut poziția privind menținerea soluției primei instanței prin efectul declarațiilor martorului Iftodi Lucia, însă declarațiile acesteia în nici un fel nu pot fi privite contrar scopului acuzării, respectiv puse în situația ameliorării factorului coercitiv al statului, prin trecea acțiunilor lui Bejenari Oleg pe fonul legii contravenționale, or ultima a aprobat pe deplin cele expuse de subiecții pasivi a infracțiunii încriminate celui din urmă, sancționând astfel comportamentului fratelui său prin faptul de a se liniști, cu toate aceste s-a îmbrâncit cu agenții statului, i-a numit cu cuvinte necenzurate, a opus rezistență, a lovit cu pumnul în părete – deteriorându-l, astfel toate aceste acțiuni în opinia Colegiului penal consideră că concluzia primei instanţe privind constatarea că, de fapt acţiunile inculpatului constituie contravenţia prevăzută de art.353 alin. (2) Cod contravenţional, este mult prea pripită în situaţia în care instanţa nu a ţinut cont de faptul că acţiunile acestuia au depăsit gradul de gravitate al faptei contravenţionale.

De rând cu aceasta, instanța de apel în susținerea acuzării lui Bejenari Oleg va sublinia intransengența înregistrărilor video de la fața locului, unde în cadrul ședinței de judecată a fost supus cercetării materialele și obiectelor din 30.11.2022 – conform căruia au fost examinate 7 înregistrări video, care sunt prezente în format electronic, pe un suport de tip disc optic, fiind efectuate de pe camera video prinsă pe uniforma de serviciu, pe umărul drept (așa numita „bodycamera”) la angajatul Pădureț Eugeniu, reprezentând circumstanțele evenimentelor din 29.11.2022, cu implicarea cet. Bejenari Ion, fiind constatate următoarele:

- *secvența cu denumirea „Nor_ PADURET_IPBL_01_20221129220438_0063* ”, cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, secția internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția „2022/11/29 22:04:41 Paduret IPBL01”, care durează până la ora 22:09:38. În video se observă 4 persoane, dintre care un angajat al Spitalului Clinic Municipal Bălți, un angajat al IP Bălți, o persoană de gen masculin care se reține a fi Bejenari Ion și persoana care se află în spatele camerei de înregistrare a video-ului. **Începând cu 00:05 minute angajatul IMSP Bălți se adresează către Bejenari Ion ca acesta să vorbească frumos și nu să folosească cuvinte urâte în adresa angajaților IP Bălți, la care Bejenari Ion continuă să folosească cuvinte urâte în adresa angajaților IP Bălți, la care Bejenari Ion continuă să folosească cuvinte necenzurate către angajatul menționat**. Colaboratorul IP Bălți calm îi explică că trebuie să se supună cerințelor și să fie testat de către medic pentru verificarea cantității de alcool întrebuințat, **dânsul intră în cabinet însă cere să îi fie scoase de pe mâini cătușele, la care angajatul îi răspunde că acestea nu vor fi scoase din motiv că se comportă agresiv**. Bejenari Ion neagă faptul că e agresiv și în continuare încearcă să se autojustifice de comportamentul acestuia și colaboratorilor de poliție.

-*Secvența cu denumirea,,NOR_Paduret_IPBL_01_20221129220939_0064”,* nu poate fi redată la accesare;

-*Secvența cu denumirea ,,NOR_Paduret_IPBL_01_20221129221450_0065*”, fișierul s-a deschis doar audio, însă nu și video;

-*Secvența cu denumirea ”NOR_PADURET_IPBL_01_20221129221950_0066 ”*, cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/11/29 22:19:53 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:22:41. în video la 00:17 minute, se observă cet.Bejenari Ion în cabinetul de analize, **consumând un pahar cu apă se adresează către angajații IP Bălți cu înjurări, asociindu-i cu careva personalități și mimând gesturi dezagreabile**. La intervalul de timp 01:27 minute colaboratorul IP Bălți se adresează către cet.Bejenari Ion că acesta trebuie să semneze procesul verbal de examinare la medic și poate fi liber, la solicitarea acestuia să se prezinte acesta îi răspunde că numele îi este Pădureț Eugeniu.

-*Secvența cu denumirea ”NOR_PADURET_IPBL_01_20221129222537_0067 ”,* care cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/1 1/29 22:25:39 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:30:34. în video la 00:38 minute un angajat al IP Bălți îi spune cet.Bejenari Ion să intre în biroul medicului pentru a se semna, acesta se supune și așteptând se adresează către acesta că nu își merită salariul primit și că toți se vor întâlni curând la procuratură, **în continuare folosește cuvinte necenzurate în intervalul de timp 02:01 minute se apropie de cet.Bejenari Ion o doamnă, cu care duce o conversație, îi explică cele întâmplate, la 02:16 minute acesta a lovit cu pumnul în peretele cabinetului unui angajat al IMSP Bălți, lăsând o crăpătură, angajatul IP Bălți se apropie pentru a-1 imobiliza, pentru a-I aplica cătușele însă acesta opune puternică rezistență . In intervalul de timp 02:53 minute cet.Bejenari Ion este încătușat de către colaboratorii IP Bălți și dânsul îi înjură cu cuvinte obscene, îl conduc afară iar acesta puternic se opune și cade la sol, în video se aude cum doamna anterior menționată strigă ca acesta să se liniștească**. În intervalul de timp 04:11 angajații IP Bălți îl conduc pe Bejenari Ion către mașina de serviciu însă acesta **iarăși se zbruncină și înjură, un colaborator al IP Bălți căzând la pământ în urma opunerii acestuia;**

-*Secvența cu denumirea ”NOR_PADURET_IPBL_01_20221129223037_0068 ”,* cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, spațiul de afară la intrare/ieșirea în secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/11/29 22:30:38 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:35:34. în

video se observă o conversație între Bejenari Ion și o persoană de gen feminin pe ton ridicat, **în intervalul 04:08 minute dânsul amenință colaboratorii de poliție cu înjurări că îi va da în judecată, la 00:48 minute folosește cuvinte necenzurate („mrazi, debili") către angajații Ip Bălți;**

-*Secvența cu denumirea "NOR_PADURET_IPBL_01_20221129223537_0069 "*, care cuprinde în vizor Spitalul Clinic Municipal Bălți, spațiul de afară la intrare/ieșirea în secția de internare, pe tot parcursul vizionării, în colțul din partea de jos dreapta se observă inscripția «2022/11/29 22:35:38 Paduret IPBL01», care durează până la ora 22:40:34. în video, **la 00:57 minute cet.Bejenari Ion manifestă un comportament inadecvat, cu ton ridicat strigă în incinta instituției, la 00:42 minute dânsul înjură colaboratorul IP Bălți, la 00:40 minute acesta așezându-se în mașina de serviciul IP Bălți, lovește cu picioarele în interiorul acesteia, după care cu mașina este condus către Inspectoratul de Poliție Bălți.**

Prin urmare, instanța de apel ține a sublinia netemeinicia poziției părții apărării referitor la faptul că, acțiunile inculpatului Bejenari Oleg reprezintă o împotrivire, opunere de rezistență angajaților poliției de a nu fi încătușat și plasat în mașina de serviciu, or teza dată nu și-a găsit reflectarea ei juridică în condițiile în care reieșind din declarațiile părților vătămate, Gabun Danu, Pădureț Eugeniu și Nadulișneac Maxim a martorului Iftodi Lucia, probelor scrise menționate supra, denotă cu certitudine că inculpatul Bejenari Oleg a comis o faptă ilegală a cărei reglementare se reliefează directă legii penale.

Or, Colegiul reține că prin acțiunile sale Bejenari Oleg fiind documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, *a urmărit scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere: subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Pădureț Eugeniu; subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Nadulișneac Maxim, și a subofițerului superior al SP al SSP al IP Bălți, Gabun Danu*, *aplicând astfel violență fizică nepericuloasă față de angajații de poliție Nadulișneac Maxim - lovituri în regiunea abdominală a corpului și lui Gabun Danu - lovituri peste picioare, în același ritm, inculpatul Bejenari Oleg a deteriorat scurtele de la uniforma de serviciu ale angajaților Nadulișneac Maxim și Gabun Danu, cât și a lovit cu piciorul în portiera din spate stânga a automobilului de serviciu al poliției*, astfel toate aceste acțiuni privite în ansamblu, prin coroborarea lor certifică esența învinuirii aduse inculpatului cu semnele calificate prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel ține a trece în revistă prevederile art. 2 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, unde Legiuitorul RM a stabilit expres că, *poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de*

menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

În situația creată, rămâne a fi cert faptul, că colaboratorul de poliție Nadulișneac Maxim și Gabun Danu au fost agresați fizic în timp ce se afla în exercițiul funcției îndreptat spre asigurarea *menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor*, acțiunile inculpatului urmărind scopul special al sistării activității lui legată de activitatea nemijlocită de verificare a împrejurărilor expuse în comunicarea telefonică referitor la pretinsa stare de ebrietate a lui Bejenari Ion (f.d.25), ce la data de 29.11.2022 aproximativ orele 19:30 pe str. Decebal cu str. Calea Ieșilor, inculpatul Bejenari Ion nu a ținut cont de situația rutieră și un spațiu față de vehiculul precedent ca urmare a admis ciocnirea în spate cu automobilul său de model Renault Kango n/î NRC 936, în urma accidentului rutier fiind cauzat un prejudiciu material (f.d.27-30), iar în urma acțiunilor premergătoare s-a constatat că, la verificarea stării de ebrietate a conducătorului mijlocului de transport de model Dacia Logan cu n/î RDT 817, la Bejenari Ion s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 67 mg/l (f.d.26), prin urmare, ținând cont de concursul celor evidențiate supra, instanța de apel în ordine ierarhic superioară va accepta concluzia apelantului ca fiind una fondată, circumstanțe ce exclude poziția primei instanței referitor la faptul lipsei probatoriului care ar supune inculpatul răspunderii penale, fapt ce în asemenea situație impune necesitatea de a constata fermitatea acțiunilor OUP în procesul acumulării probatoriului pe caz care în mod inevitabil au condus la naşterea raportului juridic de conflict în coraport cu cele imputate lui Bejenari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel ține a menționa că, inculpatul Bejenari Ion fiind audiat în cadrul instanței de fond nu a negat faptul asupra conflictului avut cu colaboratorii de poliție, *confirmând astfel numirea cu cuvinte necenzurate în adresa poliţiştilor, lovirea cu pumnul în perete în cadrul incintei Spitalului Clinic mun.Bălți – deteriorându-l, lovirea cu piciorul în maşină organului de poliție, scurtele poliţiştilor au fost deteriorare în momentul altercaţiei*, astfel asupra acestei chestiuni, Colegiul penal ține a menționa că subiectul activ al infracțiunii încriminate prin acțiunile sale comisive a deviat în mod clar de la obligațiunile impuse de legislația națională a RM, ce prin prisma art.25 din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, în domeniul prevenirii infracţiunilor şi a contravenţiilor: alin.(2), urma *de a se supune cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu ce sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.* alin. (4) *Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se*

prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Având în vedere cele menționate supra, instanța notează că este prezentă *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, ori, este relevant că, victime ale infracțiunii sunt persoane cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu, iar aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, a fost comisă anume în legătură cu participarea persoanelor (victimelor) la prevenirea ori curmarea faptei antisociale.

Sub aspectul *laturii subiective* instanța de apel conchide că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Bejenari Ion în condițiile în care, prin acțiunile sale a avut un scop special și anume ce-l de sistare a activității persoanei cu funcție de răspundere, comportament ce este strict interzis și pasibil de răspundere penale.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel inculpatul la caz corespunde criteriilor și condițiilor de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de apel conchide faptul că, materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii încriminate celui din urmă, or în prezenta speță este pertinet și adagiul latin „*nemo consetur legem ignorare,,* potrivit căruia necunoaşterea sau cunoaşterea greşită a legii penale nu înlătură vinovăţia, deci nici caracterul penal al faptei.

În aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzie că, în acțiunile inculpatului Bejenari Ion sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, urmând în acest sens a fi respinsă teza punctată de apărare ce *inter alia* considera valabilă recalificare a faptei încriminate lui Bejenari Ion în albia contravențională – art. 353 alin. (2) Cod contravențional, or teza dată este contrară probatoriului prezentat de către partea acuzării, vinovăția acestuia în ordine de apel a fost dovedită în mod cert și fără echivoc, or acțiunile subiectului activ au depășit gradul prejudiciabil al unei fapte contravenționale, fiind în acest sens pasibil de răspundere penală.

În continuare, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de pr. penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal acceptă starea de fapt și drept trasată de către acuzatorul de stat, iar reieșind din ansamblu probele cercetate în cadrul instanței de apel dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Bejenari Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, acțiunile acestora fiind corect calificate conform normei penale enunțate, cu semnele calificative: *aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoane cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.*

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția părții apărării privind nevinovăția sa în comiterea unei faptei penale se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate, martorului și probele scrise cercetate în ședința de judecată verificate în instanța de apel.

Pentru aceasta, instanța de apel conchide că, în cazul în care partea apărării a solicitat menținerea sentinței instanței de fond în latura recalificării acțiunilor inculpatului Bejenari Ion, urma să conștientizeze acest lucru și să prezinte probe concrete, or probele prezente nu sunt pe măsură să răstoarne fermitatea actului de învinuire, prin urmare partea acuzării și-a asumat această obligație pozitivă și în mod ferm în cadrul procedurii în ordine de apel a dovedit întregul ansamblu circumstanțelor cauzei, tabloul clar al acțiunilor ilegale comise de subiectul activ al infracțiunii îndreptate împotriva relațiilor sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele care îşi îndeplinesc datoria obştească, fapt pentru ce acțiunile lui Bejenari Ion urmează a fi deopotrivă sancționate în deplină măsura cu norma juridică încriminată.

Or, probele evidențiate coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția celui din urmă în comiterea infracțiunii incriminate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru recalificarea acțiunilor acestuia, dat faptului, că în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe ce-i confirmă cu certitudine vina în comiterea infracțiunii imputate, cele invocate de el urmând a fi apreciate drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, în atingerea scopului evitării răspunderii penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal constată că, prin analiza bazei factuale cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Bejenari Ion în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzia ajunge instanța de apel în condițiile în care din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea

apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Urmare celor expuse, din conținutul celor trasate de partea apărării, reiese că face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond în mod eronat a ajuns la concluzia încetării procesului penal cu tragerea la răspundere contravențională pe Bejenari Ion, argumentându-și astfel în mod ambiguu versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a organului acuzatorial, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise şi apreciate corect de Colegiu în soluția sa, fapt pentru ce instanța de apel la capitolul dat nu a depistat careva deficiențe, urmând ca sentința instanței de fond de a fi casată, cauza rejudecată cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor cauzei penale și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de pr. penală, instanța de apel a constatat cu certitudine că, Bejenari Ion, la data de 29.11.2022, după orele 21:20, aflându-se în incinta Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Clinic Municipal Bălți, amplasat pe strada Decebal nr. 101/A, din mun. Bălți, în cadrul documentării sale pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiindu-i astfel prelevate probe biologice sub formă de sânge, demonstra un comportament agresiv și provocator față de angajații de poliție prezenți și care îl însoțeau la procedura de documentare respectivă, manifestat prin înjurături și amenințări cu probleme, iar într-un moment, fără careva motive, a lovit cu pumnul în peretele cabinetului medical în care se afla, provocând o adâncitură în acesta, astfel că, la intervenția angajaților de poliție de a curma acțiunile ilegale ale acestuia, pentru a minimaliza riscurile de violență față de persoanele terțe prezente în incinta unității de primire și de distrugere a bunurilor publice, inclusiv la cerințele angajaților de poliție de a se liniști și de-a înceta acțiunile sale ilegale, urmând a fi condus în automobilul de serviciu al poliției și escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Bălți, acționând cu scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere: subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Pădureț Eugeniu; subofițer superior al SP al SSP al IP Bălți, Nadulișneac Maxim, și a subofițerului superior al SP al SSP al IP Bălți, Gabun Danu, și schimbării caracterului ei în interesul său, de a nu-i fi aplicate cătușele, de a nu fi plasat în automobilul de serviciu al poliție și de a nu fi escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Bălți, Bejenari Ion, nu s-a supus

cerințelor legale, și dorind în continuare să fugă de la polițiști, a aplicat violență fizică nepericuloasă față de angajații de poliție Nadulișneac Maxim, aplicând-i mai multe lovituri în regiunea abdominală a corpului și Gabun Danu, căruia i-a aplicat loviuri peste picioare, și tot în cadrul nesupunerii cerințelor legale față de angajații de poliție, urmărind aceleași scopuri, Bejenari Ion, a deteriorat scurtele de la uniforma de serviciu ale angajaților Nadulișneac Maxim și Gabun Danu, cât și a lovit cu piciorul în portiera din spate stânga a automobilului de serviciu al poliției.

Prin acțiunile sale Bejenari Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Codul penal – *aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoane cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.*

Calificând astfel acţiunile inculpatului Bejenari Ion, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens instanța de apel reține că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de apel ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată la fel ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La fel instanţa de apel reţine că, la stabilirea pedepsei în cazul infracţiunilor contra autorităților publice și securității de stat, noţiunea „*gravitatea infracţiunii săvârşite*” trebuie de înţeles în sensul că aceste infracţiuni, comparativ cu alte categorii, prezintă un pericol pentru societate, deoarece se manifestă asupra relațiilor sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează

persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele care îşi îndeplinesc datoria obştească.

Astfel, este de menţionat că pedepsele stabilite de instanţa de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în acelaşi timp trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporţionalităţii, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcţie de gravitatea infracţiunii şi vinovăţia autorului. În acelaşi timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică urmează să-şi atingă scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenire a săvârşirii noilor infracţiuni de către alte persoane.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de apel reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia*”.

Astfel, instanța de apel reține că inculpatul Bejenari Ion a fost găsit vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Bejenari Ion este calificată ca mai puțin gravă.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că în detrimentul inculpatului Bejenari Ion nu au fost stabilite circumstanţe agravante, de asemenea nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Bejenari Ion, instanța de apel consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără izolarea lui de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, or, încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar fi o măsură mult prea drastică, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului ,,* .

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege,

realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rândul infractorilor*.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că pentru acţiunile inculpatului Bejenari Ion numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale – 50 000 (cincizeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, pedeapsă care este una echitabilă și rezonabilă și își va produce efectul.

De asemenea, instanța de apel consideră necesar de a-i explica inculpatului Bejenari Ion că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Astfel, în opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Bejenari Ion pentru fapta comisă și-a regăsit reflectarea, întru cât va contribui la reeducarea sa și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni.

În situația celor menționate, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, concluzionează că persoana vinovată poate fi corectat şi reeducat doar prin aplicarea față de acesta a pedepsei cu amendă.

Cât privește soarta acțiunii civile, Colegiul penal prin prisma art. 221 alin. (5) în coroborare cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.10) Cod de pr.penală, va expune următoarele:

În continuare, cu toate că, reieșind din textul apelului înaintat de acuzatorul de stat referitor la admiterea în principiu a acțiunii civile, Colegiul penal relevă că potrivit art. 219 alin. (1) Cod de pr. penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În acest context, instanța de apel remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent, Colegiul penal notează că asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal îşi pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Prin urmare, deși acțiunea civilă este în mâna titularului, organele judiciare pot lua din oficiu măsuri care să realizeze mai eficient drepturile părții civile.

În acest sens, se reține că disponibilitatea acțiunii civile are în vedere două situații, şi anume:

- *Pornirea acțiunii civile se face ca urmare a cererii persoanei prejudiciate (cu excepția cazurilor când acțiunea civilă este pornită din oficiu).*

- *În timpul procesului penal partea civilă are dreptul de a renunța la calitatea sa, lucru care atrage după sine stingerea acțiunii civile.*

În aceste condiții, putem aprecia că pornirea şi exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depind de voința persoanei în dauna căreia s-a produs paguba ca urmare a infracțiunii comise.

Aceleași concluzii rezidă din prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul căruia se stipulează că „ *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii*...".

În circumstanțele descrise, Colegiul penal concluzionează că spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în procesul penal dispune de anumite condiții de exercitare, una din aceste condiții fiind manifestarea de voință din partea celui vătămat de a fi recunoscut în *calitate de parte civilă.*

Această manifestare de voință este o condiție specifică exercitării acțiunii civile în procesul penal, iar ea se realizează prin constituirea ca parte civilă. Condiția are în vedere caracterul disponibil al acțiunii civile, în lipsa acestei manifestări de voință exprese procesul penal rezolvând numai latura penală a cauzei.

În procesul penal această condiție se realizează prin constituirea ca parte civilă. Exercitarea acțiunii civile se face fie prin alăturarea acțiunii civile procesului penal, fie în fața instanței civile, în cadrul unui proces civil separat. Dreptul de decizie în alegerea uneia dintre aceste posibilități revine persoanei vătămate prin infracțiune, care are un drept de opțiune în desemnarea căii prin intermediul căreia dorește să-și valorifice dreptul său la despăgubire. Dacă persoana vătămată a optat pentru calea acțiunii separate, repararea prejudiciului se

va face potrivit normelor care reglementează procesul civil, fiind aplicabile toate regulile care disciplinează o acțiune civilă.

Însă dacă persoana vătămată a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, aceasta este recunoscută în calitate de parte civilă fie prin ordonanța organului de urmărire penală, fie prin încheierea instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de apel ține a menționa că instanța de fond la soluționarea chestiunii acțiunii civile în prezenta cauză în mod eronat a ajuns la concluzia admiterii ei în principiu urmând ca asupra prejudiciului să se expună instanța civilă dat fiind lipsa înaintării unei acțiunii civile în sensul solicitat, or esența dată, în cauza *Perez vs Franța*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, ***procedura de constituire ca parte civilă în procesul penal intră în sfera de aplicabilitate a art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, cu toate consecințele care decurg de aici.***

De rând cu aceasta, instanța de apel conchide faptul că, respectarea drepturilor patrimoniale părților vătămate în prezența cauzei penale ca urmare a prejudiciilor materiale suferite, fiind în acest sens recunoscute în calitate de părți civile (f.d. 8; 18), chestiunea dată deja echivalează cu o solicitare imperioasă adresată instanței în vederea admiterii unei compensații pecuniare.

Or, pertinentă și concludentă în prezenta cauză constituie a fi imperioasă speței cauza *Ernst și alții vs Belgia* CtEDO a statuat, în principiu, că „***atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit***”.

În situația dictată, potrivit art.61 alin. (1) Cod de pr.penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de pr.penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) Cod de pr.penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial...

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de pr.penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, Colegiul penal reține că suma solicitată în calitate de prejudiciu material de către părțile civile Nadulișneac Maxim (800 lei) și Gabun Danu (300 lei), corespunde aspectelor de fapt și drept, urmând ca inculpatul Bejenari Ion prin cumul de probe să dispune încasarea din contul său părților vătămate a sumei totală de 1100 lei în calitate de prejudiciu material care corespunde cu aspectele faptice reținute și examinate în prezenta speță, or prin acțiunile sale s-a demonstrat cu certitudine deteriorarea scurtelor de la uniforma de serviciu, iar lucru-l acesta urmează a fi compensat în modul pecuniar corespunzător.

Cât priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) Cod de pr.penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, iar în dezbateri judiciare, procurorul a solicitat deținerea la materialele cauzei penale a suporturilor informaționale cu înregistrări video, pe toată durata păstrării acesteia.

Astfel, instanța de apel conchide că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Mărgineanu Ivan din 30.11.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală un suport informational de tip DVD-R ce conține 7 înregistrări video care au fost efectuate de pe camera video prinsă pe uniforma de serviciu, pe umărul drept (așa numita „bodycamera") reprezentând circumstanțele evenimentelor din 29.11.2022 cu implicarea cet. Bejenari Ion (f.d.43).

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța apel constată că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de pr.penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*".

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod de pr.penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de pr. penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, instanța de apel concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează un suport informațional de tip DVD-R, cu înregistrări video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi admis de instanță în proces drept probă pertinentă, în privința căruia nu au fost înaintate cereri de restituire şi prin urmare urmează a fi deținut la materialele cauzei, pe toată perioadă păstrării sale.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea apelului procurorului în Procuratura mun.Bălți, Mărgineanu Ivan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 aprilie 2023, sentința ce se casează, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, reieșind din cele expuse supra.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Mărgineanu Ivan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 aprilie 2023, în cauza penală în privința lui Bejenari Ion, se admite, sentința se casează, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, după cum urmează.

Bejenari Ion se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului RM.

Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Bejenari Ion, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Nadulișneac Maxim în sumă totală de 800 (opt sute) lei, se admite și se dispune încasarea ei din contul inculpatului Bejenari Ion în beneficiul părții civile Nadulișneac Maxim.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gabun Danu în sumă totală de 300 (trei sute) lei, se admite și se dispune încasarea ei din contul inculpatului Bejenari Ion în beneficiul parții civile Gabun Danu.

Corp delict: un suport informațional de tip DVD-R, care conține fișiere cu imagini video – a se păstra în continuare la materealele cauzei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată şi înmânată părților la data de 30.04.2024 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecătorul: **Gheorghe Scutelnic**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Viorel Pușcaș