JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
29 decembrie 2025

Dosarul nr.3-63/2023

PIGD 2-22074914-09-3-26042024

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier – Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Sudzucker-Moldova” către Serviciul Vamal RM, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 și întoarcerea executării prin restituirea taxelor vamale și penalității,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL”Sudzucker-Moldova” la data de 27.05.2022 a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Serviciul Vamal RM, Biroul Vamal Nord, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 și întoarcerea executării prin restituirea taxelor vamale și penalității.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 21.03.2022, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a emis decizia de regularizare nr.80 din 21.03.2022, întocmită de către Chiriac Ala - Inspector principal în cadrul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, prin care a fost calculată obligația vamală în mărime totală de 2 295 990,23 lei și instituită/stabilită obligația SRL”Sudzucker-Moldova” să o achite în termen de 10 zile calendaristice, calculate de la data comunicării/aducerii la cunoștință a acesteia. Consideră că decizia de regularizare nr.80 din 21.03.2022 este ilegală, respectiv aceasta urmează să fie anulată.
3. Menționează că, la data de 04.03.2022 SRL”Sudzucker-Moldova” a recepționat la sediu său procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/1 din 28.02.2022 întocmit de către Chiriac Ala - Inspector principal în cadrul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, prin care, în cadrul controlului vamal ulterior, a fost realizată verificarea corectitudinii beneficierii tratamentului tarifar preferențial la importul de zahăr în baza declarațiilor vamale: nr.1171124, nr.1171125, nr. 1171126, nr. 1171127 din 05.01.2022; nr. 1171133, nr. 1171134, nr. 1171135, nr. 1171136, nr. 1171137, nr. 1171138, nr. 1171139, nr. 1171140 din 06.01.2022 şi nr. 1171158, nr. 1171159, nr. 1171160, nr. 1171161 din 10.01.2022 și s-a stabilit că, urmare a încălcării de către societatea reclamantă a prevederilor art.32 Codul vamal și art.27 Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20.11.1997, pentru zahărul importat în baza declarațiilor vamale de import menționate, urmează a fi efectuată recalcularea și încasarea obligației vamale în sumă totală de 2 273 014,46 lei, compusă din 2 104 643,02 lei - 75 % din valoarea în vamă a zahărului importat (2 806 190,69 lei) și 168 371,44 lei - taxă pe valoare adăugată. Nefiind de acord cu constatările date, prin contestația nr.01/2 - din 11.03.2022, în conformitate cu prevederile

art.112 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000 din 17.10.2018, SRL"Sudzucker-Moldova" și-a depus dezacordul său prin scrisoarea nr.15 din 23.02.2022, recepționată de organul vamal la data de 14.03.2022. Drept motiv pentru întocmirea/emiterea deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022 a servit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 24/1 din 28.02.2022. Nefiind de acord cu decizia de regularizare nr.80 din 21.03.2022, la data de 23.03.2022, reclamantul SRL"Sudzucker-Moldova" s-a adresat Serviciului Vamal și Consiliului de Soluționare a disputelor din cadrul Serviciului Vamal cu cererile - contestare a Deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, nr.01/2 - 161 şi nr.01/2 - 162. Urmare a examinării contestației împotriva deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, la data de 28.04.2022, SRL"Sudzucker-Moldova" a recepționat la sediul său decizia Consiliului de Soluționare a Disputelor din cadrul Serviciului Vamal nr.5 din 20.04.2022, prin care s-a decis respingerea contestației și menținerea Procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/1 din 28.02.2022 și a deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022.

4. Susține că la, importul zahărului din Republica Belarus, oricare importator rezident al Republicii Moldova are două opțiunii, prevăzute/ reglementate de legislația națională și de acordurile internaționale, la care Republica Moldova este parte, după cum urmează: opțiunea 1 - importul în baza contingentelor tarifare prevăzute de Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.172 din 25.07.2014 și Hotărîrea Guvernului cu privire la modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb și produse zaharoase nr.114 din 22.02.2012, cu achitarea taxei vamale de 10% (în limita cotei de 1000 tone pe an) și cu prezentarea certificatului de proveniență nepreferențial; opțiunea 2 - comerțul liber în cadrul Comunității Statelor Independente în baza Acordului de comerț liber din 18.10.2011, în vigoare la data efectuării importului conform declarațiilor vamale nr.1171124 - nr. 1171127 din 05.01.2022; nr. 1171133 - nr. 1171140 din 06.01.2022 și nr. 1171158 - nr. 1171161 din 10.01.2022, cu aplicarea taxei vamale 0 % şi cu prezentarea certificatului de proveniență preferențial „ST1".
5. Referitor la importul de zahăr în baza opțiunii 1, atrage atenția că, în nota la capitolul 17 Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.172 din 25.07.2014 nu este prevăzut faptul că, zahărul importat în limita

cotei de 1000 tone pe an, cu aplicarea principiului de alocare primul venit - primul servit (FIFO), trebuie să aibă originea/să provină doar din țări membre OMC, așa cum în mod arbitrar și deliberat a reținut organul vamal. Potrivit notei la capitolul 17 Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.172 din 25.07.2014, pentru mărfurile clasificate la pozițiile tarifare 1701 şi 1702, taxele vamale pentru import se aplică după cum urmează: poziția tarifară 1701- zahăr din trestie sau din sfeclă de zahăr și zaharoză pură din punct de vedere chimic, în stare solidă, cota 1000 tone pe an (alocarea cotei după principiul primul venit-primul servit (FIFO)), taxa vamală: în limita cotei -10 %; peste limita cotei- 75%; poziția tarifară de ex.170191000- cu adaosuri de substanțe aromatizante și colorante, cota 5500 tone pe an. Originare din UE în limita cotei -10 %; peste limita cotei- 75%; poziția tarifară de ex.170199- altele, cota 5500 tone pe an. Originare din UE în limita cotei -10 %; peste limita cotei- 75%.

6. Indică că, potrivit notei la capitolul 17 Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, se stabilește că, modul/mecanismul de administrare a contingentelor tarifare este reglementat de Guvern. Precizează că, nici în textul Hotărîrii Guvernului nr.114 din 22.02.2012, cu privire la modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb și produse zaharoase, ce emană din Legea nr.172 din 25.07.2014 și care este invocat ca și temei legal la pct.5 al deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, la fel nu se regăsesc prevederi, ce stabilesc expres și imperativ că proveniența contingentului tarifar de 1000 tone urmează a fi doar din țările membre ale OMC. Potrivit scrisorii Ministerului Economiei din 22 august 2015, referitor la importurile în regim preferențial a zaharului în Republica Moldova din Republica Belarus, Ministerul Economiei a relatat că în conformitate cu prevederile Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, alocarea contingentului tarifar de 1 000,00 tone zahăr, clasificat la poziția tarifară 1701, cu aplicarea taxei vamale de 10% conform principiului „primul venit - primul servit”, se efectuează pentru importul zahărului în Republica Moldova, inclusiv din Republica Belarus, adică autoritatea publică de reglementare a reținut aceleași raționamente. Menționează că, contingentul tarifar de 1 000 tone (alocarea cotei după principiul primul venit-primul servit (FIFO), iar taxa vamala la această cotă este de 10%, indiferent de tara de origine) include și zahărul importat din Republica Belarus.

7. Referitor la importul de zahăr în baza opțiunii 2 precizează că, în legislația națională este consacrat un principiu notoriu, respectat de toate statele democratice, privind prioritatea normelor internaționale asupra normelor naționale, astfel încât dacă acordurile internaționale, la care Republica Moldova este parte, stabilesc alte reglementări decât cele prevăzute de legislația națională, prioritate au acordurile internaționale. Potrivit Acordului privind zona de comerț liber din 18.10.2011 importul zahărului din Republica Belarus are loc în regim de liber schimb, fără aplicarea taxelor vamale la import. Părțile semnatare nu aplică taxe vamale și alte plăți echivalente taxelor vamale pentru exportul de mărfuri destinate teritoriului vamal al celorlalte părți și/sau importul de mărfuri originare de pe teritoriul vamal al celorlalte părți, cu excepția cazurilor prevăzute în Anexa 1 la Acord, care însă nu prevede exceptarea din comerțul liber al zahărului importat din Republica Belarus în R. Moldova. Aceleași raționamente, ca și cele menționate în cadrul abordării subiectului importului de zahăr în baza opțiunii 2, au fost reținute și și-au găsit reflectare în scrisoarea Ministerului Economiei al Republicii Moldova Nr.08-557 din 22.02.2022, deținută de către Serviciul Vamal.
8. Argumentează că, în sprijinul legalității și corectitudinii acțiunilor SRL”Sudzucker-Moldova” și necesității anulării deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022 în cadrul controlului administrativ efectuat de organul ierarhic superior, este practica judiciară în cazuri similare. Astfel, organului vamal i-au fost prezentate actele judecătorești cu titlu de practică judiciară similară, însă autoritatea vamală le-a ignorat, fără să dea o apreciere cuvenită acestora.
9. Relevă că, la efectuarea controlului vamal ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale nr.1171124, nr.1171127 din 05.01.2022; nr.1171133 - nr.1171140 din 06.01.2022 și nr.1171158 - nr.1171161 din 10.01.2022 și la emiterea deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, autoritatea vamală urma să opteze între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului controlului vamal, inclusiv propuse de către SRL”Sudzucker-Moldova”. Actele emise de autoritatea vamală, ce au stat la baza emiterii deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022 denotă caracterul subiectiv și superficial al investigației pe caz.
10. Prin referința la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
11. Menționează că, în perioada 17.02.2022 - 25.02.2022 funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat reverificarea corectitudinii beneficierii

tratamentului tarifar preferențial la importul de zahăr în baza declarațiilor vamale nr.1171124, 1171125, 1171126, 1171127 din 05.01.2022, 1171133, 1171134, 1171135, 1171136, 1171137, 1171138, 1171139, 1171140 din 06.01.2022, 1171158, 1171159, 1171160, 1171l61 din 10.01.2022. Prezenta verificare a fost inclusă în planul de activitate a secției control ulterior pentru anul 2022, în baza cererii depuse de brokerul vamal „Reglatrans" nr.4 din 11.01.2022 prin care se solicita modificarea rubricii 36 a declarațiilor vamale nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr:1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022 prin excluderea codului preferinței 112 din motivul, că compania SRL „Sudzucker Moldova" nu deține autorizația pentru importul mărfurilor cotate (poziția tarifară 1701) în baza certificatelor preferențiale din țările CSI. Totodată la 17.02.2022 a parvenit și Ordonanța Direcției Urmărire Penală din cadrul Serviciului Vamal nr.2022869019 referitor la efectuarea controlului ulterior a declarațiilor sus menționate.

12. Argumentează că, potrivit declarațiilor vamale sus numite compania a plasat în regim vamal de import definitiv (IM4-4271), anterior în anul 2021 plasat în destinația vamală - antrepozit vamal, zahar alb din sfeclă de zahăr în cantitate de 255200 kg, cu valoarea facturată de 142912 USD, valoarea în vamă fiind de 2806190,69 lei, cu declararea poziției tarifare 17019910. Marfa a fost importată din Belarus de la furnizorul „Городейский сахарный завод" OAO. În toate cazurile rubrica 36 a declarațiilor vamale, a fost completată cu codul preferinței 112, iar rubrica 39 cu codul contigentului ALZH, prevăzut în nota la capitolul 17 din Legea RM nr.172/2014 și Hotărârîi Guvernului RM nr.114/2012, adică la validarea declarațiilor vamale menționate a fost solicitat aplicarea tratamentului tarifar preferențial - taxa vamală de 0% în baza contingentului tarifar ALZH, care a fost acordat de organul vamal cu validarea declarațiilor vamale. În procedura de vămuire au fost prezentate certificate de origine preferențiale a mărfii eliberate de autorități abilitate a țării de export (Acord de comerț liber între Republica Moldova și Republica Belarus).

13. Invocă că, în scrisorile parvenite de la SRL „Sudzucker Moldova", compania solicită recalcularea taxei vamale pentru zahărul importat în mărime de 10% din valoarea mărfii importate în limita cantității aplicabile contingentului ALZH. Conform prevederilor Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor poziția tarifară 1701 prevede contingent la importul zaharului în mărime de 6500 tone pe an (alocarea cotei după

principiul „primul venit —primul servit (FIFO)”, după cum urmează 5500 tone originare din UE și 1000 tone din țările membre a Organizației Mondiale a Comerțului(O.M.C.) cu care Republica Moldova nu are semnate acorduri de comerț liber. Pentru mărfurile importate în limita cotei se va percepe o taxă vamală de 10% din valoarea în vamă, peste limita cotei-75%.

14. Susține că, prin Hotărîrea Guvernului RM nr.134 din 10.02.2009 a fost aprobat Regulamentul cu privire la importul în regim preferențial a unor tipuri de zahar (pozițiile tarifare 17019100, 170199100, 170199900) elaborat în conformitate cu normele Organizației Mondiale a Comerțului (O.M.C.), la care Republica Moldova este parte, prevederile acordurilor de comerț liber, semnate de Republica Moldova cu țările nemembre ale OMC, prevederile Legii reglementării de stat a activității comerciale externe nr.1031-XIV din 8 iunie 2000, și stabilește procedura de reglementare a importului unor tipuri de zahăr în regim preferențial printr-un sistem de autorizații neautomate de import preferențial. Regulamentul sus enunțat instituie cadrul normativ de activitate a tuturor persoanelor, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică, care importă zahăr și produse zaharoase, clasificate la pozițiile tarifare 17019100, 170199100,170199900, originare din țările -nemembre ale O.M.C., cu care Republica Moldova are semnate acorduri de comerț liber. Conform pct.6 din Regulamentul sus indicat, plasarea unor tipuri de zahăr în regim vamal de import preferențial are loc doar după prezentarea autorităților vamale a autorizației de import, a certificatului de origine preferențială a mărfurilor și a raportului de stabilire a țării de producere, eliberat de laboratoarele acreditate din țările UE. S-a stabilit că Republica Belarus nu este membră a OMC. Totodată la 16 iunie 1993, la Minsk, a fost semnat Acordul între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Belarus cu privire la comerțul liber. Luând în vedere, că Republica Belarus nu este țară membră a OMC, iar Republica Moldova are încheiat cu aceasta Acord de comerț liber, în conformitate cu prevederile pct.6 din Regulamentul enunțat, plasarea zaharului în regim vamal de import preferențial (cu aplicarea taxei vamale 0% și fără limita contingentului) urma să fie efectuată doar după prezentarea organului vamal a autorizației de import eliberată de Agenția Serviciilor Publice, a certificatului de origine preferențial a mărfurilor și a raportului de stabilire a tării de producere, eliberate de laboratoare acreditate din țările UE.

15. Mai indică că, la examinarea actelor anexate la declarațiile a fost identificat doar certificatul de origine preferențial, pe când celelalte 2 acte n-au fost regăsite în lista documentelor atașate la declarațiile vamale. Prin citația de reverificare nr.24/1 din 17.02.2022 de la compania SRL"Sudzucker-Moldova" s-a solicitat prezentarea în copii a autorizației de import și a rapoartelor de stabilire a țării de producere a zaharului importat. Documentele solicitate, de către companie n-au fost prezentate. Ținând cont de faptul, că SRL „Sudzucker Moldova" a solicitat anularea acordării tratamentului tarifar preferențial în baza acordului de comerț liber (codul național de preferințe), prezentând certificatele de origine nepreferențiale care au fost eliberate în schimbul certificatelor preferențiale CT-1, tranzacțiile în cauză nu pot fi examinate prin prisma Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Belarus cu privire la comerțul liber, semnat la 16 iunie 1993, la Minsk, și a prevederilor legale expuse în Hotărârea Guvernului nr.134/2009 cu privire la aprobarea regulamentului cu privire la importul în regim preferențial al unor tipuri de zahăr, cu atât mai mult că SRL „Sudzucker Moldova" nu dispune de toate documentele corespunzătoare indicate în Hotărârea anterior indicată, pentru importul zahărului efectuat conform declarațiilor vamale nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.1171I33-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022. La 21 februarie 2021, repetat, în adresa Biroului Vamal Nord a parvenit solicitarea brokerului vamal „Reglatrans" nr.18 de modificare a rubricii 36 din declarațiile vamale nr. nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022 cu excluderea codului preferinței 112. Modificările au fost solicitate pe motiv că au fost prezentate certificate de origine nepreferențiale emise de „Унитарное предприятие по оказанию услуг Минское отделение Белорусской торгово-промышленной палаты" pentru zaharului importat conform declarațiilor vamale menționate, cu solicitarea calculării taxei vamale în mărime de 10% în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr.114 din 22.02.2012. Potrivit acestei hotărâri este prevăzută procedura de administrare a contingentului tarifar la importul de zahar de către agenții economici-rezidenți ai Republicii Moldova din țările-membre a Organizației Mondiale a Comerțului. Zaharul importat conform declarațiilor vamale nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022 a fost importat din Belarus - țară

nemembră a Organizației Comerciale a Comerțului, adică față de tranzacțiile perfectate la importul zaharului conform declarațiilor vamale sus indicate nu pot fi aplicate prevederile Hotărârii date.

16. Cu privire la aplicarea tratamentului tarifar favorabil în baza contingentului ALZH, Serviciul Vamal prin scrisoarea 28/20-1000 din 24.01.2022 a menționat, că codul contingentului ALZH este prevăzut pentru importul zaharului din Ucraina și alte țări-membre al Organizației Mondiale a Comerțului, cu care Republica Moldova nu are semnate acorduri de comerț liber. Deci, urmează a fi modificată rubrica 39 a declarațiilor vamale nr.11711024-1171I027 din 05.01.2022, nr.1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022, prin excluderea codului contingentului ALZH. Aceste expuneri sunt constatate prin Procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022, cu concluzia că, pentru importul zăhăritului din Republica Belarus, efectuat de către SRL „Sudzucker Moldova" conform declarațiilor vamale nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022, va fi calculată taxa vamală în mărime de 75% din valoarea în vamă a zaharului importat.

17. În acest sens, prin beneficiere neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contingentate), pentru zahărul importat în baza declarațiilor vamale nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.l171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022, a fost întocmită decizia de regularizare nr.80 din 21.03.2022 cu recalcularea și încasarea obligației vamale în sumă totală de 2 273 014,46 lei (inclusiv: TV-2104643,02 lei și TVA - 168371,44 lei).

18. Cu referire la retragerea/încasarea drepturilor de import calculate în baza deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022 din sursele de bani/mijloace financiare plasate pe contul organului vamal, pentru alte operațiuni vamale, la care se referă reclamanta în cererea de chemare în judecată, biroul vamal comunică că, în urma neachitării în termen benevol a obligației vamale în sumă de 2273014,46 lei, a survenit suspendarea dreptului de a efectua alte operațiuni vamale de către plătitorul vamal SRL „Sudzucker Moldova".

19. Comunică că, la importul zahărului poate fi aplicat tratament tarifar preferențial cu scutirea or reducerea de taxe vamale și anume: mărfurile clasificate la subpozițiile tarifare 170191000 și 170199 pot beneficia de taxa vamală redusă de 10%: -1000 de tone pe an (alocarea cotei după principiul venit-primul servit

(FIFO); -5500 de tone pe an, originare din UE; Pentru poziția tarifară 1702:-1840 tone pe an (alocarea cotei după principiul primul venit-primul servit (FIFO) după cum urmează: 1200 de tone după principiul MFN; 640 de tone originare din UE). Acordarea preferințelor tarifare se efectuează, în limitele contingentelor tarifare stabilite conform NOTEI la Cap.17 din Legea nr.172/2014. Reieşind din cele expuse, obțiunea data (așa cum o numește partea reclamantă), nu este aplicabilă tranzacțiilor efectuate de către SRL „Sudzucker Moldova" la importul zahărului conform declarațiilor vamale nr. nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022, deoarece, importul de zahăr a fost efectuat din Republica Belarus - țară nemembră a OMC cu care Republica Moldova are semnat acord de comerț liber.

20. Indică că, o altă obțiune (numită de reclamantă), este prevăzută de Hotărîrea Guvernului RM nr.134 din 10.02.2009 prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la importul în regim preferențial a unor tipuri de zahar (pozițiile tarifare 17019100, 170199100,170199900) elaborat în conformitate cu normele Organizației Mondiale a Comerțului (O.M.C.), la care Republica Moldova este parte, prevederile acordurilor de comerț liber, semnate de Republica Moldova cu țările nemembre ale O.M.C., Legii reglementării de stat a activității comerciale externe nr.1031-XIV din 8 iunie 2000 și stabilește procedura de reglementare a importului unor tipuri de zahăr în regim preferențial printr-un sistem de autorizații neautomate de import preferențial. Regulamentul sus enunțat instituie cadrul normativ de activitate a tuturor persoanelor, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică, care importă zahăr și produse zaharoase, clasificate la pozițiile tarifare 17019100, 170199100,170199900, originare din țările - nemembre ale O.M.C., cu care Republica Moldova are semnate acorduri de comerț liber.

21. Menționează că, prin Legea 185/2017 au fost introduce modificări la Legea reglementării de stat a activității comerciale externe nr.1031/2000, prin care s-a completat cu art.172 conform căruia administrarea și gestionarea sistemului de reglementare a importului de zahăr și produselor zaharoase în regim preferențial în Republica Moldova se realizează în baza autorizației de import eliberate de Agenția Servicii Publice. Autorizația de import în regim preferențial al unor tipuri de zahăr se eliberează tuturor persoanelor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, care vor desfășura activități de

import al zahărului și produselor zaharoase originare din țările care nu sunt membre ale Organizației Mondiale a Comerțului, cu care Republica Moldova are semnate acorduri de comerț liber. Prin urmare, nici aceasta nu este aplicabilă tranzacțiilor efectuate de către SRL „Sudzucker Moldova" la importul zahărului conform declarațiilor vamale deoarece, cu excepția certificatelor de origine, agentul economic nu dispune de Autorizații de import eliberate de Agenția Servicii Publice și rapoarte de stabilire a țării de producere, eliberate de laboratoarele acreditate din țările UE, pentru a întruni condițiile impuse prin Hotărîrea Guvernului RM nr.134 din 10.02.2009.

22. Cu referire la scrisorile Ministerului Economiei, comunică că, prin răspunsul nr.09/1-4590 din 22.08.2015, referitor la importul în regim preferențial al zahărului în Republica Moldova din Republica Belarus, Ministerul Economiei menționează că, în conformitate cu prevederile Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, alocarea contingentului tarifar de 1000 tone zahăr, clasificat la poziția tarifară 1701, cu aplicarea taxei vamale preferențiale de 10% conform principiului „primul venit - primul servit", se efectuează pentru importul zahărului în Republica Moldova, inclusiv din Republica Belarus și aceste prevederi sunt reflectate în angajamentele Republicii Moldova față de Organizația Mondială a Comerțului și legislația sus-menționată. Drept urmare, Serviciul Vamal a solicitat Ministerului Economiei, interpretarea unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr.134 din 10.02.2009 „cu privire la importul în regim preferențial al unor tipuri de zahăr". Prin răspunsul nr.09-3473 din 03.06.2016, Ministerul Economiei stipulează că, prevederile Hotărârile Guvernului nr.134 din 10.02.2009, nu se extind în nici o formă asupra importului de zahăr efectuat în baza Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, ceea ce vine în contradicție cu expunerea anterioară. În acest sens, Serviciul Vamal, a solicitat repetat opinia Ministerului Economiei, în vederea expunerii privind corectitudinea beneficierii de tratament tarifar preferențial la importurile efectuate a mărfurilor de origine Belarus. La care Ministerul Economiei a răspuns prin scrisoarea nr.09/3-3881 din 11.07.2017 opinând că, Hotărârea Guvernului nr.134 din 10.02.2009 cu privire la importul în regim preferențial al unor tipuri de zahăr, reglementează expres condițiile de import preferențial al zahărului din țările care nu sunt membre ale Organizației Mondiale a Comerțului (OMC) și cu care Republica Moldova are un regim de comerț liber (în acest caz, Belarus îndeplinește ambele

criterii). Totodată, dat fiind faptul că hotărârea dată, reglementează importul în regim preferențial doar pentru țările care nu sunt membre ale OMC și cu care Republica Moldova are Acord de liber schimb, identificarea originii zahărului la importul în regim vamal de import preferințial este indispensabilă. În plus, este necesară identificarea originii vegetale a zahărului (sfecla de zahăr sau trestie de zahăr), fiindcă cota de impozitare a TVA este diferită între aceste două poziții tarifare distincte, conform Codului fiscal. Drept urmare, importul de zahăr în regim preferențial din Republica Belarus se încadrează atât în Hotărârea Guvernului nr.134 din 10.02.2009 cât și în Legea 172/2014, însă pentru a asigura diversificarea ofertei de zahăr pe piața națională, pentru importurile din Republica Belarus este încurajată utilizarea HG 134 din 10.02.2009 cu păstrarea cotei anuale de 1000 de tone prevăzută de Legea 172/2014 pentru zahărul provenite din alte state.

23. Ulterior, Ministerul Economiei, a elaborate o altă scrisoare nr.13/1-7543 din 09.12.2020, referitor la aplicarea prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.134 din 10.02.2009 „cu privire la importul în regim preferențial al unor tipuri de zahăr". La 22.02.2022, la solicitarea SRL „Sudzuker Moldova", prin scrisoarea nr.08-557, Ministerul Economiei, face trimitere la Acordul privind zona de comerț liber CSI, semnat la Sankt Petersburg la 18.10.2011, potrivit căruia importul de zahăr din Republica Belarus are loc în regim de liber schimb, fără aplicarea taxelor vamale la import.

24. Menționează că, întru apărarea intereselor economice ale statului Republica Moldova, actele legislative și normative care reglementează aplicarea tratamentului tarifar preferențial în cadrul contingentului tarifar la importul de zahăr alb și produse zaharoase sunt reglementate după cum urmează: în baza notei la capitolul 17 din Legea RM nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor și Hotărârii Guvernului RM nr.114 din 22.02.2012; În baza Hotărârii Guvernului nr.134 din 10.02.2009 „cu privire la importul în regim preferențial al unor tipuri de zahăr".

25. Susține că, cu referire la Acordul privind zona de comerț liber CSI, semnat la Sankt Petersburg ia 18.10.2011, acesta nu se răsfrânge asupra importului de zahăr în regim preferențial din Belarus către Republica Moldova, ci reglementează importul de zahăr din Ucraina către Republica Moldova, care nu are tangență cu cazul din speță. Prin urmare solicitarea SRL „Sudzucker

Moldova” de modificare rubricii 36 prin excluderea codului preferinței 112, a declarațiilor vamale nr.11711024-11711027 din 05.01.2022, nr.1171I33-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022 în baza certificatelor preferențiale și a Hotărârii Guvernului RM nr.114 din 22.02.2012, cu recalcularea taxei vamale pentru zahărul importat în mărime de 10% din valoarea mărfii importate în limita cantității aplicabile contingentului ALZH, nu este acceptabilă, deoarece au fost prezentate certificatele de origine preferențiale CT-1 nr. BYMD1111058003 din 29.11.2021 și nr.BYMD1111060801 din 07.12.2021, țara exportatoare - Belarus nemembră a OMC, iar condiția statuează că urmează a fi prezentate certificate de origine forma general (nepreferențiale) și țara exportatoare să fie membră a OMC. La fel și solicitarea repetată SRL „Sudzucker Moldova” de modificarea rubricii 36 prin excluderea codului preferinței 112, a declarațiilor vamale nr.11711024-117102 din 0.01.2022, nr.1171133-1171140 din 06.01.2022, nr.1171158-1171161 din 10.01.2022 în baza certificatelor de origine nepreferențiale care au fost eliberate în schimbul certificatelor preferențiale CT-1 și Hotărârii Guvernului nr.134 din 10.02.2009, de asemenea nu este acceptabilă, deoarece condiția statuează că urmează a fi prezentate Autorizații de import eliberate de către ASP, Certificat de origine preferențială a mărfurilor, raport de stabilire a țării de producere, eliberat de laboratoarele acreditate din țările UE, documente care nu au putut fi prezentate de către reclamant în vederea susținerii poziției sale. În astfel de circumstanțe, urmare reverificării declarațiilor vamale, acestea au fost modificate prin excluderea codului preferinței 112 din rub.36 și excluderea contingentului ALZH din rub.39, fapt care a dus la recalcularea obligației vamale apărute nu cum a solicitat reclamanta în mărime de 10%, ci în mărime de 75%, prin emiterea deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022.

26. Atrage atenția asupra deciziei cu privire la contestația examinată de către Consiliul pentru soluționarea disputelor în cadrul Serviciului Vamal nr.5 din 20.04.2022 care este una incontestabilă și anume: SRL „Sudzucker Moldova” a ales calea de contestare a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/1 din 28.02.2022 și a deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022, la Consiliul pentru soluționarea disputelor în cadrul Serviciului Vamal. Contestația depuse de către SRL „Sudzucker Moldova”, a fost examinată la Consiliul pentru soluționarea disputelor la care au participat atât reprezentanții vamali cât și reprezentanții mediului de afacere, care au decis: respingerea Contestației și

menținerea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 24/1 din 28.02.2022 și a deciziei de regularizare nr.80 din 21.03.2022 emise de Biroul Vamal Nord.

27. Reprezentantul SRL"Sudzucker-Moldova" a înaintat cerere privind majorarea cuantumul pretențiilor din acțiune prin care solicită instanței completarea pretențiilor cu cerința privind întoarcerea executării, prin obligarea pârâților să restituie în contul SRL"Sudzucker-Moldova" suma de 2 295 990,23 lei, compusă din: a) 2 104 643,03 lei - taxă vamală în mărime de 75%, b) 168 371,43 lei - TVA și c) 22 975,77 lei - penalitate.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

28. Reprezentantul reclamantului SRL"Sudzucker-Moldova"- Gurițanu Ruslan, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

29. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Ivaschiv Ina a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

30. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o*

persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

31. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra decizie de regularizare nr.80 din.21.03.2022, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 și solicitând întoarcerea executării prin restituirea taxelor vamale și penalității. Cererea prealabilă în raport cu decizia de regularizare nr.80 din.21.03.2022 și a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 a fost depusă către organul vamal la 11.03.2022 și 23.03.2022 iar răspunsul/decizia datează cu data de 20.04.2022 aceasta a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul/decizia la cererea prealabilă a fost dat de către pârât la 20.04.2022, expediat la 22.04.2022 și recepționat de reclamant la 28.04.2022 iar acțiunea a fost înaintată la 27.05.2022. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

32. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Sudzucker-Moldova” către Serviciul Vamal RM, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 și întoarcerea executării prin restituirea taxelor vamale și penalității.

33. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

34. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

35. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

36. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin

drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

37. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

38. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

39. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

40. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, SRL”Sudzucker-Moldova” înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 și întoarcerea executării prin restituirea taxelor vamale și penalității.

41. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt.

42. Potrivit declarațiilor vamale nr.1171I24, 1171I25, 1171I26, 1171I27 din 05.01.2022, nr.1171I33, 1171I34, 1171I35, 1171I36, 1171I37, 1171I38, 1171I39, 1171I40 din 06.01.2022, nr.1171I58, 1171I59, 1171I60, 1171I61 din 10.01.2022, reclamantul a plasat în regim vamal de import definitiv (IM4-4271), anterior în anul 2021 plasat în destinația vamală - antrepozit vamal, zahar alb din sfeclă de zahăr în cantitate de 255200 kg, cu valoarea facturată de 142912 USD, valoarea în vamă fiind de 2806190,69 lei, cu declararea poziției tarifare 17019910. Marfa a fost importată din Belarus de la furnizorul „Городейский сахарный завод” OAO. În toate cazurile rubrica 36 a declarațiilor vamale, a fost completată cu codul preferinței 112, iar rubrica 39 cu codul contigentului ALZH, prevăzut în nota la capitolul 17 din Legea RM nr.172/2014 și Hotărârîi Guvernului RM nr.114/2012, adică la validarea declarațiilor vamale menționate a fost solicitat aplicarea tratamentului tarifar preferențial - taxa vamală de 0% în baza contingentului tarifar

43. La momentul importului mărfii aceasta a beneficiat de tratament tarifar preferențial.

44. Ulterior, în perioada 17.02.2022 - 25.02.2022 funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat reverificarea corectitudinii beneficierii tratamentului tarifar preferențial la importul de zahăr în baza declarațiilor vamale nr.1171I24, 1171I25, 1171I26, 1171I27 din 05.01.2022, nr.1171I33, 1171I34, 1171I35, 1171I36, 1171I37, 1171I38, 1171I39, 1171I40 din 06.01.2022, nr.1171I58, 1171I59, 1171I60, 1171I61 din 10.01.2022.

45. Prin citația de reverificare nr.24/1 din 17.02.2022 de la compania SRL”Sudzucker-Moldova” s-a solicitat prezentarea în copii a autorizației de import și a rapoartelor de stabilire a țării de producere a zaharului importat. Documentele solicitate, de către companie n-au fost prezentate.

46. Prin cererile din 11.01.2022, 01.02.202 și 21.02.2022, SRL”Reglatrans” și SRL „Sudzucker Moldova” au solicitat modificarea rubricii 36 a declarațiilor vamale

prin excluderea codului preferinței 112, s-a solicitat recalcularea taxei vamale pentru zahărul importat în mărime de 10 % din valoarea mărfii importate în limita cantității aplicabile contingentului ALZH. SRL „Sudzucker Moldova” a prezentat certificatele de origine nepreferențiale care au fost eliberate în schimbul certificatelor preferențiale CT-1.

47. Zaharul conform declarațiilor vamale nr.1171I24, 1171I25, 1171I26, 1171I27 din 05.01.2022, nr.1171I33, 1171I34, 1171I35, 1171I36, 1171I37, 1171I38, 1171I39, 1171I40 din 06.01.2022, nr.1171I58, 1171I59, 1171I60, 1171I61 din 10.01.2022 a fost importat din Belarus - țară nemembră a Organizației Comerciale a Comerțului.

48. Cu privire la aplicarea tratamentului tarifar favorabil în baza contingentului ALZH, organul/ Serviciul Vamal prin scrisoarea 28/20-1000 din 24.01.2022 a menționat că, codul contingentului ALZH este prevăzut pentru importul zaharului din Ucraina și alte țări-membre al Organizației Mondiale a Comerțului, cu care Republica Moldova nu are semnate acorduri de comerț liber.

49. În acest sens, în temeiul de beneficiere neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contingentate), pentru zahărul importat în baza declarațiilor vamale nr.1171I24, 1171I25, 1171I26, 1171I27 din 05.01.2022, nr.1171I33, 1171I34, 1171I35, 1171I36, 1171I37, 1171I38, 1171I39, 1171I40 din 06.01.2022, nr.1171I58, 1171I59, 1171I60, 1171I61 din 10.01.2022, a fost întocmită decizia de regularizare nr.80 din 21.03.2022 cu recalcularea și încasarea obligației vamale în sumă totală de 2 273 014,46 lei (inclusiv: TV-2104643,02 lei și TVA - 168371,44 lei).

50. Prin procesul-verbal verbal de reverificare a declarațiilor vamale, prin constatarea nr.1 organul vamal constată că, reclamantul SRL „Sudzucker Moldova” a beneficiat neîntemeiat de tratamentul preferențial cu aplicarea 0% taxă vamală fapt necontestat de reclamant și constatarea nr.2 în temeiul căreia s-a dispus calcularea și încasarea taxei vamale în mărime de 75% din valoarea în vamă a zahărului importat pe motivul neacceptării de către organul vamal a aplicării taxei vamale de 10% în baza contingentului tarifar preferențial ALZH fiind invocat că codul contingentului ALZH este prevăzut pentru importul zaharului din Ucraina și alte țări-membre al Organizației Mondiale a Comerțului, cu care Republica Moldova nu are semnate acorduri de comerț liber.

51. Organul vamal susține că, la caz sunt aplicabile prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.134 din 10.02.2009 de aprobare a Regulamentului cu privire la importul în regim preferențial a unor tipuri de zahar (pozițiile tarifare 17019100, 170199100, 170199900) elaborat în conformitate cu normele Organizației Mondiale a Comerțului (OMC), la care Republica Moldova este parte, prevederile acordurilor de comerț liber, semnate de Republica Moldova cu țările nemembre ale OMC, prevederile Legii reglementării de stat a activității comerciale externe nr.1031-XIV din 8 iunie 2000, și stabilește procedura de reglementare a importului unor tipuri de zahăr în regim preferențial printr-un sistem de autorizații neautomate de import preferențial. Având în vedere că, Republica Belarus nu este țară membră a Organizației Mondiale a Comerțului, reprezentantul pârâtului susține inaplicabilitatea la caz a prevederilor Notei de la capitolului 17 din Legea RM nr.172/2014 și Hotărârii Guvernului RM nr.114/2012.

52. Reclamantul susține aplicarea la caz a prevederilor capitolul 17 din Legea RM nr.172/2014 și Hotărârii Guvernului RM nr.114/2012, relevând că, la momentul importului și până la operarea modificărilor din Legea nr.172/2014, Nota de la capitolul 17 nu prevedea condiția – stat membru al Organizației Mondiale a Comerțului, astfel, aceasta se aplica inclusiv statelor nemembre a Organizației Mondiale a Comerțului.

53. Instanța de judecată apreciază drept neîntemeiată poziția organului vamal referitor la inaplicabilitatea la caz a prevederilor Notei de la capitolului 17 din Legea RM nr.172/2014 și Hotrărîrii Guvernului RM nr.114/2012 în raport cu reclamantul pe motivul invocat că – aceasta, în redacția de la momentul producerii raporturilor juridice din prezenta speță, se aplică doar în raport cu țară membră a Organizației Mondiale a Comerțului, reieșind din următoarele raționamente de drept, raportate la circumstanțele de fapt enunțate mai sus.

54. Instanța de judecată denotă că, potrivit capitolul 17 din Legea RM nr.172/2014 (în redacția la momentul depunerii declarațiilor vamale de import, redacție aplicabilă la caz), *Notă: Pentru mărfurile clasificate la poziţiile tarifare 1701 şi 1702, taxele vamale pentru import se aplică după cum urmează: 1701 - Zahăr din trestie sau din sfeclă de zahăr şi zaharoză pură din punct de vedere chimic, în stare solidă 1000 de tone pe an (alocarea cotei după principiul primul venit – primul servit (FIFO)), în limita cotei – 10%; peste limita cotei – 75%. Mecanismul de administrare a cotelor este reglementat de Guvern.*

55. Potrivit capitolul 17 din Legea RM nr.172/2014 (în redacția actuală, ulterioară Legii pentru modificarea Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr. 341 din 15.12.2022, în vigoare 01.01.2023), *Notă. Pentru mărfurile clasificate la poziţiile tarifare 1701 şi 1702, taxa vamală la importul din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului se aplică după cum urmează: 1701 Zahăr din trestie sau din sfeclă de zahăr şi zaharoză pură din punct de vedere chimic, în stare solidă:1000 tone pe an (alocarea cotei conform principiului "primul venit – primul servit" (FIFO)) În limita cotei – 10%; peste limita cotei – 75%. Mecanismul de administrare a cotelor este reglementat de către Guvern.*

56. Instanța de judecată a relevat ambele redacții a legii, or, comparația dintre conținutul acestora este determinantă pentru soluția pe caz. Astfel până la operarea modificărilor prin Legea nr.341 din 15.12.2022 (în vigoare 01.01.2023), Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nu conținea mențiunea - *din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului*.

57. Conform art.3, alin.(1), lit.d), din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, *La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: oportunitatea, coerenţa, consecutivitatea, stabilitatea şi predictibilitatea normelor juridice*.

58. Instanța de judecată denotă că, în sensul respectării principiului de predictibilitate, previzibilitate a legii, a efectelor acesteia, normele de drept adoptate trebuie să fie clare, precise și previzibile în privința efectelor lor, astfel încât persoanele interesate să se poate orienta în situații și în raporturi juridice care sunt guvernate de aceste norme. Din principiile enunțate, se evidențiază cerințe față de redactarea normelor juridice, care presupun formularea unor norme juridice suficient de precise pentru a putea fi aplicabile: a) să permită o orientare clară a destinatarilor; b) să nu lase loc posibil pentru arbitrariu și c) să poată fi verificată conformitatea aplicării lor cu norme de referință. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară şi previzibilă normele adoptate.

59. La fel, caracteristic exigenţei previzibilităţii legii este și aspectul care priveşte modul de receptare a conţinutului actelor normative de către corpul social, în sensul de înţelegere a acestora. Norma juridică trebuie să fie clară, inteligibilă, întrucât cei cărora li se adresează trebuie nu doar să fie informaţi în avans

asupra consecinţelor actelor şi faptelor lor, ci să şi înţeleagă consecinţele legale ale acestora. În caz contrar, principiul *nemo censetur ignorare legem* (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii) nu ar mai putea fi aplicat, ceea ce ar avea grave consecinţe asupra securităţii raporturilor sociale, a existenţei societăţii în general.

60. Conceptul de previzibilitate a legii a fost dezvoltat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în contextul mai larg al analizării respectării principiului legalității. Astfel, cerința ca o ingerinţă să fie „prevăzută de lege" impune nu doar o minimă bază legală pe care să se întemeieze acțiunea statului, ci legea trebuie să fie accesibilă şi previzibilă. Printre primele hotărâri prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat asupra conceptului de previzibilitae și accesibilitate a legii, poate fi enunțată hotărârea Sunday Times vs REGATUL UNIT, din 26 aprilie 1979: *În opinia Curţii, următoarele sunt două dintre cerințele care decurg din expresia „prevăzut de lege". În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă în mod adecvat: cetățeanul trebuie să poată avea o indicație adecvată în circumstanțele normelor juridice aplicabile unui anumit caz. În al doilea rând, o normă nu poate fi considerată „lege" decât dacă este formulată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își reglementeze conduita: acesta trebuie să poată - dacă este necesar, cu consultanță adecvată - să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele date, consecințele pe care o anumită acțiune le poate avea*.

61. Curtea a verificat respectarea principiului previzibilităţii legii în raport cu diferite temeiuri convenţionale care impun expres sau implicit respectarea cerinţei legalităţii: art. 5 (Dreptul la libertate şi siguranţă - Laumont c. Franţei, hotărârea din 8 noiembrie 2001, cererea nr. 43626/98) – pct. 45, *În acest context, Curtea subliniază că, având în vedere importanța libertății personale, este esențial ca legea națională aplicabilă să îndeplinească standardul de „legalitate" stabilit de Convenție, care impune ca orice lege, scrisă sau nescrisă, să fie suficient de precisă pentru a permite cetățeanului – dacă este necesar, cu consultanță adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele date, consecințele pe care o anumită acțiune le poate avea* (a se vedea *Steel şi alţii împotriva Regatului Unit* , hotărârea din 23 septembrie 1998), art.7 (Nicio pedeapsă fără lege - Del Rio Prada c. Spaniei, hotărârea din 21 octombrie 2013 (marea cameră), cererea nr. 42750/09) *Curtea reaminteşte că nu are sarcina de a stabili care este interpretarea corectă a acestor*

dispoziţii în dreptul intern, ci de a stabili dacă noua interpretare dată acestora era previzibilă în mod rezonabil pentru reclamantă având în vedere dreptul aplicabil la vremea respectivă. La fel din cauza enunțată se deduce raționamentul potrivit căruia a existat o încălcare a articolelor 5 şi 7 din Convenție în situația în care aplicarea noii metode pentru calcularea reducerilor de pedeapsă nu fusese previzibilă la data condamnării reclamantei şi a constituit o aplicare retroactivă, în detrimentul său, a unei modificări intervenite ulterior comiterii infracţiunilor.

62. Astfel, CtEDO a conferit principiului previzibilităţii legii un caracter „universal", în sensul că testul pe care Curtea îl aplică pentru a verifica dacă o lege este previzibilă poate fi utilizat în raport cu orice situaţie care impune respectarea principiului legalităţii.

63. Astfel, în situația în care o normă legală este interpretată, aplicată cu depășirea ipotezei legale a acesteia, cu adăugirea unor condiții legate de subiecții normei, care extind sau restrâng sfera de aplicare a normei juridice, ne aflăm în situația de aplicare a legii cu încălcarea principiului predictibilității/ previzibilității legii.

64. Odată ce, o condiție care restrânge sfera de aplicare a unei norme intervine direct în conținutul normei juridice prin intermediul unei modificări oficiale (prin intermediul unei legi de modificare) se constată că, până la operarea modificării, această condiție restrictivă nu era aplicabilă, nu era în vigoare, or, actul normativ care stabilește limitări de drepturi, nu poate fi aplicat retroactiv.

65. Mai mult ca atât, instanța de judecată denotă că, într-adevăr, potrivit prevederilor art.71 alin.(4) *La interpretarea actului normativ se ţine cont de nota de fundamentare care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ*. Totuși, studiind actele care a însoțit proiectul actului normativ prin care a fost modificată Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (avize, amendamente) instanța de judecată nu a identificat ca acestea să conțină raționamente potrivit cărora mențiunea din Nota de la capitolul 17 a Legii enunțate - *din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului*, să existat și până la modificarea Legii, iar această modificare să reprezintă doar o reconfirmare a unei interpretări. Dar și în acest caz, admiterea unei astfel de situații, având în vedere consecințele unor astfel de interpretări în raport cu principiul securității raporturilor juridice, ar presupune repercusiuni grave asupra unor principii

fundamentale ca – previzibilitatea legii, securitatea raporturilor juridice, neretroactivitatea legii.

66. Instanța de judecată mai menționează că, într-adevăr, potrivit Legii 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Mecanismul de administrare a cotelor este reglementat de către Guvern. Totuși, mecanismul de administrare nu presupune extinderea nejustificată a conținutului normei juridice stabilite de lege, precum și nu adaogă ipoteze sau subiecți suplimentari în norma legală ci doar explică modul de administrare a cotelor.

67. La caz, ca mecanism de administrare intervine inclusiv Hotărârea Guvernului cu privire la modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb şi produse zaharoase nr.114 din 22.02.2012 (abrogat: 01.01.2026 prin Hotărârea Guvernului nr.683 din 08.10.2025, aplicabilă la momentul importului mărfii), care într-adevăr stabilește că, *această Hotărâre este adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr.218-XV din 1 iunie 2001 pentru aderarea Republicii Moldova la Organizaţia Mondială a Comerţului, totuşi aceasta este adoptată inclusiv pentru aplicabilitatea Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pentru simplificarea mecanismului de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb şi produse zaharoase*.

68. Totuși, această Hotărâre de Guvern, face trimitere expres la conținutul anexei nr.1 la Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, care la rândul său face trimitere la prevederile Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor în redacția care nu conține mențiunea din Nota de la capitolul 17 a Legii enunțate - din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului.

69. Astfel, pct.1 din Hotărâre Guvernului enunțată, stabilește că, *Taxa vamală la importul mărfurilor clasificate la poziţiile tarifare 1701 şi 1702, prevăzută în limitele contingentelor tarifare stabilite, se aplică în baza principiului "primul venit – primul servit" şi în limitele cantităţilor disponibile, conform anexei nr.1 la Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal.*

70. Mai mult ca atât, raționamentul de a face trimitere expresă la Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor este păstrat și de Hotărârea Guvernului cu privire la modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb şi produse zaharoase nr. 683 din 08.10.2025 (în vigoare 01.01.2026, pct.1. *Taxa vamală la importul mărfurilor clasificate la*

poziţiile tarifare 1701 şi 1702, prevăzută în limitele contingentelor tarifare stabilite, se aplică în baza principiului "primul venit, primul servit" şi în limitele cantităţilor disponibile, în conformitate cu nota de la capitolul 17 "Zaharurile şi produsele zaharoase" din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin anexa la Legea nr.172/2014.

71. Astfel, raportat la momentul importului mărfii, se confirmă aplicarea normei legale la caz, în redacția prevăzută de Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, care nu conținea mențiunea din Nota de la capitolul 17 a Legii enunțate - din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului.

72. Suplimentar, organul vamal a aplicat la caz taxa vamală de 75 % care la fel este prevăzut doar la Nota de la capitolul 17 a Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, or, Tabelul din capitolul 17 a Legii nr.172/2014 face trimitere expres la conținutul Notei de la capitolul 17 a Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor. Astfel, organul vamal pe de o parte susține că, prevederile notei la capitolul 17 a Legii nr.172/2014 nu se aplică la caz și refuză cererea reclamantului de a aplica cota de 10%, iar pe de altă parte aplică taxa vamală de 75 % care la fel este prevăzut doar la Nota de la capitolul 17 a Legii nr.172/2014.

73. Faptul că organul vamal a aplicat taxa de 75 % anume în baza Notei de la capitolul 17 a Legii nr.172/2014, rezultă expres din procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamalenr.24/2 din 28.02.2022.

74. Instanța de judecată denotă că, deja după mortificarea Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, tabelul de la capitolul 17 nu mai face trimitere expres la conținutul Notei de la capitolul 17 ci prevede expre aplicarea taxei de 75% pentru Zahăr din trestie sau din sfeclă şi zaharoză, chimic pură, în stare solidă, iar Nota cu cotele și taxele vamale prevăzute de aceasta se referă anume la importul din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului. Acest fapt reconfirmă suplimentar raționamentul că, mențiunea din Nota de la capitolul 17 a Legii enunțate - *din ţările membre ale Organizaţiei Mondiale a Comerţului*, nu exista și nu era aplicabilă importurilor până la modificările operate prin Legea nr. 341 din 15.12.2022 (în vigoare 01.01.2023) pentru modificarea Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

75. Referitor la Regulamentul cu privire la importul în regim preferenţial a unor tipuri de zahăr Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.134 din 10 februarie 2009, instanța de judecată denotă că, acesta presupune - OBIECTUL ŞI DOMENIUL DE APLICARE - *1. Regulamentul cu privire la importul în regim preferenţial a unor tipuri de zahăr (în continuare – Regulament) este elaborat în conformitate cu normele Organizaţiei Mondiale a Comerţului (O.M.C.), la care Republica Moldova este parte, prevederile acordurilor de comerţ liber, semnate de Republica Moldova cu ţările nemembre ale O.M.C., Legii reglementării de stat a activităţii comerciale externe nr.1031-XIV din 8 iunie 2000 şi stabileşte procedura de reglementare a importului unor tipuri de zahăr în regim preferenţial printr-un sistem de autorizaţii neautomate de import preferenţial (în continuare – autorizaţie de import). Modelul-tip al autorizaţiei de import este prezentat în anexa nr.1 la prezentul Regulament. 4. Cantităţile de zahăr şi produse zaharoase şi perioada importului în regim preferenţial sînt stabilite, trimestrial, de către Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare, în comun cu Uniunea Producătorilor de Zahăr din Republica Moldova, reieşind din volumul de producţie al întreprinderilor autohtone, consumul pieţei interne şi potenţialul de export. 5. Administrarea şi gestionarea sistemului de reglementare a importului de zahăr şi produse zaharoase în regim preferenţial în Republica Moldova se realizează în baza autorizaţiei de import, eliberate de Agenţia Servicii Publice*.

76. Instanța de judecată menționează că, reclamantul, în cadrul procedurii administrative, a renunțat expres la aplicarea acestui act normativ în raport cu situația sa, or, prin cererile din 11.01.2022, 01.02.202 și 21.02.2022, SRL”Reglatrans” și SRL „Sudzucker Moldova” au solicitat modificarea rubricii 36 a declarațiilor vamale prin excluderea codului preferinței 112, suplimentar s-a solicitat recalcularea taxei vamale pentru zahărul importat în mărime de 10 % din valoarea mărfii importate în limita cantității aplicabile contingentului ALZH. SRL „Sudzucker Moldova” a prezentat certificatele de origine nepreferențiale care au fost eliberate în schimbul certificatelor preferențiale CT-1.

77. Instanța de judecată, din considerentele de drept enunțate mai sus, apreciază astfel drept neîntemeiată poziția organului vamal de respingere la caz a cererilor modificarea rubricii 36 a declarațiilor vamale prin excluderea codului preferinței 112, și prin care s-a solicitat recalcularea taxei vamale pentru zahărul

importat în mărime de 10 % din valoarea mărfii importate în limita cantității aplicabile contingentului ALZH precum și considera nejustificată poziția pârâtului de aplicare la caz a Regulamentul cu privire la importul în regim preferenţial a unor tipuri de zahăr Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.134 din 10 februarie 2009.

78. În acest sens, instanța de judecată mai explică și faptul că, anume din raționamentul clarificării situației în drept și în fapt și pentru examinarea justă a fiecărei proceduri administrative și este prevăzut de lege implicarea persoanei interesate, care este în drept, în realizarea dreptului la apărare să prezinte acte suplimentare, să depună cereri prin care să înlăture anumite neajunsuri sau erori admise inițial. Or, atât timp cât Codul administrativ reglementează posibilitatea autorității publice de a suplini motivarea actelor emise și a poziției sale chiar până la finalizarea dezbaterilor în instanță, ar fi total contrat principiului egalității armelor în proces de a nu admite posibilitatea persoanei interesate de a prezenta poziții, cereri și probe în susținerea, completarea poziției sale.

79. Un aspect important pe care instanța de judecată urmează să îl mai clarifice pe caz este anume raționamentul soluției de admitere parțială a acțiunii. Astfel, soluția de anulare a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL”Sudzucker-Moldova” doar în partea constatării nr.2, rezultă din faptul că, instanța de judecată a apreciat ca întemeiată poziția/ constatarea autorității publice pârâte referitor la beneficierea neîntemeiată de către reclamant de tratamentul preferențial cu aplicarea 0% taxă vamală - fapt necontestat de reclamant, însă instanța apreciază drept neîntemeiată și constatarea nr.2 în temeiul căreia s-a dispus calcularea și încasarea taxei vamale în mărime de 75% din valoarea în vamă a zahărului importat pe motivul neacceptării de către organul vamal a aplicării taxei vamale de 10% în baza contingentului tarifar preferențial ALZH fiind invocat că codul contingentului ALZH este prevăzut pentru importul zaharului din Ucraina și alte țări-membre al Organizației Mondiale a Comerțului, cu care Republica Moldova nu are semnate acorduri de comerț liber.

80. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de*

soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

81. În raport cu solicitarea privind întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022, instanța de judecată denotă că, nemijlocit prevederile art.224 alin.(2) Cod administrativ stabilesc că, *Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă*.

82. În cadrul examinării cauze, părțile au recunoscut că, sumele/drepturile de import în temeiul deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022, au fost reținute/ încasate de la SRL”Sudzucker-Moldova”. Conform art.123 alin.(6) Cod procedură civilă, *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*. Astfel, odată ce se constată executarea actului administrativ anulat de instanța de judecată, urmează să intervină inclusiv soluția de întoarcere a executării, după cum prevede ipoteza legală de la art.224 alin.(2) Cod administrativ.

83. În sensul prevederilor art.224 alin.(2) Cod administrativ, este esențial de clarificat că, întoarcerea executării nu reprezintă un tip de acțiune distinct, de rând cu tipurile de acțiune reglementate de Codul administrativ la art.206, ci, întoarcerea executării reprezintă o circumstanță procesuală care intervine alături de tipurile de acțiuni și tipurile de hotărâri prevăzute de Codul administrativ.

Astfel, această pretenție vine alături de acțiunea în contestare și alături de hotărârea judecătorească de admitere a acțiunii în contestare de anulare a actului administrativ și urmează a fi soluționată concomitent cu admiterea acțiunii de anulare a actului administrativ. Ipoteza legală de la art.224 alin.(2) Cod administrativ nu condiționează întoarcerea executării de realizarea unor proceduri prealabile sau inițiale, or, aceasta însoțește acțiunea în contestare care la rândul său este vizată de condițiile de admisibilitate. Suplimentar, Codul administrativ nu prevede condiția că, întoarcerea executării poate fi dispusă doar ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de anulare a actului administrativ după cum este prevăzut în situația pretențiilor de reparare a prejudiciului material/moral. Articolul 224 alin.(2) Cod administrativ spune clar că, dacă anume la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă se constată că acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării.

84. Necesitatea soluționării concomitente a pretenției de anulare a actului administrativ cu cerința de întoarcere a executării rezultă inclusiv din jurisprudența Curții supreme de Justiție expusă în cauza SRL"Becor" Dosarul nr. 3ra-258/24, Decizia din 12.06.2024, prin care Curtea decis - *Se dispune restituirea în beneficiul Întreprinderii Mixte „Becor" Societate cu Răspundere Limitată în condițiile Codului vamal a sumei de 1 896 483,59 lei ceea ce reprezintă suma încasată ca efect al deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014*.

85. Pe cale de consecință, instanța de judecată, hotărăște inclusiv întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022 prin restituirea sumelor care au fost încasate de la SRL"Sudzucker-Moldova" în temeiul deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022.

86. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.a), art.224 alin.(2) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Sudzucker-Moldova" către Serviciul Vamal RM, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022, a procesului verbal de

reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 și întoarcerea executării prin restituirea taxelor vamale și penalității.

Se anulează decizia de regularizare nr.80 din.21.03.2022 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL"Sudzucker-Moldova".

Se anulează procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.24/2 din 28.02.2022 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL"Sudzucker-Moldova" în partea constatării nr.2.

Se întoarce executarea deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022 prin restituirea sumelor care au fost încasate de la SRL"Sudzucker-Moldova" în temeiul deciziei de regularizare nr.80 din.21.03.2022.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**